

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Ухтинский городской суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Никулина М.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем Филипповой У.А., с участием истца Кузьмичева А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ухте

17 февраля 2022 года гражданское дело по апелляционной жалобе Белова Романа Николаевича на решение мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 2 ноября 2022 года, которым удовлетворен иск Кузьмичева Алексея Михайловича к индивидуальному предпринимателю Белову Роману Николаевичу о защите прав потребителя,

установил:

Кузьмичев А.М. обратился с иском к Белову Р.Н., осуществляющему индивидуальную трудовую деятельность, о взыскании стоимости предварительно оплаченного товара в размере 3 480руб.

В обоснование указал, что приобрел у ответчика шиноремонтные изделия дистанционным способом на общую стоимость 82 186руб., однако, часть заказа не поступила. Адресованные претензии о возврате стоимости неполученного товара оставлены продавцом без исполнения, поэтому просил начислить неустойку, наложить штраф и взыскать их с возмещением судебных издержек.

Оспариваемым решением мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 2 ноября 2022 года иск Кузьмичева А.М. частично удовлетворен и в его пользу взыскана стоимость товара в размере 3 480руб., неустойка со штрафом в таком же размере и расходы на юридические услуги в размере 4 000руб., всего 14 440руб.

Ответчик подал апелляционную жалобу на судебный акт, в которой указывает на недоказанность факта заключения договора купли-продажи с истцом и его оплату. Считает, что судом нарушены нормы процессуального права, так как не запрошены документы и не удовлетворено ходатайство об отложении рассмотрения дела. В жалобе ответчик утверждает, что товар по указанным в решении документам приобретался Филимоновым А.В., который к участию в деле не привлечен. Полагает, что судом неправомерно не снижен размер неустойки и судебных расходов.

Истец в суде жалобу просил отклонить по доводам письменных возражений.

Ответчик, настаивая на жалобе, направил дополнение к ней с приложением документов о том, что контрагентом по сделке являлся Филимонов А.В.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исследовав материалы настоящего дела, суд считает решение суда подлежащим оставлению без изменения, по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец, используя сеть Интернет, заказал у индивидуального предпринимателя Белова Р.Н. товар шиноремонтные изделия на

общую стоимость 83 234руб. Потребителю выставлен счет на оплату № R003243 от 24 августа 2020 года на указанную сумму.

Оплата счета произведена потребителем денежными переводами со счета карты Шалаева Р.Г. на счет карты Гурьевой Е.Д. тремя платежами в 2020 году: 3 августа – 13 000руб., 25 августа – 69 186руб. и 11 сентября – 1 100руб.

18 сентября 2020 года от Белова Р.Н. в адрес Кузьмичева А.М. направлен сборный груз (6 мест, 99 кг, 0,22 м³), однако, после приемки груза 21 сентября 2020 года обнаружена недопоставка шипов ремонтных шестигранных (ШР12-10-2-ШС) на сумму 2 600руб. и шланга спирального (10 мм) на сумму 880руб., всего на сумму 3 480руб.

В ответе на претензию потребителя о возврате стоимости недопоставленного товара Белов Р.Н. указал на отсутствие договорных отношений с Кузьмичевым А.М. и не подтвержденный факт оплаты товара.

Мировым судьёй проанализирована сложившаяся ситуация на соответствие действий ответчика требованиям Закона РФ «О защите прав потребителя» и сделан вывод, что доказанный потребителем факт приобретения товара и его полная оплата позволяет требовать с ответчика возврата стоимости недопоставленного товара с применением заявленных в иске мер гражданско-правовой ответственности к продавцу.

Разрешая данный спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался нормами обязательственного права, статьями 492 и 493 ГК РФ, а также статьями 18 и 23.1 Закона «О защите прав потребителей».

В то же время, нормы материального права применены при разрешении спора неправильно.

Так, согласно пункту 2 статьи 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с пунктом 27 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 года № 612 (действовавших в спорный период), в случае если покупателю передается товар с нарушением условий договора, касающихся количества, ассортимента, качества, комплектности, тары и (или) упаковки товара, покупатель может не позднее 20 дней после получения товара известить продавца об этих нарушениях.

В силу пункта 28 Правил продажи товаров дистанционным способом покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать: а) безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление покупателем или третьим лицом; б) соразмерного уменьшения покупной цены; в) замены на товар аналогичной марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены. При этом в отношении технически сложных и дорогостоящих товаров эти требования покупателя подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенных недостатков.

Оплата товара покупателем путем перевода средств на счет третьего лица указанного продавцом, не освобождает продавца от обязанности осуществить возврат уплаченной покупателем суммы при возврате покупателем товара как надлежащего так и ненадлежащего качества (пункт 36 Правил).

Так, из материалов дела следует, что стороны заключили 24 августа 2020 года договор купли-продажи шиноремонтных изделий, согласно которому ответчик обязался продать, а покупатель - принять и оплатить товар, стоимостью 83 234 руб.

Договор оформлен посредством ознакомления потребителя с информацией на сайте продавца в сети Интернет и путем составления заказа-наряда с направлением потребителю счета на оплату № R003243. Оплата произведена потребителем и товар поставлен, но не в полной комплектности.

О наличии недостатка Кузьмичев А.М. уведомил продавца в срок, установленный пунктом 27 Правил продажи товаров дистанционным способом. Действия же ответчика, поставившего исполнение обязательства о возврате уплаченной за товар стоимости в зависимость от недоказанности факта оплаты товара, противоречат положениям статьи 36 названных выше Правил.

При разрешении спора судом первой инстанции подлежащие применению к спорным правоотношениям положения Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 года № 612 не применены.

Однако, данное обстоятельство не повлияло на принятие правильного по существу решения, поскольку принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и обоснованно пришел к выводу о том, что ответчик нарушил право потребителя на возврат денежных средств.

Довод апелляционной жалобы о том, что не доказан факт оплаты товара отклоняется.

Согласно пункту 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, статьи 493 ГК РФ отсутствие у потребителя кассового или товарного чека, чека безналичной оплаты услуг либо иного документа, удостоверяющего факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером). В подтверждение факта заключения договора и его условий потребитель вправе ссылаться на свидетельские показания.

Помимо счета на оплату № R003243 со спецификацией, перевода денежных средств на счет карты Гурьевой Е.Д., факт приобретения и оплаты товара 24 августа 2020 года подтверждается показаниями истца, действиями ответчика, направившего часть оплаченного товара, а также взаимоотношениями сторон по сделке, совершенной ранее 10 июля 2020 года, когда товар по заказу № R002299 на сумму 20 701 руб. был также оплачен путем перевода на карту Гурьевой Е.Д. в этом же размере и доставлен без претензий со стороны покупателя.

Представив с дополнениями к апелляционной жалобе сведения о заказе с оплатой товара Филимоновым А.В. и высказывая предположение, что последний

продал товар Кузьмичеву А.М., ответчик тем самым подтвердил факт оплаты заказанного истцом товара.

На стадии рассмотрения дела в первой инстанции требования потребителя не были обращены к Филимонову А.В. и о его существовании, как о лице, возможно имеющем правовой интерес в разрешении дела, в надлежащей процессуальной форме суд поставлен в известность не был, что исключило необходимость его привлечения к участию в деле.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении принципа состязательности и о том, что ответчик был лишен возможности представить доказательства, в запросе которых было отказано, не могут быть приняты во внимание, поскольку ходатайство разрешено, а представленные сторонами доказательства оценены судом в соответствии с принципами относимости, допустимости доказательств, на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 12, 59 и 60 ГПК РФ).

Суд первой инстанции предпринял все предусмотренные законом меры для своевременного и надлежащего извещения ответчика, доверенное лицо которого 11 октября 2020 года получило судебную корреспонденцию, поэтому ответчик имел возможность реализовать свои процессуальные права до даты процесса, назначенного на 2 ноября 2021 года. Распорядившись своими правами, применительно к части 2 статьи 35 ГПК РФ, нельзя признать состоятельным утверждение ответчика о нарушении его процессуальных прав.

При удовлетворении исковых требований судом учтены положения пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Оснований для снижения неустойки и штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ судом не усмотрено в связи с отсутствием заявления со стороны ответчика и доказательств явной их несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что решение мирового судьи является законным и обоснованным, оснований для его отмены нет.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, суд

определил:

Оставить без изменения решение мирового судьи Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 2 ноября 2021 года, апелляционную жалобу Белова Романа Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий-

Мотивированное апелляционное определение составлено 22 февраля 2022 года.

Судья-

М.О. Никулин

