



Дело № 2-7072/14

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 декабря 2014 года

город Нальчик

Нальчикский городской суд в составе председательствующего Сохрокова Т.Х., при секретаре Ансокове М.В.,

с участием представителя истца Кошоковой Люси Хамидбиевны, действующей по доверенности от 07.10.2014 года, заверенной нотариусом Нальчикского нотариального округа КБР Гоовой М.С. и зарегистрированной в реестре за № 3-1995,

представителей ответчика: генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» Хабирова Мурата Алисаливича, адвоката Майрансаева Владимира Васильевича, действующего по ордеру № 4902 от 04.12.2014 года,

представителя третьего лица – Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КБР – ~~Балуевой Елены Николаевны~~, действующей по доверенности № 88 от 31.10.2014 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ~~Кошокова Артура Рудольфовича~~ к обществу с ограниченной ответственностью «Ирбис» о защите прав потребителей, с указанием третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КБР.

УСТАНОВИЛ:

09 октября 2014 года в Нальчикский городской суд поступило исковое заявление ~~Кошокова Артура Рудольфовича~~ (далее - истец. Заказчик) к обществу с ограниченной ответственностью «Ирбис» (далее - ответчик. Подрядчик) о защите прав потребителей, с указанием третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КБР, мотивированное следующими обстоятельствами.

Как указано в иске, 19.06.2014 года ответчик по заявке № 96 обязался выполнить работу по изготовлению и монтажу металлической кованой периллы; общая стоимость работ была согласована сторонами в сумме ~~60 000~~ рублей, из которых половина – ~~30 000~~ рублей была оплачена в момент подачи заявки, а остальные ~~30 000~~ рублей подлежали передаче по окончании всех работ; срок выполнения заказа определен в 20 рабочих дней, которые, по мнению истца, истекли 12.07.2014 года. 22.07.2014 года истец повторно обратился к ответчику, заказав по заявке № 110 изготовление и монтаж металлического козырька навеса; стоимость заказа была установлена в ~~80 000~~ рублей, из которых ~~40 000~~ рублей были переданы авансом, остальные подлежали передаче по окончании работ. В подтверждение факта передачи денежных средств в указанных суммах истец ссылается на кассовые чеки от 19.06.2014 года и 22.06.2014 года.

Истец утверждает, что после изготовления металлического козырька навеса и начала его монтажа выяснилось, что он не подходит по размеру, в связи с чем, он был частично демонтирован; при этом в ходе его установки имуществу истца был причинен ущерб в виде порчи фасадной побелки, стен дома (от вбитых штырей), который истец оценил в ~~20 000~~ рублей.

10.09.2014 года Заказчиком направлена письменная претензия Подрядчику, в которой изложены требования: в десятидневный срок со дня получения претензии возратить Заказчику уплаченную сумму авансов (~~70 000~~ рублей), выплатить истцу неустойку за просрочку исполнения заказов (с 12.07.2014 года по 08.10.2014 года - 88 дней - по первому заказу, и с 14.08.2014 года по 08.10.2014 года - 55 дней - по второму

СРЕДСТВ
ПРОЦЕДУРНО
И ЗАВЕРЖЕНО

заказу), которую истец оценил в 81 664 рубля и 68 035 рублей соответственно; возместить расходы истца, связанные с обращением за юридической помощью на общую сумму в 1 000 рублей; возместить убытки от порчи имущества в сумме ~~20 000~~ рублей; однако названная претензия осталась без ответа.

Ссылаясь на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», истец просил взыскать в его пользу с ответчика:

- сумму, уплаченную по квитанциям № 27 от 19.06.2014 года и № 38 от 22.06.2014 года, в размере ~~70 000~~ рублей;

- неустойку за нарушение срока выполнения работ по двум заказам в сумме ~~149 699~~ рублей;

- возмещение причиненной порчи имущества в сумме ~~20 000~~ рублей;

- компенсацию морального вреда в сумме ~~50 000~~ рублей;

- штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме ~~124 880~~ рублей;

- возмещение расходов, связанных с обращением за юридической помощью, в сумме ~~10 000~~ рублей.

Истец обратился к суду с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца - Кошкова Л.Х. в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме, пояснив, что ответчик не выполнил заказанных у него работ, при попытке установить каркас козырька навеса повредил стену, забив в нее штыри и произведя сварку, вместо того, чтобы вкрутить анкера, как договаривались ранее, в связи с чем, извинившись и пояснив, что работы выполнены с нарушением технологии, частично демонтировал каркас и увез его. На просьбы о переделке работы в согласованном ранее виде ответил отказом, пояснив, что не имеет оборотных денежных средств для закупки материалов. Относительно ранее заказанных перилл, пояснила, что она, действуя от имени истца, являющегося её супругом, многократно шла навстречу просьбам Подрядчика об отложении сроков изготовления заказа по причинам болезни кузнеца, работающего у ответчика, отключения электроэнергии и другим; после нарушения ответчиком очередного срока, согласованного сторонами, потребовала возврата уплаченных денежных средств в срок до 01.09.2014 года, однако, не сумев связаться с ответчиком в указанный день, обратилась в полицию по факту мошеннических действий со стороны руководства ООО «Ирбис». Принимать исполнение работ по названным заказам от Подрядчика отказалась в виду истечения согласованных сроков и наличия претензий к качеству выполняемой продукции.

Представитель ответчика - генеральный директор ООО «Ирбис» Хабиров М.А. искивные требования не признал ни в какой части. Пояснил, что исполнение первого заказа было начато (закуплены материалы в виде металлоконструкций, произведена их нарезка), однако в последующем приостановлено по просьбе Заказчика, просившего сначала выполнить второй заказ; выполнение второго заказа - козырька навеса было прервано в связи с замечаниями представителя Заказчика, по требованию которого каркас козырька был демонтирован для доработки в цехе, хотя указанные замечания могли быть устранены на месте, и не было завершено по причине отсутствия дома ответчика в связи с отъездом; утверждал, что срок выполнения обоих заказов не был согласован сторонами, а был определен как разумный; указал, что срок изготовления в 20 рабочих дней, указанный в заявке № 96, как и отметка «сдать 12.07.2014 года» не является датой окончания работ, согласованной сторонами, поскольку названная заявка является внутренним документом Подрядчика и была выдана представителю Заказчика впоследствии, после обращения в полицию, в подтверждение признания наличия договорных отношений между сторонами; полагал, что исполнение первого заказа (перилл) может быть отменено с зачетом уплаченного за него аванса (30 000 рублей) в зачет оплаты второго заказа в случае, если истец согласится принять его исполнение. Также пояснил, что не ответил на полученную претензию Заказчика, поскольку считал её необоснованной.

Представитель ответчика - Майрансаев В.В. также не признал исковые требования, пояснив, что невыполнение заказов вызвано виной представителя истца по делу, отказавшегося принимать исполнение от ответчика; считал, что каркас козырька навеса выполнен в соответствии с предъявляемыми к подобным конструкциям требованиями.

Представитель третьего лица - Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КБР - Батуева Е.Н. поддержала исковые требования по делу, представила заключение по делу в целях защиты прав потребителя Кошокова А.Р. от 31.10.2014 года № 3890. в котором указано мнение об обоснованности заявленных исковых требований. Также пояснила, что истец создавал условия для выполнения ответчиком своих обязательств по исполнению заказов, в том числе, даже оставлял соседям ключи от дома, однако ответчик уклонился от его надлежащего исполнения, а также от возврата по требованию Заказчика неосновательно полученной предоплаты.

Выслушав представителей истца, ответчика, третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности; обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в названном Кодексе.

Положениями статьи 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что стороны заключили устный договор на изготовление и монтаж перилл и металлического козырька навеса в доме истца, расположенном по адресу: г.Нальчик, ул. Комарова, д. 111 «В», стоимость которых оценили в сумме 140 000 рублей (что складывается из 60 000 рублей и 80 000 рублей, соответственно), из которых половина (70 000 рублей) была уплачена Заказчиком по платежным поручениям № 27 от 19.06.2014 года и № 38 от 22.07.2014 года. В части срока, определенного сторонами, суд не принимает пояснения как представителя истца, так и представителей ответчика по делу, как не подтвержденные допустимыми доказательствами.

В письменном объяснении, данном Хабиловым М.А. на имя начальника ОП № 2 УМВД РФ по г.Нальчику 02.09.2014 года, указано, что задержка в изготовлении перилл вызвана тем, что заболел кузнец, «вовремя выполнить данный заказ по периллам не представилось возможным»; «Я неоднократно после этого разговаривал с гр. Кошоковой Д. и просил её, чтобы она подождала нас с выполнением заказов, так как у меня не имеется возможности изготовить и установить металлический козырек и перила, на что гр. Кошокова Д. постоянно угрожает мне судебными разбирательствами по данному факту». При таких обстоятельствах суд полагает установленным факт пропуска срока изготовления обоих заказов на дату составления указанного объяснения.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности

заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 Гражданского кодекса РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В ходе производства по делу представитель истца указала, что при изготовлении названной конструкции уже допущены такие нарушения, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым в подобных конструкциях, а также что она не соответствует согласованному сторонами проекту, в связи с чем, попытка установить её не удалась, и полагала, что дальнейшие попытки монтажа способны привести к ещё большему ущербу имуществу истца, а также могут представлять угрозу жизни и безопасности собственников дома.

Представители ответчика отказались от проведения экспертизы, ссылаясь на преждевременность подобного исследования, поскольку работы не окончены, при этом указывая, что исполнение конструкции навеса находится на стадии готовности к монтажу.

Согласно части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

При таких обстоятельствах суд полагает недоказанным факт соответствия выполненной конструкции навеса согласованному сторонами проекту и предъявляемым требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - ЗоЗПП) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Частью 1 статьи 28 ЗоЗПП предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) в случае если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Частью 4 названной статьи установлено, что при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Согласно части 5 приведенной статьи в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 названной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая базу расчета, определенную истцом, а также дату начала срока нарушения обязательств по договорам по делу, определенную, как указано выше, 02.09.2014 года, как начало течения срока начисления неустойки, а 08.10.2014 года как его окончание, срок составляет 36 дней, соответственно, неустойка:

$$70\,000 \times 3\% \times 36 = 75\,600 \text{ рублей.}$$

Суд полагает необходимым снизить размер неустойки до суммы переданной предоплаты (~~70 000~~ рублей).

В части причинения морального вреда представитель истца пояснил, что обоснован душевными переживаниями, вызванными длительностью возникших правоотношений, неопределенностью результата их завершения и необходимостью обращения в полицию и в суд.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом изложенного суд полагает необходимым с ответчика взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В силу пункта 46 вышеназванного Постановления при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите

прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах сумма штрафа, взыскиваемого с ответчика в пользу истца, составит: $(70\,000 + 70\,000 + 5\,000) \times 50\% = 72\,500$ рублей.

В удовлетворении исковых требований по делу в части возмещения причиненной порчи имущества в сумме ~~20 000~~ рублей и возмещения расходов, связанных с обращением за юридической помощью, в сумме ~~10 000~~ рублей, суд полагает необходимым отказать за неподтвержденностью допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при обращении в суд государственная пошлина в доход государства истцом не была уплачена в связи с освобождением от её уплаты, то она подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета местной администрации городского округа Нальчик в сумме ~~4 200~~ рублей (~~4 000~~ рублей + ~~200~~ рублей).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ.

РЕШИЛ:

Исковые требования Кошкокова Артура Рудольфовича к обществу с ограниченной ответственностью «Ирбис» о защите прав потребителей, с указанием третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по КБР удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» в пользу ~~Кошкокова Артура Рудольфовича~~ сумму произведенной оплаты в счет выполнения заказов в размере 70 000 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ в сумме 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 72 500 рублей, а всего – 217 500 (двести семнадцать тысяч пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ~~Кошкокову Артуру Рудольфовичу~~ отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ирбис» в доход местного бюджета городского округа Нальчик государственную пошлину в сумме ~~4 200~~ (четыре тысячи двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики путем подачи апелляционной жалобы через Нальчикский городской суд в течение месяца со дня его вынесения.

Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2014 года.

Председательствующий

Копия верна:

Судья Нальчикского городского суда КБР

Судья

