

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 ноября 2014 года

г. Семенов

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 Семёновского судебного района Нижегородской области Смирнова И.В. , при секретаре Скорняковой О.А. , с участием истца , представителя третьего лица территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в городском округе Семёновский, Варнавинском , Воскресенском , Краснобаковском районах Теленковой Н.А. , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ОАО о защите прав потребителей ,

УСТАНОВИЛ:

В суд от истца поступило исковое заявление к ОАО о защите прав потребителей , в котором просит расторгнуть договор купли-продажи чехла и взыскать с ответчика в её пользу стоимость чехла в сумме рублей , неустойку на момент вынесения решения, компенсацию морального вреда в сумме рублей и штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истица пояснила , что 26 августа 2014 года ею был приобретен в салоне ОАО расположенном по адресу г. Семёнов планшет и к нему чехол по цене рублей. Продавец предложил ей данный чехол и сообщил , что чехол подходит для приобретенного планшета. Придя домой , она обнаружила, что чехол не подходит к приобретенному планшету по размеру и отсутствует отверстие для камеры. 27 августа 2014 года она обратилась к продавцу с претензией, в которой просила обменять чехол на подходящий по размеру или расторгнуть договор купли продажи и вернуть уплаченную сумму рублей. Письменного ответа она не получила , но устно в её просьбе было отказано. Считает, что нарушены её права как потребителя и просит иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО в судебное заседание не явился , поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика . При данных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ОАО

От ответчика в суд поступило возражение из которого следует , что исковые требования истца не обоснованы и не подлежат полному удовлетворению, и просят в иске отказать.

Представитель третьего лица территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в городском округе Семёновский, Варнавинском , Воскресенском , Краснобаковском районах Теленкова Н.А. в судебном заседании пояснила , что исковые требования истца обоснованы и подлежат полному удовлетворению , так как ответчиком были нарушены права потребителя.

Выслушав истца , представителя третьего лица , а также изучив материалы дела суд пришел к выводу , что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи товара, по которому продавец ОАО _____ передал покупателю _____ товар – чехол для хранения планшета. Тем самым, возникли отношения между истцом и ответчиком , которые должны регулироваться нормами Закона «О защите прав потребителей» и нормами Гражданского кодекса РФ. Так , в соответствии с ст. 492 ГК РФ следует , что : «1. по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.2. Договор розничной купли-продажи является публичным договором . 3. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.»

Чехол для планшета истцом у ответчика был приобретен 26.08.2014 года по совету продавца салона. Истец _____ , придя домой обнаружила , что товар не подходит по размеру и в нем не предусмотрено отверстие для видеокамеры ,встроенной в планшет. Данное обстоятельство также было установлено при осмотре спорного товара в судебном заседании в порядке ст. 58 ГПК РФ. 27 августа 2014 года истица обратилась к ответчику с требованием обмена товара на подходящий по размеру или, в случае отсутствия нужного товара , о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы. Данное требование истца , суд считает обоснованным .

Так , статьей 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено : срок возврата уплаченной за товар денежной суммы осуществляется в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. В судебном заседании было установлено , что требования истца в установленные законом сроки не были удовлетворены.

Согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность из правильного выбора.

В соответствии с пунктом 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года № 55 «продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом)»

Из показаний истца и материалов дела следует, что ответчиком своевременно, до заключения договора розничной купли-продажи истцу не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре. Так в соответствии с п. 2 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», за недостатки товара, возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации. Исходя из указанных норм Закона, потребитель при обнаружении в товаре недостатков имеет право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Кроме этого статьей 503 ГК РФ установлено право покупателя на отказ от исполнения договора купли-продажи и требование возврата уплаченной за товар суммы.

Тем самым, требование истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика уплаченной за товар суммы являются законными и обоснованными, и подлежащими полному удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки также обоснованы и подлежат удовлетворению, так как судом было установлено, что в добровольном порядке ответчик требования истца не удовлетворил. На основании ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» сроков, продавец, допустивший нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойки (пеню) в размере одного процента товара. Так, судом установлено, что претензия истца была вручена ответчику 27 августа 2014 года, то началом исчисления суммы неустойки является 6 сентября 2014 года, а окончанием день вынесения решения по делу – 24 ноября 2014 года, и которая составила - рублей. (рублей $\times 1\% \times 79$ дней = рублей).

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», «Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения

изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей , подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.»

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда с учетом установленных обстоятельств по делу , и требований ст.ст. 151, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ, подлежат удовлетворению. В судебном заседании установлено, что в результате невыполнения Ответчиком обязательств , Истцу были причинены нравственные страдания, связанные с переживанием Истца по поводу возврата денежных средств потраченных на приобретение некачественного товара . При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывая требования разумности и справедливости, определяет его в сумме _____ рублей, в остальной части данного требования подлежит отказу.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» , «При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.»

Тем самым , суд считает необходимым взыскать с Ответчика , в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф в пользу Истца , за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в размере _____ рублей _____ копеек.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с Ответчика подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины в доход бюджета администрации городского округа Семёновский Нижегородской области в размере _____ рублей за исковые требования о взыскании стоимости товара , неустойки и штрафа, а за требование о взыскании компенсации морального вреда , с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей в доход бюджета администрации городского округа Семёновский Нижегородской области, а всего _____ рублей .

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 103, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил :

Иск к ОАО о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи чехла-книжки универсального Contintnt заключенного 26 августа 2014 года между ОАО

и

Взыскать с ОАО в пользу

стоимость чехла-книжки универсального Contintnt – рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, неустойку в размере рублей по состоянию на 24 ноября 2014 года и штраф в сумме рублей копеек, а всего рублей копеек.

В иске взыскании с ОАО

компенсации морального вреда в размере рублей отказать.

Взыскать с ОАО в пользу бюджета

администрации городского округа Семёновский Нижегородской области государственную пошлину в сумме рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, их представителей, что они имеют право подать заявление мировому судье о составлении мотивировочного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семёновский районный суд через мирового судью в течение месяца после изготовления решения в окончательной форме.

Мировой судья

подпись

И.В. Смирнов

(Решение в окончательной форме
изготовлено 19 декабря 2014 года.

Мировой судья подпись

И.В. Смирнов)

Копия верна. Мировой судья

И.В. Смирнов