

удовлетворен

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июля 2015 года

город Балашов

Балашовский районный суд Саратовской области в составе
председательствующего судьи Ерохиной И.В.

при секретаре Гаврилюк Е.С.,

с участием представителя истца по доверенности Суздальцева А.С., ответчика индивидуального предпринимателя Трушина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Трушину Денису Владимировичу о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее по тексту Управление Роспотребнадзора по Саратовской области) обратилось в суд с иском, в котором просит запретить индивидуальному предпринимателю Трушину Д.В. (далее по тексту ИП Трушин Д.В.), осуществляющему деятельность по представлению прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств, а именно деятельность по оказанию услуги «мойка автотранспортных средств» в помещении автомобильной мойки, расположенной по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67. В обоснование своих требований указывают, что в результате проведенной в отношении ответчика 21 мая 2015 года плановой выездной проверки выявлены грубые нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, выразившиеся в осуществлении деятельности по оказанию услуги «мойка автотранспортных средств» в санитарно-защитной зоне жилой застройки.

Представитель истца по доверенности Суздальцев А.С. в судебном заседании поддержал исковые требования, указывая в их обоснование изложенные в иске обстоятельства.

Ответчик ИП Трушин Д.В. возражал против исковых требований тем, что ни он один работает с такими нарушениями, доход от автомойки идет на содержание его семьи.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 42 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на благоприятную окружающую среду.

Данное право обеспечивается исполнением Федеральных законов, регулирующих правоотношения в области охраны окружающей среды.

На основании ч. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага подлежат защите в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Согласно ч.2 ст. 1065 ГК РФ, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, ко-

торая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

По смыслу данной правовой нормы истец должен доказать: опасность причинения вреда в будущем; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда.

В силу ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, обязательности оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

Статьей 24 Федерального закона РФ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ст. 39 указанного Закона).

СанПиНом 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная, классификация предприятий, сооружений и иных объектов» определены условия, при которых осуществляется эксплуатация объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, в соответствии с п.п. 2.1, 2.2, 5.1, 7.1.12 которых в целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования (далее - санитарно-защитная зона (СЗЗ)), автомобильные мойки от двух до пяти постов отнесены к объектам 6 класса опасности, для которого санитарно-защитная зона составляет 100

м, при размещении мойки автомобилей до двух постов санитарно-защитная зона составляет 50 м.

Трушин Д.В., зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 28 декабря 2004 года в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за номером 304644036300481 и осуществляет предпринимательскую деятельность по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ответчику на праве собственности принадлежит одноэтажное нежилое хозяйственное строение или сооружение (строение или сооружение⁴ вспомогательного использования), общей площадью 67,1 кв. м., по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67 (свидетельство о государственной регистрации права 64-АВ № 520556 от 16 декабря 2009 года). Данное помещение используется ИП Трушиным Д.В. в качестве автомобильной мойки», о чем ответчик ИП Трушин Д.В. пояснил в судебном заседании.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управление Роспотребнадзора по Саратовской области от 20 апреля 2015 года №781-в в отношении ИП Трушина Д.В. проведена плановая выездная проверка, в ходе которой 21 мая 2015 года выявлено осуществление последней деятельности «Предоставление прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств» (ОК-ВЭД 50.20.3), а именно деятельность по оказанию услуги «мойка автотранспортных средств», с грубыми нарушениями действующего законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии человека, которые выразились в следующем.

Мойка автомобилей осуществляется в помещении, расположенном в селитебной зоне и оборудована одним постом. Фактическое расстояние от стены помещения, в котором осуществляется мойка автомобилей, до стены соседнего жилого дома № 65 по ул. Луначарского оставляет 3,4 м., до стены жилого дома № 67 по ул. Луначарского оставляет 0,8 м., до стены соседнего жилого дома № 69 по ул. Луначарского оставляет 19,7 м.

Также в соответствии с выкопировкой из топографического плана г. Балашова от 25 мая 2015 года в санитарно-защитную зону автомойки попадают следующие жилые дома: д. 63 по ул. Луначарского, д. 65 по ул. Луначарского, д. 67 по ул. Луначарского, д. 69 по ул. Луначарского, д. 76 по ул. Луначарского, д. 78 по ул. Луначарского, д. 80 по ул. Луначарского, д. 82 по ул. Луначарского, д. 108 по ул. Гагарина, д. 106 по ул. Гагарина, д. 104 по ул. Гагарина, д. 102 по ул. Гагарина в г.Балашове.

Таким образом, деятельность ответчика по предоставлению прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств осуществляется им в нарушение императивных норм санитарного законодательства - для оказания услуги «мойка автотранспортных средств» используется помещение, расположенное в санитарно-защитной зоне жилой застройки.

Факт нарушения подтверждается актом проверки № 781-в от 27 мая 2015 года, выкопировкой из топографического плана города Балашова от 25 мая 2015 года, протоколом об административном правонарушении в отношении ИП Трушина Д.В. №4 от 27 мая 2015 года, протоколом №4 о временном запрете деятельности «автомобильной мойки» ИП Трушина Д.В., расположенной по адресу: Саратовская область, г. Балашов, Луначарского, д. 67 от 27 мая 2015 года, о согласии с которыми имеются подписи ответчика Трушина Д.В.

Постановлением Балашовского районного суда Саратовской области от 01 июня 2015 года ИП Трушин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного приостановления деятельности «Автомобильная мойка» ИП Трушин Д.В., распо-

женной по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67, сроком 30 суток

Из справки комитета по управлению муниципальным имуществом Балашовского муниципального района Саратовской области от 29 июля 2015 года №103 видно, что земельный участок, расположенный по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67, общей площадью 343 кв.м., кадастровый номер 64:41:410348:51, имеет вид разрешенного использования - индивидуальное жилищное строительство по фактическому пользованию.

В ответе № 202 от 29 июля 2015 года на запрос суда главный архитектор Балашовского муниципального района Борисов А.В. сообщил, что указанный выше земельный участок находится в зоне Ж1 - зоне застройки индивидуальными жилыми домами, обозначенной на карте градостроительного зонирования территории муниципального образования «город Балашов, и используется с основным видом разрешенного использования земельного участка под «участки размещения многоквартирных жилых домов» (именуемый в связи с утвержденным классификатором согласно Приказу Министерства экономического развития РФ от 1 сентября 2014г. № 540 как «малоэтажная-жилая застройка (индивидуальное жилищное строительство; размещение дачных домов и садовых домов) с цифровым кодом 2.1 и под «участки размещения учебно-воспитательных объектов» в соответствии с утвержденным классификатором, именуемым как «образование и просвещение» с цифровым кодом 3.5.

Размещение объектов с условно разрешенным видом использования земельных участков в зоне Ж1, в разделе 3.1. «Участки размещения производственных и коммунальных объектов», объекты с наименованием «автомойки или СТО» в Правилах землепользования и застройки территории МО город Балашов не обозначены.

Вспомогательные виды разрешенного использования объектов капитального строительства для основных и условно разрешенных видов разрешенного использования в разделе «Жилищно-коммунальные объекты» отражены в п. 3.3.7 как «Объекты размещения стоянок, помещений гаражей боксового типа».

Установленные судом обстоятельства осуществление ИП Трушиным Д.В. мойки автомобилей в помещении, расположенном в секторе плотной индивидуальной застройки, не соблюдая предусмотренную для такого объекта санитарно-защитную зону, ведет деятельность, оказывающую негативно! воздействие на окружающую среду и представляющую опасность для санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Ответчиком ИП Трушиным Д.В. не было представлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств дела, равно как и не представлено доказательств соблюдения санитарных норм и правил безопасности и деятельности для окружающей среды, введения в эксплуатацию автомобильной мойки с получением и соблюдением необходимых разрешений.

Установленные в результате административного расследования и внеплановых документальных проверок нарушения фактически указывают на то, что ответчик, будучи обязанным соблюдать вышеприведенные требования, не проявляет необходимую степень заботливости и осмотрительности, при которой должен осуществлять свою деятельность, и с учетом обстоятельств дела, проанализированных доказательств, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, и как следствие подлежащих удовлетворению в полном объеме.

Сведения о полном устранении допущенных нарушений на момент рассмотрения дела отсутствуют, "вследствие чего имеет место нарушение ответчиком законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 50 Федерального закона РФ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными статьей 50 настоящего Федерального закона, наделяются полномочием предъявлять иски в суд и арбитражный суд в случае нарушения санитарного законодательства.

Согласно пункта 1 Постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 года №322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Исходя из пункта 1 «Положения о Западном территориальном отделе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей по Саратовской области», утвержденного приказом Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 03 июня 2014 года № 111, Западный территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Саратовской области является структурным подразделением Управления Роспотребнадзора по Саратовской области.

Территориальный отдел для реализации своих полномочий наделяется правом предъявлять иски в суд и арбитражный суд в случае нарушения санитарного законодательства (п.9.21 указанного Положения).

Суд считает, что поданное в порядке ст.46 ГПК РФ Управлением Роспотребнадзора по Саратовской области исковое заявление направлено на защиту интересов неопределенного круга лиц, поскольку невозможно определить численный состав потребителей.

Согласно подпункту 13 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождается уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) - по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей.

В данном случае размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика, следует определять исходя из размера государственной пошлины, которую должно было уплатить лицо, в интересах которого предъявлен иск, поскольку в силу статьи 46 ГПК РФ Управление Роспотребнадзора по Саратовской области, подавшее заявление, истцом не является, а только пользуется процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца.

Исходя из субъектного состава лиц, в интересах которых подан иск, к взысканию с ответчика подлежит в соответствии с подп.3 п.1 ст.333.19 НК РФ государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Трушину Денису Владимировичу о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда, удовлетворить.

Запретить индивидуальному предпринимателю Трушину Денису Владимировичу деятельность по представлению прочих- видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств, а именно деятельность по оказанию услуги «мойка автотранспортных средств» в помещении автомобильной мойки, расположенной по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Луначарского, д. 67.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трушина Дениса Владимировича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца в Саратовский областной суд путем подачи жалобы через Балашовский районный суд с момента изготовления мотивированного решения (с 03 августа 2015 года).

Председательствующий

И.В. Ерохина

