

10.11.2015

Вывести список дел, назначенных на дату

22.09.2015

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №

2 - 3938 / 2015

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Дзержинск 23 июля 2015 года

Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего Тимонина А.Д.,

при секретаре Овчинниковой А.В.,

с участием представителя истца ФИО2, действующего на основании доверенности, представителя ответчика ФИО1, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
защите прав потребителей,

А. к ООО «...» о

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась к ответчику ООО с указанным иском, мотивируя тем, что между ООО был заключен договор купли-продажи транспортного средства от 17.12.2014 №, был приобретен автомобиль «данные изъяты» стоимостью 1 079 900, 00 рублей. Согласно п.5.1 договора, срок передачи транспортного средства «данные изъяты» составляет 5 рабочих дней после оплаты покупателем полной стоимости товара. Оплата за товар в размере рублей, включая НДС 18%, поступила на счет филиала ООО 17.12.2014, что подтверждается платежными поручениями от 17.12.2014 №. Срок передачи товара истек 24.12.2014. Товар покупателю в установленный договором срок передан не был. 05.01.2015 истец обратилась к ответчику с претензией, истцом был получен отказ в передаче автомобиля без оплаты дополнительного оборудования якобы заказанного истцом на сумму рублей.

09.02.2015 истцом была получена телеграмма от ООО о намерении передать истцу автомобиль в любое удобное для нее время без дополнительной оплаты. В связи с травмой позвоночника истица смогла явиться в салон только 20.02.2015. Однако сотрудники отказались выдать автомобиль, требуя дополнительную оплату в размере рублей.

28.02.2015 истцом вновь была получена телеграмма от ООО о намерении передать автомобиль без дополнительной оплаты в любое удобное время. 02.03.2015 истица прибыла в салон для приемки своего автомобиля. На этот раз автомобиль был предоставлен и при приемке автомобиля были обнаружены недостатки. Вышеуказанные недостатки были указаны в акте приема-передачи при приемке автомобиля. После многократных обращений в ООО, товар был передан покупателю 02.03.2015.

Таким образом, на момент передачи товара просрочка составила 67 дней (с 25.12.2014 по 01.03.2015).

Истцом была направлена претензия ответчику с требованием выплатить неустойку, однако был получен отказ со ссылкой на то, что товар был передан с просрочкой по вине покупателя, несмотря на то, что свои обязательства покупатель по договору купли-продажи выполнил в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку в размере рублей; компенсацию морального вреда в размере рублей; штраф в размере 50% от удовлетворенных требований потребителя; расходы на оплату услуг представителя в размере рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие с участием представителя.

Представитель истца ФИО2 в судебном заседании доводы истца поддержал, просил иски требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ФИО1 в судебном заседании иски требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать. Пояснил, что просрочка передачи автомобиля покупателю, произошла по вине самого покупателя.

Третье лицо Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, просило рассмотреть дело в свое отсутствие, предоставило отзыв в письменной форме, в котором исковые требования истца поддерживает.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствие с требованиями статей 55, 59 и 60 ГПК РФ, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле к Закону РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно п.1-4 ст.4 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно ст.23.1 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 данной статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Судом установлено, что 17.12.2014 между истцом, и ответчиком ООО был заключен договор купли-продажи от 17.12.2014 № № на покупку автомашины <данные изъяты> стоимостью рублей, в том числе НДС 18%.

Согласно п.1.1 договора, продавец продает, а покупатель приобретает автомашину <данные изъяты> стоимостью рублей.

Согласно п.2.2 договора, порядок оплаты - предоплата 100 %. Оплата производится путем внесения денежных средств в кассу продавца или перечислением денежных средств на расчетный счет продавца или третьих лиц по его письменному указанию.

В соответствии с п.5.1 договора, продавец передает покупателю товар, указанный в п.1.1 договора, в течение 5 рабочих дней с

момента подписания договора, при условии полной оплаты его стоимости.

выполнила свои обязательства перед продавцом, перечислила на счет продавца денежные средства в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 17.12.2014 №

То есть, на основании п.5.1 договора срок передачи автомашины <данные изъяты> истцу истек 24.12.2014.

05.01.2015 истец обратился к ответчику с претензией по факту непредставления автомашины <данные изъяты> в течение 5 рабочих дней с момента подписания договора с учетом полной оплаты его стоимости.

14.01.2015 ответчиком в адрес истца направлен ответ на претензию с разъяснениями о необходимости покупателю оплатить задолженность в сумме рублей, после чего транспортное средство буде незамедлительно передано.

05.02.2015, 26.02.2015 истцу от ответчика поступили телеграммы, согласно которым ООО обязуется передать автомобиль истцу без оплаты дополнительных расходов с его стороны, за получением автомобиля истцу предлагалось прибыть в ООО в удобное для него время.

В соответствии со справкой <данные изъяты> от 09.02.2015, истцу было причинен вред здоровью в виде ушиба поясничного отдела позвоночника.

Однако 20.02.2015 когда истец прибыла в ООО для получения автомобиля, ответчик выдать его истцу отказался, мотивируя тем, что необходимо демонтировать установленное дополнительное оборудование, что может занять несколько дней.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца, телеграммой от 20.02.2015, а также ответом ООО от 30.03.2015 №, согласно которому срок передачи товара был продлен ввиду необходимости демонтажа дополнительного оборудования.

Доказательства ответчика: договор заказ-наряда на работы № и акт выполненных работ к нему, договор заказ-наряда на работы № и акт выполненных работ к нему суд отвергает, поскольку указанные документы истцом не подписаны, представитель истца в судебном заседании отрицает заключение договора на установку дополнительного оборудования, следовательно, не могут подтверждать факт заключения договора между истцом и ответчиком на установку дополнительного оборудования.

Согласно акту приема-передачи, автомобиль <данные изъяты> был передан истцу 02.03.2015.

При заключении договора купли-продажи автомобиля от 17.12.2014 № выполнение работ по установке на автомобиль дополнительного оборудования стоимостью рублей не оговаривалось, подобное условие в указанном договоре отсутствует. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил установленный договором купли-продажи срок передачи предварительно оплаченного товара истцу, факт нарушения указанного срока вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя ответчиком не доказан.

В связи с этим, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара истцу.

В силу части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с 25.12.2014 по 01.03.2015, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере рублей, исходя из расчета: рублей x 0,5% x 67 дней.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Требования об уменьшении размера неустойки заявлены ответчиком.

В определении Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 683-О-Оуказано, что часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определение Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №1636-О-О).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены по существу, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека

и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Суд, учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе значительный период просрочки, нарушения прав истца как потребителя, а также компенсационную природу неустойки, находит, что заявленный размер неустойки соразмерен последствиям допущенных ответчиком нарушений. Доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушений, а также наличие исключительных обстоятельств суду не представлено, в связи с чем суд не находит основания для ее снижения.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Данная позиция подтверждается п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В связи с тем, что судом установлена вина ответчика в нарушении прав истца как потребителя, требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными. С учетом существа данного спора, фактических обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, периода нарушения прав истца ответчиком, требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить к взысканию с ответчика в счет компенсации морального вреда _____ рублей, удовлетворив требования истца о компенсации морального вреда частично.

В силу ч.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» с учетом позиции, изложенной в п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая изложенное, размер штрафа с ответчика в пользу истца определяется следующим образом: (_____ рублей + _____ рублей)/2 = _____ рублей.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы (статья 94 ГПК РФ).

Что касается требований истца о взыскании расходов за услуги представителя, то суд в соответствии со статьей 100 ГПК РФ с учетом требований разумности и справедливости, сложности дела, степени участия представителя в рассмотрении дела, в целях недопущения необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и достижения баланса между правами лиц, участвующих в деле, определяет данную сумму в размере _____ рублей, считая указанную сумму разумной.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с этим, с ответчика в соответствии с п.1 и п.3 ч.1 ст.333.19 и п.8 ч.1 ст.333.20 НК РФ следует взыскать государственную

пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ А. к _____ о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО _____ в пользу _____ неустойку в размере _____ рублей; компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей; расходы за услуги представителя в размере _____ рублей.

Взыскать с ООО _____ государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Дзержинский городской суд.

Судья _____ п/п _____ А.Д. Тимонин

Копия верна

Судья:

Секретарь: