

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 апреля 2015 года Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Бочаровой Е.П., при секретаре Ионовой Т.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

.. обратился в суд с иском, в котором указывает, что согласно договора купли-продажи № от 21.12.2011 года, он является владельцем автотранспортного средства №, государственный регистрационный знак №. Согласно п.5 указанного выше договора купли-продажи, № предоставляет покупателю гарантию на автомобиль - срок в течении которого обеспечивает устранение дефектов и/или замену дефектных частей в товаре бесплатно, если соответствующие дефекты в товаре возникли по вине завода - изготовителя. Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части товара указаны в гарантийной книжке, которая является неотъемлемой частью данного договора. Согласно гарантийной сервисной книжке гарантия на автомобиль предоставлена на 3 года или 100000 км. Гарантийный срок на автомобиль по настоящее время не истек. 25 июля 2014 года, при прохождении очередного технического обслуживания в истец указал на неполадку автомобиля, ссылаясь на характерный стук в автомобиле с правой стороны. 25 июля 2014 года автомобиль прошел техническое обслуживание, со слов работника , мастер по гарантийному ремонту находился в отпуске и было предложено обратиться по записи 07 августа 2014 года. 07 августа 2014 года работниками передняя часть автомобиля была разобрана, осмотрена, были сделаны фотографии рулевой рейки и направлены для согласования с представительством Ниссан г.Москвы, но, до конца рабочего дня ответа так и не последовало. Мастер по гарантийному ремонту, пояснил истцу, что люфт есть, но причины неизвестны, что ответ из Москвы не пришел, и поскольку конец рабочего дня, для повторного детального осмотра и согласования необходимо записаться на другой день. Автомобиль в » 07 августа 2014 года простоял с 9 часов до 18 часов 10 минут. Акт приема - передачи автомобиля истцу не выдали, а согласно заявления о выдаче такого акта, обращение истца проигнорировали. 14 августа 2014 года вновь автомобиль был разобран, осмотрен, и был дан ответ что «обнаружено повреждение чехла правой рулевой тяги вследствие чего вода попала внутрь и вывела из строя подвижные механизмы (шарнир тяги и втулку рейки) Поскольку обнаружено механическое воздействие, случай не может быть гарантийным». 03 сентября 2014 года в истцом была направлена досудебная претензия с требованием устранить неполадки автомобиля, поскольку автомобиль находится на гарантии. 24 сентября 2014 года на досудебную претензию был получен ответ, где отказывает истцу в гарантийном ремонте рулевой рейки. Автомобиль по настоящее время не отремонтирован. Истец считает, что данным отказом в гарантийном ремонте автомобиля были нарушены его права потребителя.

п.6 ст.5 ФЗ РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 (ред.от 05.05.2014 года) «О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.07.2014 года) установлены права и обязанности изготовителя (исполнителя, продавца) в области установления срока службы, срока годности товара (работы), а также гарантийного срока на товар (работу), а именно: «Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар

(работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона». Согласно п.9.2 договора купли-продажи № от 21.12.2011 года установлена договорная подсудность: «...в случае не достижения согласия в претензионном порядке спор между сторонами договора будет передан по договорной подсудности на разрешение в суд по месту нахождения Продавца». Считает, что данный пункт договора нарушает его права потребителя, противоречит действующим ФЗ РФ «О защите прав потребителей» и в соответствии со ст. 166 ГК РФ, является недействительным, поскольку в соответствии с п.1, п.2 ст. 17 ФЗ РФ «О защите прав потребителей»:

С учетом уточнений, изменений и дополнений исковых требований истец окончательно просит: Признать п.9.2 договора купли-продажи автомобиля от 21.12.2011г. недействительным, взыскать неустойку в размере _____, моральный вред _____ руб., обязать _____ выдать истцу заказ-наряд с актом приема-передачи автомобиля с указанием даты, времени, перечня работ по осмотру в _____ автомобиля истца от 07.08.2014г., обязать ответчика _____ незамедлительно и безвозмездно устранить неисправность: заменить в рамках гарантийного обслуживания неисправную рулевую рейку в сборе автотранспортного средства <данные изъяты> на новую деталь завода - изготовителя, а также обязать произвести гарантийные работы по ее замене, обозначив в решении сроки по ее замене; обязать ответчика сохранить гарантию на автомобиль Ниссан Кашкай + 2 год. номер _____. Просит исчислять данный срок с 13.09.2014 года по день окончания гарантии на автомобиль, поскольку с 13.09.2014 года по настоящее время автомобиль не эксплуатируется. Момент исполнения ответчиком решения суда по замене неисправной детали указать началом сохраненной гарантии; взыскать в его пользу с _____ понесенные мной убытки: убытки, связанные с заключением договора о возмездном оказании услуг с водителем ФИОЗ от 10.10.2014г., за период с 10.10.2014года по 10.04.2015 года, а всего в сумме _____ рублей; убытки, связанные с вынужденной транспортировкой автомобиля Ниссан Кашкай + 2 год. номер _____ на ремонт в _____ 12.09.2014г., а также для проведения судебной экспертизы в _____ 11.03.2015г., согласно договора возмездного оказания услуг от 12.09.2014 г. в сумме _____ рублей и 11.03.2015г. в сумме _____, всего в сумме _____ убытки, связанные со снятием и установкой защиты двигателя, снятием и установкой рулевой рейки, очистки ржавчины и развала - схождения колес, связанных с проведением судебной экспертизы в _____ 11.03.2015 года, а всего в размере _____, убытки, связанные с вынужденным приобретением рулевой рейки (б/у) на автомобиль Ниссан Кашкай + 2 год. номер _____ в сумме _____ рублей, а также по письменному ходатайству возмещение стоимости юридических услуг в сумме _____ руб.

Истец _____ в судебное заседание не явился, просил провести судебное заседание в свое отсутствие.

Представитель истца, действующая на основании доверенности _____ исковые требования поддержала в полном объеме с учетом произведенных уточнений, подтвердив обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности _____ в судебном заседании исковые требования в части признания п. п.9.2 договора купли-продажи автомобиля от 21.12.2011г. недействительным, признала. Осмотр автомобиля проводился, что не оспаривается представителем ответчика, однако, из-за большого объема работ в тот день, документация истцу предоставлена не была, а в дальнейшем из-за технической накладки истцу был выдан заказ-наряд с другой датой. Остальные требования не признала. Пояснила, что считает требования истца незаконными

и лишенными оснований, по следующим причинам: Истец не предоставил убедительных доказательств того, что его автомобиль был доставлен к месту экспертизы на буксире. Она присутствовала на месте проведения экспертизы и видела, как автомобиль истца движется своим ходом. Это может подтвердить и эксперт. Истец утверждает, что с ноября пользуется для передвижения услугами частного транспорта за ... Однако, достоверно известно, что истец не страдает заболеваниями опорно-двигательного аппарата, не имеет инвалидности, а значит, вполне может перемещаться на общественном транспорте. И необоснованное завышение расходов на транспортировку это личная инициатива Истца, а не вынужденная мера. К тому же, в декабре - январе Истец обращался в ... с жалобой на то, что его автомобиль недостаточно прогревается на холостых оборотах при низких температурах воздуха, и он вынужден водить его в перчатках и чистить скребком лобовое стекло. Это косвенно подтверждает, что истец все же пользовался своим автомобилем, хоть и испытывал при том вполне естественные для всех автолюбителей неудобства. В своем отчете независимый эксперт, пришел к выводу, что причиной поломки рулевой рейки автомобиля Истца стало механическое воздействие, приведшее к разрыву пыльника и попаданию воды внутрь незащищенного механизма. Таким образом, возникший дефект носит эксплуатационный, а не производственный характер. В соответствии с абз.5 п.5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» То если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара. То есть, покупатель сам несет все расходы и за доставку автомобиля к месту проведения экспертизы и за демонтаж и установку необходимых деталей и за приобретение необходимых деталей и за оплату своего проезда на общественном или частном транспорте. Просит суд отказать ... его требованиях в полном объеме.

Третье лицо ... судебное заседание не явилась, предоставила заявление с просьбой рассмотреть в свое отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц. Выслушав участников процесса, изучив и проверив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 59-61 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

По правилам ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее его изменение не допускается, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Согласно ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» и статье 721 Гражданского кодекса РФ продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пункт 1 статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар

этой же марки (этих же модели и (или) артикула), замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; он вправе также отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу п. 6 ст. 18 Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 года № 924, к технически сложным товарам относятся легковые автомобили.

В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в частности, в случае нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

В соответствии с п.1 ст.20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 года N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" указано, что необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей"). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п. 6 ст. 18, п.п. 5, 6 ст. 19, п.п. 4, 5, 6 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Судом установлено, что согласно договору купли-продажи № от 21.12.2011 года, является собственником автотранспортного средства Ниссан Кашкай +2, государственный регистрационный знак . Согласно п.5 указанного выше

договора купли продажи, ООО «Ниссан Мотор Рус» предоставляет покупателю гарантию на автомобиль - срок в течение которого _____ обеспечивает устранение дефектов и/или замену дефектных частей в товаре бесплатно, если соответствующие дефекты в товаре возникли по вине завода - изготовителя. Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части товара указаны в гарантийной книжке, которая является неотъемлемой частью данного договора. Согласно гарантийной сервисной книжке гарантия на автомобиль предоставлена на 3 года или 100000 км.

Согласно позиции истца, 25 июля 2014 года, при прохождении очередного технического обслуживания в _____ он указал на неполадку автомобиля, ссылаясь на характерный стук в автомобиле с правой стороны. 25 июля 2014 года автомобиль прошел техническое обслуживание, со слов работника _____, мастер по гарантийному ремонту находился в отпуске и было предложено обратиться по записи 07 августа 2014 года.

07 августа 2014 года работниками _____ передняя часть автомобиля была разобрана, осмотрена, были сделаны фотографии рулевой рейки и направлены для согласования с представительством Ниссан г.Москвы, но, до конца рабочего дня ответа так и не последовало. Мастер по гарантийному ремонту, пояснил истцу, что люфт есть, но причины неизвестны, что ответ из Москвы не пришел, и поскольку конец рабочего дня, для повторного детального осмотра и согласования необходимо записаться на другой день. Автомобиль в _____ 07 августа 2014 года простоял с 9 часов до 18 часов 10 минут. Акт приема - передачи автомобиля истцу не выдали, а согласно заявления о выдаче такого акта, обращение истца проигнорировали.

14 августа 2014 года вновь автомобиль был разобран, осмотрен, и был дан ответ что «обнаружено повреждение чехла правой рулевой тяги вследствие чего вода попала внутрь и вывела из строя подвижные механизмы (шарнир тяги и втулку рейки) Поскольку обнаружено механическое воздействие, случай не может быть гарантийным».

03 сентября 2014 года в _____ истцом была направлена досудебная претензия с требованием устранить неполадки автомобиля, поскольку автомобиль находится на гарантии. 24 сентября 2014 года на досудебную претензию был получен ответ, где _____ отказывает истцу в гарантийном ремонте рулевой рейки. Истец считает, что данным отказом в гарантийном ремонте автомобиля были нарушены его права потребителя.

Требования истца о признании п. 9.2 Договора купли- продажи № от 21.12.2011 года недействительным, которым установлена договорная подсудность: «...в случае не достижения согласия в претензионном порядке спор между сторонами договора будет передан по договорной подсудности на разрешение в суд по месту нахождения Продавца», ответчиком признаются.

Данное частичное признание в силу ст.173 ГПК РФ, судом принимается, поскольку оно не противоречит закону, правам и охраняемым законом интересам других лиц.

В силу ч. 3 ст. 173 ГПК РФ, при признании иска ответчиком и принятии его судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

В силу ст. 198 ГПК РФ В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Также судом установлено, что 7 августа 2014 года истец обратился в _____ » с претензией на стук в рулевой рейке. Осмотр автомобиля проводился, что не оспаривается представителем ответчика, однако, из-за большего объема работ в тот день, документация истцу предоставлена не была, а в дальнейшем из-за технической накладки истцу был выдан заказ-наряд с другой датой.

Таким образом, в нарушении ст.10 Закона «О защите прав потребителей» и п.15 и п.18 «Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.04.01 № 290(в редакции от 23.01.07) истцу не была выдана никакая

документация по факту его обращения к ответчику 07.08.14 г., поэтому требования о выдаче заказа-наряда с актом приема-передачи автомобиля с указанием даты, времени, перечня работ по осмотру в ..., автомобиля истца от 07.08.2014г., также подлежат удовлетворению. В силу ст.206 ГПК РФ, суд полагает целесообразным установить для ответчика для осуществления данного действия разумный, учитывая фактические обстоятельства произошедшего, срок - 3 дня со дня вступления решения суда в законную силу.

Ответчик в досудебном порядке экспертизу, как того требует законодательство о защите прав потребителей не произвел, гарантийный ремонт произвести отказался, ссылаясь на отсутствие заводского дефекта, с чем истец не согласен.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Учитывая, что для разрешения данного спора необходимы специальные познания, суд назначил по делу судебную автототехническую экспертизу, проведение которой было поручено экспертам

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1) Имеется ли в автомашине истца Ниссан Кашкай +2 г.р.н. ... заявленные им недостатки?

2) С учетом ответа на 1-й вопрос, установить, каков характер данных повреждений и определить время их возникновения?

Согласно экспертного заключения № 1655 сделаны следующие выводы (л.д. 125-138):

В соответствии с разрешением на разрушающий метод контроля, было произведено изъятие установленной рулевой рейки. В результате осмотра было установлено, что представленная рулевая рейка имеет недостаток, связанный с повреждением внутренних деталей рулевой рейки, обусловленным коррозионными процессами. Максимальные коррозионные повреждения имеют место на правом шарниром рулевой тяги, минимальные - на левом. Причиной возникновения данных разрушений обусловлено нарушением герметичности защитного чехла правой рулевой тяги, связанный как с механическим повреждением самого чехла, так и установкой хомута, не обеспечивающего должного соединения чехла с корпусом рулевой тяги (на момент осмотра с левой стороны находился металлический хомут, а с правой - пластиковый). Механическое повреждение самого чехла располагается в непосредственной близости от пластикового хомута, не обеспечивающего надёжность крепления чехла к корпусу рейки. При этом, никаких локальных коррозионных повреждений на корпусе рулевой рейки, свидетельствующих о том, что попадание агрессивной среды имело место только через порез чехла, не имелось. Коррозионные повреждения корпуса рейки в виде белой окислы имеющие место на непосредственно под пластиковым хомутом хомута свидетельствуют о том, что попадание агрессивной среды имело место и через данную зону, то есть обусловлены комплексом причин.

Так как коррозионными процессами в той или иной степени были затронуты все детали рулевой рейки, то в настоящий момент установить были ли какие-либо недостатки у рулевой рейки до появления коррозии или нет, не представляется возможным.

К вопросу № 1. Исходя из данных, полученных в результате осмотра, следует сделать вывод о том, что в автомашине истца Ниссан Кашкай +2 г.р.н. имеются заявленные истцом недостатки в виде увеличения люфтов подвижных соединений, обусловленные коррозионными повреждениями данных деталей.

К вопросу № 2. Возникновение выявленной неисправности обусловлено установкой хомута, не обеспечивающего герметичность контакта кожуха с рулевой рейкой. Отсутствие локальных коррозионных повреждений на корпусе рулевой рейки, свидетельствует о том, что попадание агрессивной среды через порез чехла не являлось определяющим фактором процесса развития коррозии. В связи с отсутствием научно-обоснованной методики определения времени возникновения тех или иных повреждений, в том числе и коррозионных (так как имеющиеся материалы не дают ответа на вопрос какова химическая активность агрессивной среды, попавшей внутрь рулевой рейки исследуемого автомобиля, а также температурного режима, напрямую влияющего на скорость окисления материалов) определить момент возникновения выявленных неисправностей методами технической экспертизы не представляется возможным. Единственное, что можно сказать по времени возникновения выявленных повреждений, что они уже имели место на момент производства фотографий повреждений, представленных на листах дела № 86-95.

Согласно ответов на поставленные вопросы:

1. В автомашине истца Ниссан Кашкай +2 г.р.н. имеются заявленные истцом недостатки в виде увеличения люфтов подвижных соединений рулевой рейки, обусловленные коррозионными повреждениями данных деталей.

2. Возникновение выявленной неисправности обусловлено нарушением технологии работ по установке хомута, не обеспечивающего герметичность контакта кожуха с рулевой рейкой, и порезом чехла. Определить момент возникновения выявленных неисправностей, а, следовательно, и какой характер они носят, методами технической экспертизы не представляется возможным.

Суд, всесторонне, полно и объективно оценив доказательства, представленные в материалы дела, в том числе в силу ст.67 ГПК РФ и заключение эксперта, а также пояснения лиц, участвующих в деле, по своему внутреннему убеждению, основываясь на непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств считает, что заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования по установленным в определении вопросам.

Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ, не доверять данному заключению оснований у суда не имеется, эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения предупрежден, его выводы в установленном законом порядке участниками процесса не оспариваются.

Таким образом, согласно заключения эксперта, возникновение выявленной неисправности обусловлено нарушением технологии работ по установке хомута, не обеспечивающего герметичность контакта кожуха с рулевой рейкой, и порезом чехла. При чем и коррозионные повреждения и механическое повреждение чехла, как следует из заключения эксперта, явились последствиями вышеуказанного нарушения. Нарушение технологии работ относится к производственным дефектам, а потому ответчик необоснованно отказал истцу в производстве гарантийного ремонта.

Обратного в силу ст.ст.56,57,60,71 ГПК РФ ответчиком суду не представлено.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в предмет доказывания убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вина ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

Причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу ст. 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе выбрать один из способов защиты своего права и не может одновременно требовать безвозмездного устранения недостатков товара и предъявлять требования о взыскании убытков, а истцом был избран такой способ защиты прав, как обращение к официальному представителю с требованиями об устранении недостатков на безвозмездной основе (выполнение гарантийного ремонта).

Истцом же заявлены требования и об обязанности ответчика провести гарантийный ремонт и о взыскании убытков, тогда как на основании вышеперечисленных норм данные требования являются взаимоисключающими.

Суд не находит оснований к удовлетворению требований истца незамедлительном и безвозмездном устранении неисправности в рамках гарантийного обслуживания на новую деталь завода - изготовителя, произвести гарантийные работы по ее замене и сохранению гарантии на автомобиль № по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 04.03.15 г. истец приобрел рулевую рейку для своей автомашины за 5. (л.д.173).

по заявке истца 11.03.15 г. рулевая рейка на его автомашине была заменена, были произведены необходимые для этого работы, т.е. в настоящее время заявленная неисправность устранена. Гарантийный срок на автомашину истек и продлен при таких обстоятельствах быть не может, т.к. имело место вмешательство третьих лиц, которыми на ремонтные работы и на деталь установлены самостоятельные гарантии (л.д.171-173). Доводы представителя истца о том, что запчасть была приобретена бывшая в употреблении, судом в данном случае во внимание не принимаются, т.к. правового значения в данном случае не имеют, поскольку истец сам выбирает способ восстановления нарушенного права.

Вместе с тем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки, связанные с произведенными 3-м лицом работами - в сумме руб. (за вычетом 1. руб. - очиститель ржавчины - т.к. это расходный материал, который входит в нормочас подготовки к производству работ и не обеспечивает производственный процесс), а также связанных с приобретением рулевой рейки (б/у) на автомобиль истца в сумме руб. рублей, всего в размере руб.

Убытки, связанные с заключением договора о возмездном оказании услуг с водителем ФИОЗ за период с 10.10.2014 года по 10.04.2015 года, в сумме руб. рублей и руб., связанные с транспортировкой автомашины, взысканию с ответчика не подлежат, т.к. в силу ст.ст.10 и 15 ГК РФ, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости и достоверности, исчерпывающе свидетельствующих о праве на взыскание данных

убытков, т.к. в данном случае отсутствует совокупность необходимых условий для их возмещения - необходимость найма водителя с автомашиной и прямой запрет ПДД при выявленной неисправности на транспортировку указанным истцом способом.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки неустойку в размере _____ рублей, исходя из 1% стоимости автомашины, за период с 15.08.2014г. по 25.12.2014г. Однако, данная неустойка должна рассчитываться из 3% стоимости работ по устранению недостатков -

Понятие неустойки дано в п.1 ст.330 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с указанной нормой, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Ст.31 ч.3 Федерального закона от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Исходя из положений п.5 ст. 28 Федерального закона от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", а также ст.330,332,333 Гражданского кодекса РФ, размер неустойки, взыскиваемой за нарушение прав потребителя, ограничен общей ценой отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), а потому в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере _____ уб.

Истцом заявлены также требования о взыскании компенсации морального вреда в размере _____ уб.

Согласно ст. 15 закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом обстоятельств дела, которыми установлено нарушение прав истца как потребителя, степени нарушения его прав и периода, а также с учетом принципов разумности и справедливости, фактических обстоятельств произошедшего, суд находит возможным, взыскать с ответчика _____ в пользу истца компенсацию морального вреда в размере _____ б., находя заявленную истцом сумму морального вреда в размере _____ б. явно завышенной.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с

изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. (п.6).

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В связи с нарушением прав истца как потребителя, подлежит взысканию с ответчика _____ в его пользу штраф, размер которого составляет _____ руб. _____, 50 коп.

Оснований для снижения размера штрафа при отсутствии мотивированного ходатайства ответчика в соответствии со ст. 333 ГК РФ у суда не имеется.

Что касается требований истца о взыскании расходов на услуги представителя в размере _____ то суд, в соответствии со статьей 100 ГПК РФ, с учетом требований разумности и справедливости, категории дела, степени участия представителя в рассмотрении дела, качества и объема оказанных юридических услуг, в целях недопущения необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и достижения баланса между правами лиц, участвующих в деле, частичного удовлетворения иска, определяет данную сумму в размере _____ рублей.

Поскольку оплата судебной экспертизы до настоящего времени не произведена, то в силу ст.103 ГПК РФ, ходатайство эксперта _____ о взыскании ее стоимости подлежит удовлетворению. На основании изложенного с _____ следует взыскать в пользу экспертного учреждения расходы по проведению экспертизы в сумме _____ рублей.

На основании ст.ст. 333.19,333.20 НК РФ исходя из суммы удовлетворенных требований, с _____ подлежит взысканию госпошлина в местный бюджет в сумме _____.

Руководствуясь ст.ст. 12,55-56,60,71,173,192-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить частично.

Признать п.9.2 договора купли-продажи автомобиля № от 21.12.2011г. недействительным.

Обязать _____ в течение 3-х суток со дня вступления решения в законную силу выдать _____ заказ-наряд с актом приема-передачи автомобиля № с указанием даты, времени, перечня работ по его осмотру в _____ от 07.08.2014г.

Взыскать с _____ в пользу _____ убытки в сумме _____ руб., неустойку в сумме _____ руб., компенсацию морального вреда в сумме _____, расходы на представителя в размере _____, штраф в сумме _____ руб.

В остальной части исковых требований _____ отказать.

Взыскать с _____ в пользу _____ расходы по проведению экспертизы в сумме _____ рублей.

Взыскать с _____ доход местного бюджета госпошлину в размере _____.

Решение может быть обжаловано в Нижегородском областном суде в течение одного месяца с момента принятия в окончательной форме через Дзержинский городской суд в апелляционном порядке.

Судья: п.п.

Е.П. Бочарова

Копия верна:

Судья:

Е.П.Бочарова