

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 сентября 2015 года

г. Давлеканово РБ

Мировой судья судебного участка № 1 судебного района Давлекановский район и город Давлеканово Республики Башкортостан Хисамутдинова Н.З.

с участием истца П

при секретаре Ш

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П к ООО «Гранат» Корпорация Центр о взыскании денежных средств за некачественный товар,

установил:

Истец П обратилась в суд с иском к ООО «Гранат» Корпорация Центр о взыскании денежных средств за некачественный товар, сумму неустойки, в возмещение морального вреда, суммы штрафа, мотивируя свои исковые требования тем, что 20.01.2015 истец купила у ответчика планшетный компьютер TELEFUNKEN TF-MID9705RG за руб. 23.01.2015 истец вернула товар ответчику, из-за того что через 20 минут работы экран белеет, на экране появляются полосы. 14.02.2015 истцом в адрес ответчика была подана претензия с предложением заменить товар на аналогичный новый с перерасчетом цены. 21.02.2015 истец получила ответ о том, что претензия необоснованна. Поскольку в добровольном порядке вопрос не решается истец просит взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере руб., сумму неустойки в размер руб., в возмещение морального вреда сумму руб., штраф в размере 50% от стоимости взысканной суммы, стоимость услуг адвоката в размере руб.

Истец Г в судебном заседании исковые требования поддержала полностью.

Представитель ответчика ООО «Гранат» на судебное заседание не явился, извещены о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, суд считает возможным рассмотреть дело без их участия. Кроме того, до судебного заседания представили суду письменный отзыв, согласно которого в удовлетворении иска просят отказать.

Третье лицо – представитель территориального отдела Роспотребнадзора по РБ в судебное заседание не явился, заявлением просил рассмотреть дело без их участия.

Свидетель Г в судебном заседании показала, что П купила планшет, планшет начал отключаться и появлялись мелкие полосы. Решили поставить на зарядку, думали может станет лучше. После зарядки изменений не было. На следующий день П ей сказала, что поедет сдавать планшет в магазин.

Свидетель А в судебном заседании показала, что с П вместе работает. В январе она увидела у П на столе планшет. П сказала, что два дня назад купила планшет, весь экран был в полосу. Попробовали включить, выключить, он был неисправен.

Суд, заслушав истца, свидетелей, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу ст. ст. 454, 469 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 10 ноября 2011 года №924, указано оборудование беспроводной связи для бытового использования, то есть планшетный компьютер относится к виду технически сложных товаров.

В силу ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Требования, указанные в п. 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара.

В силу п. 1 ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно абз. 8 п. 1 ст. 18 указанного Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

По правилам ст. 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что 20.01.2015 истец П приобрела в ООО «Гранат» планшетный компьютер TELEFUNKEN TF-MID9705RG за руб., что подтверждается кассовым чеком от 20.01.2015. Таким образом, истец П свои обязательства как покупателя исполнила в полном объеме.

В ходе эксплуатации планшетного компьютера проявился недостаток – экран белел, появлялись полосы, вследствие чего, истец 23.01.2015 вернул планшет ответчику с требованием возврата уплаченной за товар суммы.

14.02.2015 П обратилась к ответчику с претензией. Ответчик, получив претензию, требование потребителя не исполнил, направил истцу ответ на претензию, указав, что законные основания для удовлетворения требований отсутствуют.

23.01.2015 планшет передан в ООО «Радуга» на диагностику.

Согласно технического заключения ООО «Радуга» №ДВ/ОФ0000559 от 04.02.2015 в результате проведения комплекса диагностических мер, заявленный истцом дефект обнаружены не был.

30.03.2015 по ходатайству сторон судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Из заключения эксперта №006-01-00226 от 22.05.2015 следует, что в предъявленном к экспертизе планшетный компьютере торговой марки «Telefunken», модель TF-MID9705RG? Серийный номер №B03182312-1951/QUGRYGYIKZE, IMEI 355897042512707, дефекты не обнаружены. На момент проведения экспертизы предъявленный планшетный компьютер был исправен и работоспособен. Следов нарушения правил эксплуатации, ремонта, неквалифицированного вмешательства в предъявленном к экспертизе планшетном компьютере на момент проведения экспертизы не выявлено. Учитывая, что для идентификации предъявленного к экспертизе планшетного компьютера ранее документально использовалась только единственная маркировка на съемной крышке с обратной стороны корпуса, прикрепляемая к корпусу за защелках, достоверно определить, является ли предъявленный к экспертизе планшетный компьютер и планшетный компьютер, переданный ранее в ремонт, одним и тем же устройством, не представляется возможным. Определить замену программного обеспечения в предъявляемом к экспертизе планшетном компьютере на момент проведения экспертизы технически не представляется возможным. Следов нарушения правил эксплуатации в предъявленном к экспертизе планшетном компьютере на момент проведения экспертизы не выявлено.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О

судебном решении", судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

По смыслу положений ст. 86 ГПК РФ экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в ст. 67 ГПК РФ закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях ч. 3 ст. 86 ГПК РФ отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Оценив содержание экспертного заключения, в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что экспертиза не дала исчерпывающих ответов на поставленные вопросы, поскольку в п.2 заключения эксперта указано: «является ли предъявленный к экспертизе планшетный компьютер и планшетный компьютер, переданный ранее в ремонт, одним и тем же устройством, не представляется возможным». Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что заключение экспертизы является не полным.

На основании разъяснений пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Таким образом, суд считает, что факт продажи товара ненадлежащего качества истцу подтверждается документально. Поэтому суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика убытков связанных с приобретением планшетного компьютера размере 12913 руб.

Сумма ущерба, причиненного истцу П. продажей товара ненадлежащего качества, подтверждается кассовым чеком №00103021 от 20.01.2015, согласно которому при покупке истцом уплачено руб., которая признана судом обоснованной и подлежащей взысканию.

Положениями ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Требования истца о компенсации морального вреда суд находит подлежащими частичному удовлетворению и с учетом разумности, справедливости, характера нарушения права потребителя считает необходимым взыскать рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 04 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая данное требование закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика рублей копеек - пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Требования истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя на основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ подлежат удовлетворению в размере руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Следовательно, госпошлина, от уплаты, которой был освобожден

истец в соответствии с ч.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежит взысканию с ответчика в размере рублей.
Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования П к ООО «Гранат»
Корпорация Центр о взыскании денежных средств за некачественный товар удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гранат» Корпорация Центр в пользу П стоимость планшетного компьютера TELEFUNKEN TF-MID9705RG в размере руб., в возмещение морального вреда - руб., штраф в размере руб. коп., за юридические услуги – руб., всего ..

Взыскать с ООО «Гранат» Корпорация Центр государственную пошлину в размере рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Давлекановский районный суд Республики Башкортостан в течение месяца.

Мировой судья /подпись/

Копия верна.

Мировой судья



[Handwritten signature]

Хисамутдинова Н.З.

[Faint handwritten signature]

Прошито и пронумеровано на 2 листах.
Мировой судья судебного участка №1
судебного района Давлекановский район в
город Давлеканово РБ

Хисамутдинова Н.З.