

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 июля 2015 года Бийский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего: Иванниковой О.И.,

при секретаре: Кохасовой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

Б к индивидуальному предпринимателю К
о защите прав потребителя, по встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя К к Б о возмещении убытков, взыскании пени за просрочку платежа,

УСТАНОВИЛ:

Б Р.А. обратилась в суд с настоящим иском к индивидуальному предпринимателю (далее по тексту – ИП) К В.Н., в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору поставки от 29 января 2015 года ЛИ333 денежные средства в сумме рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере рублей, компенсацию морального вреда 1 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 рублей, на нотариальное удостоверение доверенности на имя представителя - рублей.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что 29 января 2015 года между Б Р.А. и ИП К В.Н. был заключен договор поставки ЛИ333. В соответствии с п.1.1, п.1.2 указанного договора ответчик принял на себя обязательство выполнить работу по изготовлению кухонного гарнитура МДФ, а также доставить и установить его. Согласно п. 2.1.1 договора поставки работы по доставке и установке конструкции осуществляются исполнителем в течение 20 рабочих дней с даты подписания окончательного эскиза на момент оформления договора. П. 10.2 договора срок сдачи товара определен его сторонами 28 февраля 2015 года. Истец в момент заключения договора предварительно оплатила изготовление кухонного гарнитура в размере рублей. Согласно п.5.2 договора поставки оставшуюся сумму заказчик оплачивает в течение двух дней после извещения о готовности заказа; доставка производится только после 100% оплаты. Как до 28 февраля 2015 года, так и до 20 марта 2015 года извещения о готовности заказа не поступало, работа по доставке и установке кухонного гарнитура не производилась. В связи с этим Б Р.А. 20 марта 2015 года обратилась к ответчику с претензией о возврате уплаченных денежных средств в сумме рублей, а также пени в размере рублей, которая ИП К В.Н. не исполнена. Ссылаясь на требования п.п. 3,4 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) просит о взыскании с ответчика в пользу истца суммы предварительно оплаченного товара в размере рублей. В обоснование требования о взыскании с ИП К В.Н. неустойки Б Р.А. ссылается на требования Закона РФ «О защите прав потребителей», а также п. 7.1 договора поставки, согласно которому в случае ненадлежащего исполнения обязательств, установленных настоящим договором, исполнитель несет ответственность перед заказчиком в размере 3% от цены выполнения работы за каждый день просрочки до полного выполнения обязательств. В связи с этим размер пени за период с 29 февраля 2015 года по 28 апреля 2015 года составляет рублей (рублей * 3 % * 60 дней). Требуя взыскания компенсации морального вреда, истец ссылается на нормы ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, а также ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в качестве фактических обстоятельств – на переживания истца, связанные с неудобством размещения кухонной утвари и существенную просрочку подрядчика в исполнении принятого на себя обязательства.

ИП К В.Н. требования истца не признал в полном объеме, обратился со встречным иском к Б Р.А., в котором просит взыскать с последней в свою пользу в счет возмещения убытков задолженность по договору поставки в сумме рублей, пени за просрочку платежа в размере рублей копеек.

В обоснование требований встречного искового заявления ИП К В.Н. указывает на то, что согласно заключенному 29 января 2015 года между сторонами настоящего спора договору (п.5.1) цена заказа состоит из цены выполнения работы в размере рублей и суммы издержек в

размере _____ рублей, общая цена договора составляет _____ рублей. Стороны договорились, что кухонный гарнитур МДФ должен быть доставлен только после 100% оплаты в течение 5 рабочих дней. Оплата производится не позднее двух дней после извещения о готовности заказа, в том числе, и телефонограммой. Согласно п. 10 договора поставки ЛИ333 срок выполнения работы составляет 20 рабочих дней, а срок сдачи заказа установлен 28 февраля 2015 года.

На этапе изготовления выяснилось, что пленка ПВХ выбранного Б _____ Р.А. цвета, предназначенная для оформления фасадов кухонного гарнитура, у поставщика исполнителя временно отсутствует, о чем исполнитель немедленно уведомил заказчика.

Согласно п. 6.7 договора поставки в случае возникновения обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению исполнителем принятых на себя обязательств, последний вправе продлить срок выполнения работы, письменно уведомив об этом Заказчика до окончания установленного договором срока с указанием такой причины, но на срок, не более 20 дней, что соответствует п.2 ст. 708 ГК РФ.

Б _____ Р.А. по своему выбору назначила исполнителю новый срок выполнения работы, что подтверждается дополнительным соглашением от 27 февраля 2015 года к настоящему договору. Претензий по переносу срока у Б _____ Р.А. не возникло, таким образом, стороны согласовали новый срок сдачи заказа 20 марта 2015 года, что соответствует сроку о продлении выполнения работы, указанному п.6.7 настоящего договора.

Б _____ Р.А. отказалась от подписания дополнительного соглашения от 27 февраля 2015 года, мотивируя свой отказ отсутствием с ней юридически грамотного близкого человека. Поскольку заказчик уклонился от подписания соглашения о назначении нового срока, то дизайнером ИП К _____ В.Н. Ц _____ Н.Н. была составлена служебная докладная записка от 27 февраля 2015 года.

11 марта 2015 года Б _____ Р.А. была приглашена дизайнером Ц _____ Н.Н. в офис для подписания соглашения о назначении нового срока выполнения заказа на дату 20 марта 2015 года, окончательного расчета за готовый заказ, согласования времени доставки кухонного гарнитура МДФ. Б _____ Р.А. заверила, что для подписания соглашения обязуется явиться в офис ИП К _____ В.Н. до 20 марта 2015 года, поскольку она находилась на тот момент в г. Белокурихе.

20 марта 2015 года Б _____ Р.А. в присутствии свидетелей - дизайнеров ИП К _____ В.Н. Ц _____ Н.Н. и У _____ К.А., оформлявших в это время заказ клиента О _____ Т.П., отказалась от подписания соглашения о переносе срока изготовления гарнитура, оплаты задолженности за готовый кухонный гарнитур, чем нарушила встречные обязательства, указанные п.2.3.4 настоящего договора.

Б _____ Р.А. вручила дизайнеру Ц _____ Н.Н. заявление - претензию от 20 марта 2015 года о возврате аванса в размере _____ рублей с требованием о выплате суммы пени за 10 дней просрочки в размере _____ рублей, мотивируя это ответственностью исполнителя за просрочку выполнения работы, указанной в п.7.1 договора.

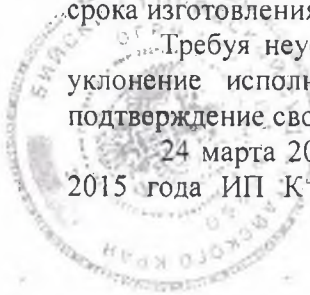
Поскольку заказчик уклонился от подписания соглашения о назначении нового срока, отказался оплачивать оставшуюся часть денежных средств за готовый кухонный гарнитур, то Ц _____ Н.Н. была составлена докладная записка от 20 марта 2015 года, заверенная подписями У _____ К.А. и О _____ Т.П.

24 марта 2015 года ИП К _____ В.Н. направил в адрес Б _____ Р.А. ответ на претензию от 20 марта 2015 года с предложением о снижении общей цены заказа кухонного гарнитура на сумму неустойки _____ рублей за нарушение сроков, которая рассчитывается исходя из п.7.1 настоящего договора. Кроме того, заказчик ознакомилась с ответом на претензию в офисе исполнителя, но отказалась от подписи о подтверждении вручения.

Заказчик Б _____ Р.А. нарушила встречные обязанности, а именно, не произвела монтаж пристеночного щита в течение четырех недель с момента подписания договора для проведения окончательных замеров, указанных в п. 2.3.3 договора, тем самым способствовала увеличению срока изготовления кухонного гарнитура и суммы пени за просрочку.

Требую неустойку за просрочку в сумме _____ рублей, истец неправомерно ссылается на уклонение исполнителя от передачи товара, не предоставляя допустимых доказательств в подтверждение своих утверждений.

24 марта 2015 года, 26 марта 2015 года, 6 апреля 2015 года, 24 апреля 2015 года и 12 мая 2015 года ИП К _____ В.Н. направлял в адрес Б _____ Р.А. неоднократные требования и



извещения с просьбой оплатить оставшуюся сумму за готовый гарнитур в размере _____ рублей, однако указанные требования и извещения адресатом получены не были.

31 марта 2015 года в адрес ИП К. _____ В.Н. от Б. _____ Р.А. поступило требование - претензия о возврате предварительной оплаты, возмещении морального вреда в сумме _____ рублей, выплате пени за просрочку выполнения работ в сумме _____ рублей.

В ответе от 11 апреля 2015 года на претензию ИП К. _____ В.Н. указал на неправомерные действия Б. _____ Р.А., нежелание идти на контакт, отказы во внесении суммы задолженности за готовый заказ, неготовность принять изделие со ссылкой на болезнь, а также попытку обогатиться за его счет ИП К. _____ В.Н.

ИП К. _____ В.Н. добросовестно исполнил свои обязанности по договору, выполнил значительное количество работ, понес значительную сумму затрат на комплектующий материал для изготовления индивидуального заказа, стоимость которых является критической для бюджета исполнителя. Односторонний отказ Б. _____ Р.А. от исполнения договора, невыполнение встречных обязательств по договору наносит значительный материальный ущерб исполнителю.

В соответствии с п.2.3.5 настоящего договора заказчик обязуется возместить исполнителю убытки, причиненные безосновательным прекращением договора, в пределах разницы между ценой договора и частью цены произведенных издержек.

В связи с этим истец по встречному иску полагает, что Б. _____ Р.А. обязана возместить исполнителю ИП К. _____ В.Н. общую цену договора в размере _____ рублей, поскольку к установленному сроку 20 марта 2015 года кухонный гарнитур был изготовлен и готов к доставке и установке.

По условиям п.6.5. договора поставки в случае уклонения заказчика принять выполненную работу заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,5 % от цены заказа за каждый день просрочки. Течение срока просрочки начинает рассчитываться по истечении 5 дней после официального уведомления о готовности заказа. Днем официального уведомления следует считать 20 марта 2015 года, в связи с чем за период с 26 марта 2015 года по 28 мая 2015 года размер неустойки составляет _____ рубль (0,5% x _____ рублей x 64 дня).

В ходе судебного разбирательства истец Б. _____ Р.А. и представитель истца Т. _____ С.В., действующий на основании доверенности, настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме, требования истца по встречному иску ИП К. _____ В.Н. не признавали в полном объеме.

Просили учесть, что между сторонами не было согласовано продление срока изготовления кухонной мебели до 20 марта 2015 года, а отсутствие у изготовителя пленки ПВХ необходимого цвета относится к рискам, за которые должен отвечать ответчик ИП К. _____ В.Н. Просили отклонить доводы стороны ответчика о причине неисполнения обязательств – неустановке Б. _____ Р.А. пристеночного щита, что повлекло увеличение срока исполнения принятых ИП К. _____ В.Н. обязательств – ссылаясь на то, что неисполнение данного обязательства позволило ответчику изготовить кухонный гарнитур. Оставили на усмотрение суда ходатайство ИП К. _____ В.Н. о применении к требованиям о взыскании неустойки нормы ст. 333 ГК РФ.

Ответчик ИП К. _____ В.Н., его представитель Ш. _____ О.В., действующая на основании устного заявления, занесенного в протокол судебного заседания, возражали против требований Б. _____ Р.А., поддерживали требования встречного искового заявления в полном объеме.

Дополнительно просили о взыскании расходов на оплату услуг представителя Ш. _____ О.А. в сумме _____ рублей, а также транспортных расходов на проезд представителя из г. Барнаула в г. Бийск и обратно в связи с участием в судебных заседаниях в сумме _____ рублей.

Обращали внимание на неверный расчет истцом по первоначальному иску пени ввиду того, что сумма пени за нарушение сроков рассчитывается исходя из п.7.1 договора, а именно 3% от цены выполнения работы за каждый день просрочки до полного выполнения обязательства. Цена выполнения работы указана в п.5.1 договора поставки и составляет _____ рублей.

Кроме того, просили о снижении неустойки до 3203 рублей, указывая на то, что ИП К. _____ В.Н. добровольно предлагал заказчику снижение общей цены заказа на сумму просрочки, а также на то, что Б. _____ Р.А. с 20 марта 2015 года не обращалась в суд, что привело к увеличению периода просрочки неисполнения обязательства, нарушение сроков неисполнения обязательства ИП К. _____ В.Н. связано с неисполнением обязательств поставщиком, а также встречных обязательств Б. _____ Р.А., неоднократность письменных извещений последней о готовности

кухонного гарнитура.

Просили учесть, что заказчик Б. Р.А. является недобросовестным клиентом, пытается в одностороннем порядке расторгнуть договор, уклоняясь от приемки заказа, одновременно требуя сумму пени за просрочку до полного исполнения обязательств. Она злоупотребляет правами потребителя, предусмотренными Законом РФ «О защите прав потребителей», манипулирует юридическими нормами в корыстных целях, стараясь не защитить свои права, а получить определенную выгоду и доход. Б. Р.А. специально создала условия для того, чтобы ее права, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей», были нарушены. Подобное поведение трактуется в гражданском законодательстве как злоупотребление правом, что законом запрещено. Требования Б. Р.А., связанные с возмещением морального вреда, не обоснованы, не подлежат удовлетворению, поскольку обязательства по договору ИП К. В.Н. исполнены, заказчику в добровольном порядке предложена компенсация за нарушение срока. Кроме того, Б. Р.А. не представила допустимых доказательств о наличии вины исполнителя, причинении нравственных страданий. С исковыми требованиями о возврате предоплаты в размере рублей ответчик не согласен, поскольку заготовка всех комплектующих для кухонного гарнитура произведена до обнаружения отсутствия пленки ПВХ, предназначенной для оформления фасадов кухонного гарнитура, а исполнитель уже понес значительные материальные затраты на изготовление мебели.

Третье лицо – Роспотребнадзор в лице территориального отдела Управления по Алтайскому краю о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, каких-либо ходатайств не заявлял, сведений об уважительности причин неявки не представил, что не препятствует проведению судебного разбирательства в его отсутствие.

Материалы дела содержат заключение представителя указанного третьего лица, согласно которому требования истца подлежат удовлетворению (л.д. 71-72).

Выслушав стороны и их представителей, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований Б. Р.А. и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований ИП К. В.Н. в полном объеме в связи с нижеследующим.

К. В.Н. с 17 марта 1997 года зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 13), копией свидетельства о внесении записи в ЕГРИП (л.д. 57).

29 января 2015 года между Б. Р.А. и ИП К. В.Н. был заключен договор поставки ЛИЗ333 (л.д. 3-4).

В соответствии с п.1.1, п.1.2 указанного договора ИП К. В.Н. принял на себя обязательство выполнить работу по изготовлению кухонного гарнитура МДФ, а также доставить и установить его. Согласно п. 2.1.1 договора поставки работы по доставке и установке конструкции осуществляются исполнителем в течение 20 рабочих дней с даты подписания окончательного эскиза на момент оформления договора.

П. 10.2 договора срок сдачи товара при заключении договора определен его сторонами 28 февраля 2015 года, что в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

Цена договора согласно его п. 5.1 составляет рублей.

29 января 2015 года Б. Р.А. были внесены в кассу ИП К. В.Н. денежные средства в сумме рублей, что подтверждается копией квитанции к приходному кассовому ордеру от 29 января 2015 года № 35 (л.д. 5) и участвующими в деле лицами не оспаривается.

Указанные действия сторон по оплате денежных средств в данной сумме согласуются с п. 5.2 договора поставки.

П. 1 ст. 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, поскольку заключенный между Б. Р.А. и ИП К. В.Н. договор включает в себя изготовление, доставку и установку мебели для истца, сложившиеся между сторонами правоотношения следует рассматривать как договор подряда.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан

осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

К установленному сроку – 28 февраля 2015 года – принятое ИП К В.Н. обязательство по изготовлению, доставке и сборке мебели исполнено не было.

20 марта 2015 года Б Р.А. обратилась к ИП К В.Н. с претензией, в которой просила возвратить оплаченный ею аванс в сумме рублей, а также пени в сумме рублей за 10 дней просрочки согласно следующему расчету (рублей $\times 3\% \times 10$ дней) (л.д. 6).

На указанную претензию ИП К В.Н. был дан ответ (л.д. 76), согласно которому между сторонами по спору был согласован перенос срока сдачи заказа на 20 марта 2015 года ввиду отсутствия у исполнителя пленки ПВХ выбранного цвета по вине поставщика, 11 марта 2015 года Б Р.А. информировали о поступлении пленки и пригласили еще раз для подписания соглашения о новых сроках установки, окончательного расчета, напомнили о монтаже пристеночного щита. Предложена компенсация за нарушение срока изготовления кухонного гарнитура в виде снижения цены заказа на сумму неустойки в размере рубля, которая рассчитывается исходя из п.7.1 договора поставки.

Данный ответ не был получен адресатом и возвращен отправителю за истечением срока хранения (л.д. 77).

31 марта 2015 года Б Р.А. в адрес ИП К В.Н. была направлена претензия о возврате аванса, выплате неустойки в сумме рублей и компенсации морального вреда в размере рублей (л.д. 7, 8).

В ответе на указанную претензию ИП К В.Н. уведомлял Б Р.А. об отклонении её требований (л.д. 85-86).

Данный ответ также не был получен адресатом и возвращен отправителю за истечением срока хранения (л.д. 87).

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку к установленному сторонами сроку – 28 февраля 2015 года - ИП К В.Н. не были исполнены принятые по договору поставки обязательства, что стороной ответчика не оспаривается, истец Б Р.А. вправе отказаться от исполнения договора и требовать оплаченных ИП К В.Н. денежных средств в сумме рублей.

Указание в п. 6.7. договора поставки о праве исполнителя продлить срок выполнения работы на срок не более 20 дней в случае возникновения обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению работы, не влечет отказ в удовлетворении требования Б Р.А. в реализации предусмотренного п.п. 1 ч.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» права отказаться от исполнения договора и как следствие отказ во взыскании с ИП К В.Н. суммы оплаченного аванса.

Доводы стороны ответчика по первоначальному иску об отсутствии у исполнителя пленки ПВХ выбранного Б Р.А. цвета подтверждается уведомлением ООО «ЭКО_СТИЛЬ» от 15 февраля 2015 года (л.д. 52), копией договора поставки от 11 ноября 2014 года (л.д. 53-55).

Между тем, это не является обстоятельством непреодолимой силы согласно ч.3 ст. 401 ГК РФ.

Вопреки доводам ИП К В.Н. и его представителя Ш О.В. истцом не был назначен новый срок исполнения (п.п. 1 п.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей») поскольку материалы дела допустимых и достоверных доказательств указанному обстоятельству не содержат.

Представленная копия бланка дополнительного соглашения от 27 февраля 2015 года о продлении срока сдачи кухонного гарнитура на 20 марта 2015 года не содержит подписи заказчика Б Р.А. (л.д. 51), а потому в силу требований ч.1 ст. 452 ГК РФ не свидетельствует о согласовании между сторонами иной даты исполнения ИП К В.Н. принятого обязательства.

К представленной докладной дизайнера ИП К В.Н. – Ц Н.Н. (л.д. 50)

показаниям последней, допрошенной в ходе судебного заседания 24 июня 2015 года в качестве свидетеля, о согласии Б. Р.А. на продление срока исполнения договора на 20 марта 2015 год суд относится критически, поскольку Ш. Н.Н. является работником ответчика, а потому заинтересована в разрешении спора в его пользу.

В связи с изложенными обстоятельствами Б. Р.А. вправе требовать взыскания с И. К. В.Н. суммы предварительно оплаченных денежных средств в размере _____ рубле данное требование истца подлежит удовлетворению в связи с нарушением подрядчиком сроков исполнения договора.

При разрешении требования Б. Р.А. о взыскании неустойки и возражений И. К. В.Н. в указанной части суд исходит из следующего.

Согласно п.п.5 п.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно п. 7.1. договора поставки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, установленных настоящим договором, исполнитель несет ответственность перед заказчиком в размере 3% от цены выполнения работы за каждый день просрочки до полного выполнения обязательств.

Сторона истца ссылается на то, что размер неустойки следует исчислять, начиная с 29 февраля 2015 года, определяя конечный срок 28 апреля 2015 года, а размер взыскиваемых денежных средств - суммой в размере _____ рублей.

Сторона ответчика просит учесть, что согласно договору поставки (п. 5.1) цена выполнения работы определена сторонами в размере _____ рублей, исходя из указанной суммы может быть произведен размер неустойки при наличии к тому оснований.

Учитывая правоотношения сторон, возникшие из договора поставки от 29 января 2015 года ЛИ333, принятые на себя исполнителем обязательства по изготовлению, доставке и установке кухонного гарнитура, суд полагает обоснованным исчисление размера неустойки исходя из общей цены договора в размере _____ рублей.

Поскольку срок исполнения принятого обязательства ИП К. В.Н. определен датой 28 февраля 2015 года, следовательно неустойку следует исчислять, начиная с 1 марта 2015 года.

За период с 1 марта 2015 года по 28 апреля 2015 года (59 дней) размер неустойки составит _____ рубль _____ копеек ($_____ * 3\% * 59$ дней).

Поскольку сумма неустойки не может превышать общую цену заказа, надлежащий размер неустойки определяется суммой в размере _____ рублей.

Согласно положениям ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Принимая во внимание обоснованное ходатайство ИП К. В.Н. об уменьшении неустойки, суд считает заявленную ко взысканию сумму неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства и считает возможным уменьшить ее до _____ рублей.

ИП К. В.Н. ссылается на то, что Б. Р.А. не было исполнено встречное

обязательство по установке пристеночного щита.

П.п.6 ч.1 ст. 28 закона РФ «О защите прав потребителей» регламентировано, что требования потребителя, установленные п. 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно положениям ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в п. 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

П. 2.3.3. договора поставки от 29 января 2015 года ЛИ333 установлено, что Б Р.А. приняла на себя обязательство произвести монтаж пристеночного щита не позднее 4 недель с момента подписания настоящего договора до проведения окончательных размеров.

При разрешении спора установлено, что указанное обязательство заказчиком исполнено не было.

Между тем, само по себе данное обстоятельство не влечет отказ в удовлетворении требований истца, поскольку изготовление кухонного гарнитура не поставлено в зависимость от монтажа пристеночного щита либо отсутствия такового.

Допустимых и достоверных доказательств того, что ответчик обращался к истцу с требованием о допуске к работе в срок до 20 марта 2015 года не представлено. Из пояснений стороны ответчика следует, что мебель была изготовлена 11 марта 2015 года, между тем, как следует из ответа на претензию истца от 20 марта 2015 года, к 11 марта 2015 года ИП К В.Н. лишь поступила пленка ПВХ необходимого цвета.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения к спорным правоотношениям п.6 ч.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Требования встречного искового заявления подлежат отклонению в полном объеме, поскольку на Б Р.А., отказавшуюся от исполнения договора в связи с нарушением сроков его исполнения, не может быть возложена обязанность по возмещению ИП К В.Н. расходов на изготовление мебели и пени за просрочку платежа.

Требования истца о взыскании денежной компенсации морального вреда основаны на положениях ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд считает, что при определении размера денежной компенсации морального вреда должны быть приняты во внимание длительность нарушения прав истца, возраст Б Р.А., года рождения, неудобства, причиненные отсутствием кухонной мебели в связи с демонтажем прежней мебели с целью монтажа новой.

Поскольку истцом не было предоставлено кроме ее пояснений иных доказательств, свидетельствующих о степени и характере причиненных нравственных страданий, данных, характеризующих индивидуальные особенности Б Р.А., то суд считает с учетом требования закона о соблюдении принципа разумности и справедливости при определении размера денежной компенсации морального вреда взыскать ее в сумме _____ рублей.

В силу требований ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Пленум Верховного Суда РФ в п. 46 постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В связи с этим, учитывая реальную возможность у ИП К В.Н. в досудебном порядке удовлетворить требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме _____ рублей (2 _____ рублей + _____ рублей + _____ рублей = _____ рублей; _____ рублей : 2 = _____ рублей).

Ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные расходы пропорционально удовлетворенных требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст.ст. 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам относятся уплаченная государственная пошлина, расходы на оплату услуг представителя, суммы, подлежащие выплате специалистам, экспертам, другие, признанные судом необходимые расходы.

В связи с этим суд считает, что в пользу истца Б Р.А. с ответчика ИП К В.Н. подлежат взысканию расходы на нотариальное удостоверение доверенности на имя представителя пропорционально удовлетворенной части исковых требований (55,56 % (_____ рублей x 100% : _____ рублей) в сумме _____ рублей _____ копеек, несение которых подтверждено копией справки от 22 апреля 2015 года (л.д. 9).

При разрешении требований сторон о взыскании расходов на оплату услуг представителей суд исходит из следующего.

В настоящем судебном заседании установлено, что при рассмотрении данного гражданского дела представитель истца Б Р.А. Т С.А., действующий на основании доверенности, подготовил исковое заявление и участвовал в двух судебных заседаниях при разрешении настоящего спора: 28 мая 2015 года с 9 часов 30 минут до 10 часов 30 минут, в настоящем судебном заседании с 15 часов 30 минут до 18 часов 00 минут.

Бр Р.А. были оплачены денежные средства в сумме _____ рублей, что подтверждается копиями: договора от 22 апреля 2015 года (л.д. 10), квитанции (л.д. 9).

Данные документы оформлены в установленном порядке, отвечают признакам относимости и допустимости доказательств, а потому подтверждают факт несения заявителем расходов на оплату услуг представителя в указанном размере.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данной нормой законодатель предоставил право суду определять размер суммы расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с учетом критерия разумности.

Принимая во внимание категорию спора, реально затраченное представителем истца Б Р.А. Т А.В. время на составление искового заявления и участие в судебных заседаниях, значимость разрешаемого спора для истца, требования законодателя о разумности взыскиваемых судом сумм, отсутствие возражений ответчика в указанной части, суд полагает, что сумма в размере _____ рублей соответствует данному критерию, а потому с ИП К В.Н. в пользу Б Р.А. следует взыскать указанные расходы.

Поскольку в удовлетворении требований встречного иска отказано в полном объеме, понесенные ИП К В.Н. судебные расходы возмещению не подлежат.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход городского округа муниципального образования город Бийск государственная пошлина, от уплаты которой

истец был освобожден в силу закона, пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме рубль копейки () рублей – по требованию неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, рубль копейки – по требованию имущественного характера (рублей x 55,56% : 100%)).

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить иски требования Брагиной Раисы Андреевны частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К в пользу Б уплаченные по договору поставки от 29 января 2015 года ЛИ333 денежные средства в сумме рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей, на нотариальное удостоверение доверенности на имя представителя в сумме рублей копеек, штраф в связи с неисполнением требований истца как потребителя в добровольном порядке в сумме рублей.

В удовлетворении остальной части требований Брагиной Раисы Андреевны отказать

Взыскать с индивидуального предпринимателя Клочкова Валерия Николаевича в доход городского округа муниципального образования город Бийск государственную пошлину в сумме рубль копейки.

В удовлетворении встречного искового заявления индивидуального предпринимателя Клочкова Валерия Николаевича отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд в течение месяца со дня составления судом решения в окончательной форме.

Судья О.И. Иванникова

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи _____
Секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Бийского городского суда Алтайского края
О.А. Кохаева _____
« 27 » июля 2015г.

Справка: решение в законную силу не вступило « 27 » июля 2015г.

Судья:

О.И. Иванникова

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит
в дело № 2-11/2015
Бийского городского суда Алтайского края

Секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам
Бийского городского суда Алтайского края
О.А. Кохаева _____