

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 ноября 2014 года

г. Губкин

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи

Н.В. Грешило

при секретаре

А.А. Кривошеевой

с участием:

представителя истца

А.В. Трофимова

представителя Управления Роспотребнадзора по

Е.С. Снимщиковой

Белгородской области

без участия истицы, просившей рассмотреть дело в её отсутствие,

без участия ответчика, своевременно, надлежащим образом уведомленного о месте и времени слушания дела, не сообщившего о причинах неявки в судебное заседание,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
З к индивидуальному предпринимателю

Волоскову Александру Викторовичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки и денежной компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

30.01.2014 года между З и ИП Волосковым А.В. был заключен договор № на изготовление, доставку и установку балконной рамы из ПВХ. Стоимость работ по договору составила рублей.

Истицей в этот же день 30.01.2014 года была внесена оплата всей стоимости заказа в размере рублей. В целях оплаты стоимости заказа истица заключила кредитный договор с ЗАО «Банк Русский Стандарт» на сумму рублей сроком на : дней (с 31.01.2014 года по 02.08.2015 года) под % годовых.

Срок исполнения заказа, согласно п.3.2. договора, составляет 45 рабочих дней с момента оплаты товара. До настоящего времени ответчик свои обязательства не выполнил.

Направленная истицей претензия в адрес ответчика получена последним 17.10.2014 года и оставлена без удовлетворения.

Дело инициировано иском З Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, в своем заявлении она просит суд расторгнуть договора № от 30.01.2014 года, заключенный ею с ИП Волосковым А.В., взыскать с ответчика убытки в сумме рублей, неустойку в размере рублей, денежную компенсацию морального вреда в сумме рублей и судебные расходы.

В судебном заседании представитель истицы по доверенности Трофимов А.В. поддержал искимые требования.

Представитель государственного органа Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в Губкинском районе по доверенности Снимщикова Е.С. в своем заключении просила удовлетворить требования истца, поскольку нарушены её права и законные интересы как потребителя.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признаёт искимые требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из договора Р-30 от 30.01.2014 года (л.д.3) следует, что он подписан сторонами, существенные условия договора согласованы.

По условиям договора ответчик ИП Волосков А.В. обязался изготовить, доставить в течение 45 дней и установить балконную раму из ПВХ, а истица обязалась принять балконную раму из ПВХ и уплатить _____ рублей.

Свои обязательства по договору по оплате _____ рублей истица исполнила в день заключения договора, что подтверждается квитанцией (л.д.4).

Факт получения ответчиком претензии подтверждается сведениями внутрироссийского почтового идентификатора (л.д.27).

Ответчик ИП Волосков А.В., будучи надлежащим образом уведомленным о предъявленном ему иске, возражений или каких-либо объяснений по существу спора не представил и, следовательно, не оспорил факта неисполнения взятых им на себя обязательств по договору.

Между тем, в соответствии с п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на ответчике.

В судебном заседании не установлено оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение обязательства.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 307 ГК РФ, установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 4 ФЗ РФ «О защите прав потребителя» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ст. 27 ФЗ РФ «О защите прав потребителя», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель (исполнитель и др.) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время

выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Статья 450 Гражданского кодекса РФ определяет, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Принимая во внимание, что ответчик не выполнил взятые на себя обязательства, договор № от 31.01.2014 года в силу ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит расторжению.

Согласно ч. ч. 2 - 3 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что истица уплатила ответчику по договору рублей. Денежные средства в сумме рублей ею были получены в качестве кредита в ЗАО «Русский стандарт», что подтверждается договором (л.д.5-7). При этом за период с февраля 2014 года по октябрь 2014 года истицей были уплачены проценты за пользование кредитом в сумме рублей.

Суд соглашается с доводами истицы о взыскании с ответчика расходов понесенных на оплату балконной рамы в сумме рублей и расходов, понесенных на уплату процентов за пользование кредитом в сумме рублей, поскольку указанные расходы связаны с приобретением истицей по договору изделия в виде балконной рамы из ПВХ товара и являются её убытками.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», регулирующего возникшие между сторонами отношения, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В рассматриваемом случае суд считает, что требования истицы о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение обязательства в сумме 44480,00 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из положений п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя нашел подтверждение при рассмотрении дела, что, безусловно, свидетельствует о наличии нравственных переживаний, то в силу вышеприведенных норм права имеются основания для возмещения морального вреда с ответчика.

Принимая во внимание, что ответчик длительное время уклоняется от надлежащего исполнения обязательств по договору, суд, исходя из принципа разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика сумму компенсации морального вреда в заявленном размере _____ рублей.

В силу положений ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» и пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает в пользу потребителя с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Штраф, предусмотренный п. 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", представляет собой меру юридической ответственности, которая установлена законом императивно и применяется судом в обязательном порядке при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, т.е. восстановления нарушенного права потребителя. Применение судом такой меры ответственности не зависит от того, заявлялось ли соответствующее требование истцом (кредитором) и осуществляется им (судом) в случае неудовлетворения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя до вынесения решения.

Таким образом, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

Из материалов дела следует, что требования З_____ возврате ей уплаченных за товар денежных средств не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, чем были нарушены её права как потребителя.

Поскольку требования потребителя удовлетворены судом, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона в размере 50% от присужденной суммы иска _____ рублей

2

, что составляет сумму
рублей (с учетом пункта 46 Постановления Пленума Верховного
Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по
спорам о защите прав потребителей»).

Истица при обращении в суд, в соответствии с определением суда от
16.10.2014 года (л.д.19-20), от уплаты госпошлины была освобождена на
основании подп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с
рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец
был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты
судебных расходов, в доход бюджета муниципального образования
Губкинский городской округ пропорционально удовлетворенной части
исковых требований.

С учетом изложенного, с ответчика ИП Волоскова А.В. в доход бюджета
муниципального образования подлежит взысканию госпошлина в размере
рублей, которая рассчитана пропорционально размеру удовлетворенных
судом исковых требований имущественного характера от суммы
рублей (руб.) с учетом требований п.п.1 п.1 ст.
333.19 НК РФ на день принятия решения, а также в размере руб. при
удовлетворении искового требования о компенсации морального вреда –
руб., а всего государственная пошлина в размере рублей.

Кроме того истица понесла расходы на представителя в сумме
рублей, что подтверждается квитанцией (л.д.40) и расходы, связанные с
оплатой услуг нотариуса по составлению доверенности на представителя в
сумме рублей (л.д.16).

На основании ст. 98 ГПК РФ расходы, связанные с оплатой услуг
нотариуса по составлению доверенности на представителя в сумме
рублей, подлежат взысканию с ответчика в пользу истицы.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса РФ
стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному
ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг
представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в
Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать
расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого
принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных
пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,
направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг
представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3)
Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и
свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других
лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации
речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между
правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное
решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов

по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Будучи надлежащим образом уведомленным о предъявленном иске, в том числе судебных расходах, ответчик в судебное заседание не явился, каких-либо возражений в письменном виде о чрезмерности взыскиваемых с него расходов на представителя не представил.

С учетом вида и объема оказанных представителем юридических услуг, характера спорного правоотношения суд признает обоснованными доводы истицы о взыскании в её пользу с ответчика расходов на представителя в сумме _____ рублей. Взысканная сумма не является завышенной, соответствует требованиям разумности.

Конституция Российской Федерации гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2); защита прав и свобод человека и гражданина составляет обязанность государства (статья 2). Из названных положений во взаимосвязи со статьями 1 (часть 1), 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 52, 53, 55, 71 (пункт «в»), 72 (пункт «б» части 1) и 118 Конституции Российской Федерации следует, что защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Этому корреспондирует и пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика его применения Европейским Судом по правам человека, который в решении от 19 марта 1997 года указал, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» (дело *Hornsbyc.Grece* - Rec. 1997-II, fasc. 33).

Таким образом, подлежащие взысканию с ИП Волоскова А.В. в пользу потребителя 3 _____ денежные суммы должны быть выплачены им в разумные сроки.

Согласно ст. 36 Федерального закона № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

При неисполнении ответчиком решения в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения, подлежат начислению и взысканию проценты в размере учетной ставки банковского процента, составляющего на день вынесения решения _____ %, на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения.

Размер учетной ставки рефинансирования согласно указанию ЦБ РФ от 13.09.2012 года №2873-У с 14.09.2012 года составляет _____ % годовых.

Руководствуясь ст. ст.98, 100, 103, 194-198 ГПК РФ, Федеральным законом РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей», суд

р е ш и л:

иск З, к индивидуальному предпринимателю Волоскову Александру Викторовичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки и денежной компенсации морального вреда признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расторгнуть договор № от 30.01.2014 года, заключенный между ИП Волосковым Александром Викторовичем и З

Обязать Волоскова Александра Викторовича выплатить в пользу З убытки в сумме рублей, неустойку в сумме рублей, денежную компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф в размере рублей, расходы на представителя в сумме рублей, расходы, связанные с оплатой услуг нотариуса по составлению доверенности на представителя в сумме рублей, а всего () рубля копеек.

Обязать Волоскова Александра Викторовича выплатить в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» государственную пошлину в размере семь) рублей

При неисполнении решения в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего % на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Судья

Н.В. Грешило

Мотивированное решение изготовлено 28.11.2014 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ находится в деле № 2-127/14
Губкинского городского суда Белгородской области

Судья (личная подпись) *Н.В. Грешило*
Секретарь (личная подпись) *М.И. Савинова*

28.11.2014 г.

Решение СУДА

Не вступило в законную силу

Судья (личная подпись) *Н.В. Грешило*
Секретарь (личная подпись) *М.И. Савинова*

28.11.2014 г.