

Копия 1

Дело № 2- 654/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 декабря 2014 года

г.Вольск

Мировой судья судебного участка № 3 Вольского района Саратовской области Строганова Е.В., при секретаре Кривенко Е.В., с участием истца представителя истца – , рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» о расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее Роспотребнадзор) обратилось к мировому судье в интересах с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» (далее ООО «Евросеть - Ритейл») о расторжении договора купли- продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда, указывая, что 11.11.2014 года в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение потребителя по вопросу нарушения ее прав как потребителя. Суть обращения состоит в нарушении прав потребителя относительно срока устранения недостатка товара, а также в неудовлетворении требований о предоставлении ей на период ремонта аналогичного товара.

Так, 07.07.2014 года заключила с ООО «Евросеть - Ритейл» договор купли – продажи телефона планшетного ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab (далее – планшет, товар), стоимостью рублей копеек. Гарантийный срок 12 месяцев.

11.08.2014 года планшет вышел из строя (перестал заряжаться), в связи с чем, планшет был сдан в ООО «Евросеть - Ритейл» для устранения недостатков товара.

27.08.2014 года планшет был возвращен Согласно акту от 12.08.2014 года в планшете был проведен электромеханический ремонт.

02.09.2014 года планшет вновь перестал заряжаться, и в этот же день был сдан в ООО «Евросеть - Ритейл» для устранения недостатков товара.

11.09.2014 года планшет был возвращен Согласно техническому листу, в планшете было обновлено программное обеспечение до версии рекомендованной производителем.

26.09.2014 года выявился прежний дефект (не принимает зарядку), в связи с чем письменно обратилась в адрес ООО «Евросеть - Ритейл» с требованием об устранении недостатков товара.

26.09.2014 года планшет был сдан в ООО «Евросеть - Ритейл». В этот же день было подано заявление о предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

Установленный законом срок устранения недостатков истек 10.11.2014 года. Однако, по настоящее время, не сообщено о результате рассмотрения

852-6

ее требования об устранении недостатков, а так же не исполнено требование о предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

В связи с тем, что ООО «Евросеть – Ритейл» были нарушены ст. 18 и ст. 20 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон «О защите прав потребителей»), просит суд расторгнуть договор купли – продажи планшетного ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab от 07.07.2014 года, заключенный между ООО «Евросеть - Ритейл» и _____ и взыскать с ответчика в пользу _____ рублей, уплаченные за планшетный ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab, неустойки по состоянию на день подачи иска в суд, в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки удовлетворения требований: об устранении недостатков товара - в размере _____ рублей _____ копеек; о предоставлении на период ремонта аналогичного товара – в размере _____ рублей _____ копеек, _____ рублей в счет компенсации морального вреда, а так же рассмотреть вопрос о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу _____

Истец _____ в судебном заседании подтвердила обстоятельства указанные в иске, в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила иски требования, в просила расторгнуть договор купли – продажи планшетного ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab от 07.07.2014 года, заключенный между ней и ООО «Евросеть - Ритейл» и взыскать с ответчика в ее пользу _____ рублей, уплаченные за планшетный ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab, неустойки по состоянию на день вынесения решения суда (по 15.12.2014 года включительно), в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки удовлетворения требований: об устранении недостатков товара - в размере _____ рублей _____ копеек; о предоставлении на период ремонта аналогичного товара – в размере _____ рублей _____ копеек, _____ рублей в чет компенсации морального вреда, а так же рассмотреть вопрос о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в ее пользу.

Представитель истца _____ в судебном заседании уточненные иски требования _____ поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ООО «Евросеть – Ритейл» И.В. Хорошун в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, в телефонограмме от 16.12.2014 года иски требования не признала, просила суд отказать в удовлетворении иски требований. В отзыве на исковое заявление от 10.12.2014 года не согласилась с тем, что ответчиком нарушен 45-дневный срок проведения гарантийного ремонта, поскольку товар для устранения недостатков был принят ответчиком 26.09.2014 года. Из скриншота базы движения товара ООО «Евросеть – Ритейл» видно, что спорный товар находился на торговой точке ответчика 21.10.2014 года и истица имела возможность забрать планшет у ответчика. Кроме того, по мнению представителя ответчика, ответчиком не был нарушен трехдневный срок предоставления на период ремонта аналогичного товара, поскольку истица в течение 3-х дней не обращалась к ответчику за подменным фондом.

Мировой судья, выслушав истицу и ее представителя, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ).

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Ст. 470 ГК РФ предусматривает, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Судом установлено, что 07.07.2014 года [] заключила с ООО «Евросеть - Ритейл» договор купли - продажи телефона планшетного ПК Samsung SM -T3110 Galaxy Tab стоимостью [] рублей [] копеек. Гарантийный срок 12 месяцев.

В период гарантийного срока - 11.08.2014 года планшет вышел из строя (перестал заряжаться), в связи с чем [] сдала его в ООО «Евросеть - Ритейл» для устранения недостатков товара.

27.08.2014 года планшет был возвращен []

Согласно акту № Н9W05156021 от 12.08.2014 года в планшете была обнаружена неисправность: неисправен разъем USB, кабель USB, был произведен электромеханический ремонт: произведена замена разъема USB, кабеля USB (замена компонентов при помощи пайки с использованием ЗЧ, включая смену ПО до последней версии рекомендованной производителем.

02.09.2014 года планшет вновь перестал заряжаться, и в этот же день был сдан в ООО «Евросеть - Ритейл» для устранения недостатков товара.

11.09.2014 года планшет был возвращен []. Согласно техническому листу NP660920061 от 11.09.2014 года, в планшете было обновлено программное обеспечение до версии рекомендованной производителем.

26.09.2014 года выявился прежний дефект (не принимает зарядку), в связи с чем [] письменно обратилась в адрес ООО «Евросеть - Ритейл» с требованием об устранении недостатков товара.

26.09.2014 года планшет был сдан в ООО «Евросеть - Ритейл» для устранения выявленных недостатков. В этот же день [] было подано заявление о предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

Вышеуказанные факты сторонами не оспаривались.

В соответствии со ст.18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Пунктом 3 указанной статьи Закона установлено, что потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с положениями ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации (Утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55).

В случае устранения недостатков товара гарантийный срок на него продлевается на период, в течение которого товар не использовался. Указанный период исчисляется со дня обращения потребителя с требованием об устранении недостатков товара до дня выдачи его по окончании ремонта. При выдаче товара изготовитель (продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан предоставить в письменной форме потребителю информацию о дате обращения потребителя с требованием об устранении обнаруженных им недостатков товара, о дате передачи товара

потребителем для устранения недостатков товара, о дате устранения недостатков товара с их описанием, об использованных запасных частях (деталях, материалах) и о дате выдачи товара потребителю по окончании устранения недостатков товара.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в установленный законом срок ответчик не уведомил истца о проведенном ремонте планшета. Информация потребителю в письменной форме о дате устранения недостатков товара с их описанием, об использованных запасных частях (деталях, материалах) и о дате выдачи товара потребителю по окончании устранения недостатков товара не предоставлялась.

Согласно квитанции № _____ от _____ года ответчик принял от _____ планшет для безвозмездного устранения недостатка в товаре в рамках гарантийного обслуживания (п. 6.1), уведомив _____ о том, что ответчик по требованию клиента предоставит товар, обладающий этими же основными потребительскими свойствами в течение 3-х дней от даты получения торговым салоном Компании письменного заявления от клиента (п. 6.2), что устранение недостатка в товаре в условиях сервисного центра в рамках гарантийного обслуживания осуществляется в сроки не превышающие 45-ти календарных дней от даты получения торговым салоном Компании товара от клиента (п.6.4), что о завершении ремонта по устранению недостатков в товаре и о возвращении товара в торговый салон Компании по месту его передачи клиент будет уведомлен по указанному клиентом в графе 2 настоящей квитанции телефона посредством звонка сотрудника торгового салона Компании или посредством СМС уведомления, что в случае не поступления информации от сотрудника торгового салона Компании о готовности товара к выдаче установленного в конце установленного срока, клиент обязан, как заинтересованное лицо, самостоятельно уточнить информацию о готовности и местонахождении товара, обратившись в торговый салон Компании по месту сдачи товара, либо позвонив по телефону горячей линии (п. 6.8).

Заявления на проведение ремонта и о предоставлении на период ремонта аналогичного товара были приняты ответчиком 26.09.2014 года. Срок устранения недостатка товара установлен до 10.11.2014 года включительно, срок предоставления подменного товара установлен до 29.09.2013 года включительно.

Однако, _____ не было сообщено о результате рассмотрения ее требования об устранении недостатков, о результатах ремонта и не был возвращен телефон, не был выдан подменный фонд, после чего 11.11.2014 года _____ обратилась в Роспотребнадзор.

Свидетель _____, не доверяя показаниям которой у суда оснований не имелось, в судебном заседании пояснила, что 07.07.2014 года она была вместе с _____ в торговом салоне ответчика, где последняя приобрела два планшета. Впоследствии один из приобретенных планшетов вышел из строя. Неоднократно _____ сдавала его на гарантийный ремонт. Последний раз планшет вышел из строя 26.09.2014 года, в связи с чем, в этот же день, _____ написала претензию и сдала планшет на гарантийный ремонт в торговый салон, там же она написала заявление с требованием выдать ей подменный фонд. Впоследствии они несколько раз заходили в салон. Подменный фонд _____ выдан не был. Последний раз они были в торговом салоне по окончании срока гарантийного ремонта - 11.11.2014 года, где продавец пояснила _____, что планшет еще не отремонтирован, сведений о нем она не имеет, и в этот день подменный фонд _____ выдан не был.

При таких обстоятельствах, ссылаясь представителя ответчика о том, что ответчиком 45-дневный срок проведения гарантийного ремонта не нарушен, поскольку согласно скриншоту базы движения товара ООО «Евросеть – Ритейл», спорный товар находился на торговой точке ответчика 21.10.2014 года, и истица имела возможность забрать планшет у ответчика, что ответчиком не был нарушен трехдневный срок предоставления на период ремонта аналогичного товара, поскольку истица в течение 3-х дней не обращалась к ответчику за подменным фондом, мировой судья считает несостоятельной.

Принимая во внимание изложенное, оценив заявленные требования и представленные доказательства, мировой судья полагает иски о расторжении договора купли-продажи планшетного ПК Samsung SM-T3110 Galaxy Tab от 07.07.2014 года и возврате уплаченной за него денежной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В связи с нарушением ответчиком срока удовлетворения требований об устранении недостатков товара истица просила взыскать с ответчика неустойку в размере _____ рублей _____ копеек за период с 11.11.2014 года по день вынесения решения суда - 16.12.2014 года (35 дней) и неустойку за нарушение срока удовлетворения требований о предоставлении на период ремонта аналогичного товара – в размере _____ рублей _____ копеек за период с 30.09.2014 года по день вынесения решения суда - 16.12.2014 года (77 дней).

В силу п. 1 и п. 2 Закона «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Как дополнительно разъясняется в пп. «а» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Судом установлено, что 26.09.2014 года было предъявлено два требования: требование о гарантийном ремонте и требование о предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

Согласно квитанции № от года ответчиком установлено, что гарантийный ремонт производится в течение 45 дней, а требование о предоставлении на период ремонта аналогичного товара должно быть удовлетворено в трехдневный срок.

Таким образом, за нарушение сроков устранения недостатков товара с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере одного процента цены товара, по истечении установленного срока, то есть, начиная с 11.11.2014 года. Требование о предоставлении подменного фонда с ответчика подлежало удовлетворению продавцом в срок до 29.09.2014 года включительно.

Ответчик нарушил сроки удовлетворения требований потребителя, соответственно он должен уплатить истцу вышеуказанные неустойки.

В связи с изложенным, общий размер неустоек, подлежащих взысканию с ответчика в пользу составляет рублей копеек исходя из следующего расчета: неустойка за нарушение срока устранения недостатка товара с 11.11.2014 года по 16.12.2014 (день вынесения решения суда) – рублей копеек ($1\% \text{ цены товара} \times 35 \text{ (количество дней просрочки)} =$ рублей копеек, плюс неустойка за невыполнение требования потребителя о предоставлении на период ремонта аналогичного товара с 30.09.2014 года по 16.12.2014 года (день вынесения решения суда) составляет рублей копеек ($1\% \text{ цены товара} \times 77 \text{ (количество дней просрочки)} =$ рубля копеек.

Кроме того, истица указала, что неправомерными действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в размере рублей и просит взыскать с ответчика.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного ответчиком истце нарушением прав потребителя, суд учитывает степень вины ответчика, степень нравственных страданий истицы, принципы разумности и справедливости, которые являются важнейшими критериями для определения

размера компенсации морального вреда, и приходит к выводу, что размер компенсации причиненного морального вреда составляет рублей, которые подлежат взысканию с ООО «Евросеть – Ритейл» в пользу истицы. Данный размер компенсации морального вреда, по мнению суда, будет соразмерен характеру этого вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что взысканию с ответчика ООО «Евросеть – Ритейл» в пользу истца подлежат: стоимость телефона – рублей; неустойки за неисполнение требований потребителя в сумме рублей копеек, компенсация морального вреда в размере рублей, а всего рублей копеек, 50% от которых составляет рублей копеек, т.е. размер штрафа подлежащего взысканию с ООО «Евросеть – Ритейл» составляет рублей копеек, то есть рубля копеек в доход каждого из истцов.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (статья 88 ГПК РФ).

Статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Так как в силу пункта 4 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина должна быть взыскана с ответчика.

С учетом удовлетворенных исковых требований размер государственной пошлины составляет рубля копеек, из которых рубля копеек – по требованиям имущественного характера (пункт 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ), рублей – по требованиям неимущественного характера (пункт 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ).

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил :

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть – Ритейл» о расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда, удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи планшетного ПК Samsung SM –T3110 Galaxy Tab от 07 июля 2014 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» и

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» в пользу _____ уплаченную за планшетный ПК Samsung SM-T3110 Galaxy Tab денежную сумму в размере _____

_____) рублей, неустойку за нарушение срока устранения недостатков товара в размере _____) рублей _____ копеек, неустойку за невыполнение требования потребителя о предоставлении на период ремонта аналогичного товара в размере _____) рублей _____ копеек, _____) в счет компенсации морального вреда, штраф в размере _____) рублей _____ копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области штраф в размере _____) рублей _____ копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть - Ритейл» государственную пошлину в размере _____) рублей _____ копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Вольский районный суд через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 18 декабря 2014 года.

Мировой судья

Е.В. Строганова

Е.В. Строганова