

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

г.Новый Уренгой

16 июля 2015 года

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе

Председательствующего судьи Литвинова В.Е.,

при секретаре Ким А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К

к индивидуальному предпринимателю Кифорчуку Сергею Владимировичу о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

с участием представителя истицы Ги..., представителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Т..., ответчик ИП Кифорчук С.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

04 марта 2015 года между сторонами заключен договор, по условиям которого ответчик обязался выполнить работу по перетяжке углового дивана. Предоплата по договору произведена истицей в сумме 35 000 рублей. До настоящего времени условия договора ИП Кифорчуком С.В. не выполнены.

Дело инициировано иском Коноваловой Н.Н., которая в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору просит расторгнуть договор № 43 от 04 марта 2015 года, взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в сумме 35 000 рублей, неустойку за нарушение сроков передачи товара в сумме 35 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в сумме 15 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, а также расходы на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истицы Г... заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Ответчик Кифорчук С.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался своевременно надлежащим образом. Возражений на иск не представил, об отложении дела не ходатайствовал.

При указанных обстоятельствах суд в соответствии со ст.233 ГПК РФ с согласия представителя истицы полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, заслушав заключение представителя Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Т..., полагавшей требования обоснованными, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п.2.1 договора № 43, заключенного между сторонами 04 марта 2015 года, стоимость работ составляет 35 000 рублей. Срок выполнения работ составляет

Территориальный отдел
по Ямало-Ненецкому автономному округу
в г. Новый Уренгой, Тазарский район

Вход. № 2533

19 08 2015

10 рабочих дней с момента предоплаты. Доставка и монтаж продукции производится в любое удобное время, в течение 7 рабочих дней после истечения срока изготовления (пункты 3.4 и 3.5 договора).

Выполнение истицей обязательств по оплате стоимости работ в полном объеме подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № 75 от 04 марта 2015 года и № 76 от 29 мая 2015 года на общую сумму 35 000 рублей.

Обстоятельствами дела подтверждается, что между сторонами возникли отношения, предусмотренные ст.730 ГК РФ (бытовой подряд), ответчик обязался по заданию истицы осуществить перетяжку углового дивана и произвести его доставку, т.е. выполнить определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые потребности истицы.

К отношениям, вытекающим из договора № 43 от 04 марта 2015 года, заключенного Коноваловой Н.Н. для личных бытовых потребностей, применимы нормы параграфа 2 главы 37 ГК РФ и законодательство РФ о защите прав потребителей.

Из искового заявления, пояснений представителя истицы Г. ..., оснований не доверять которым у суда не имеется, следует, что до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены, работа по перетяжке дивана не осуществлена. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом ИП Кифорчуком С.В. нарушено существенное условие договора, в связи с чем истица лишена того, на что рассчитывала при его заключении, при этом оплата по договору К. ... произведена в полном объеме, что свидетельствует о надлежащем исполнении истицей своих обязательств.

05 мая 2015 года истица обратилась к ответчику с требованием о выполнении работ по реставрации (перетяжке) углового дивана, либо его возврате, направив соответствующую претензию, полученную ИП Кифорчуком в тот же день 05 мая 2015 года (л.д.11-13).

Поскольку ответчик нарушил срок выполнения работ, являющийся существенным условием договора, уклонившись от участия в рассмотрении дела, не представил суду доказательств, опровергающих доводы истцы, а также доказательств того, что неисполнение предусмотренных договором обязательств произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истицы, с учетом положений ст.450 ГК РФ, абз.5 п.1 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования Коноваловой Н.Н. о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в сумме 35 000 рублей подлежат удовлетворению.

В определенный сторонами срок ответчик не исполнил работу по перетяжке углового дивана, в связи с чем в силу п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» Коновалова Н.Н. вправе требовать неустойку за нарушение установленного договором срока выполнения работ.

За период с 01 апреля по 15 июня 2015 года (со дня, следующего за днем окончания срока выполнения работ согласно п.3.4 договора до дня составления иска) размер неустойки составляет 78 750 рублей ($35\,000 \times 3\% \times 75$ дней).

Абзацем 4 пункта 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что сумма неустойки не может превышать размер отдельного вида работы,

7

следовательно с ИП Кифорчука С.В. в пользу истицы подлежит взысканию неустойка в размере 35 000 рублей.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлен факт нарушения прав К. виновными действиями ответчика, и, соответственно, причинения потребителю морального вреда, выразившегося в разочаровании от невозможности использовать предмет мягкой мебели по назначению, на что истица вправе была рассчитывать, исходя из условий договора.

При этом суд исходит также из того, что сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред и отказ в удовлетворении данных требований не допускается. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая степень вины ответчика, суд полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей, отклонив требования в оставшейся части.

Согласно ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичное положение содержится в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Претензия К., полученная ответчиком 05 мая 2015 года, необоснованно оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей 36 500 (73 000 рублей x 50 %).

Согласно ст.98 ГПК РФ с ИП Кифорчука С.В. в пользу К. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, подтвержденные квитанциями к приходным кассовым ордерам от 14 мая и 30 июня 2015 года, которые суд считает реальными, разумными и необходимыми для восстановления нарушенного права истицы.

7

На основании ст.103 ГПК РФ с ИП Кифорчука С.В. в доход бюджета муниципального образования г.Новый Уренгой подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истица была освобождена при подаче иска, в размере 2 900 рублей (2 600 рублей за требование материального характера + 300 рублей за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст.194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор от 04 марта 2015 года № 43, заключенный между индивидуальным предпринимателем Кифорчуком Сергеем Владимировичем и К.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кифорчука Сергея Владимировича в пользу К. уплаченные по договору 7 000 рублей, неустойку в сумме 50 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, штраф в сумме 20 000 рублей, судебные расходы в сумме 1 000 рублей.

В удовлетворении требований К. отказать. К. к индивидуальному предпринимателю Кифорчуку Сергею Владимировичу в оставшейся части отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кифорчука Сергея Владимировича в доход бюджета муниципального образования г.Новый Уренгой государственную пошлину в сумме 2 900 рублей.

Ответчик вправе в течение семи дней с момента получения копии заочного решения обратиться в суд с заявлением о его отмене, а по истечении этого срока решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца в суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через Новоуренгойский городской суд.

Судья

В.Е. Литвинов

Копия верна:



(судья В.Е. Литвинов)

(секретарь с/з А.Г. Ким)

СПРАВКА:

Мотивированное решение составлено 21 июля 2015 года.

Судья



В.Е. Литвинов