

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2015 года

г.Белгород

Белгородский районный суд Белгородской области составе
председательствующего судьи Воробьевой Н.И.,
при секретаре Рыбцовой А.В.,
с участием представителей истца М К по доверенности от
07.05.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Т к ООО «НУИ ВЕРИ» о взыскании денежных
средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

У С Т А Н О В И Л:

18.09.2014 года между Т и ООО «НУИ ВЕРИ» был заключен договор подряда на отделочные работы №07/1814, предметом которого являлись внутренние отделочные работы в гостевом доме по адресу: Белгородская область, Белгородский район, пос. Таврово-7, ул. Строителей, 51. По условиям договора общая стоимость работ составляет рублей, которые должны производиться поэтапно, и по фактически выполненной квадратуре. Работы должны быть выполнены с 22.09.2014 года по 21.11.2014 года.

Дело инициировано иском представителем истца М, который с учетом уточнения требований просит взыскать с ООО «НУИ ВЕРИ» рублей, полученных ответчиком в счет не оказанных услуг; неустойку за просрочку исполнения работ по договору подряда рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей и штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований и судебные расходы на оплату услуг представителя. В обоснование заявленных требований ссылается на то, что истец во исполнение условий договора передал ответчику денежные средства рублей, но он не приступил к выполнению работ, продление сроков исполнения договорных обязательств не согласовал, денежные средства не возвратил.

Представители истца М и К полностью поддержали заявленные требования.

ООО «НУИ ВЕРИ», извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, сведений о неявке по уважительной причине в суд не представили.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в судебное заседание не явился. В письменном заключении Управления Роспотребнадзора по Белгородской области считает, что заявленные требования Т являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Размер компенсации морального вреда определяется судом, исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст.233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, представители истца М К не возражают против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает исковые требования частично обоснованными.

В силу ст. 730 п.1 ГК РФ по договору бытового подряда, подрядчик обязуется по заданию гражданина (заказчика) выполнить определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно п.1 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги)-сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Из материалов дела видно, что по заключенному 18.09.2014 года между Т и ООО «НУИ ВЕРИ» договору подряда на отделочные работы, предметом которого являлись внутренние отделочные работы в гостевом доме по адресу: Белгородская область, Белгородский район, пос. Таврово-7, ул. Строителей, 51, была произведена частичная оплата в сумму _____ рубля. Это подтверждается записями директора ООО «НУИ ВЕРА» Рома А.В. на последнем листе договора, закрепленными подписями. В п. 4.1 указанного договора отражено, что работы должны быть выполнены с 22.09.2014 года по 21.11.2014 года, при возникновении ситуаций, усложняющих ход выполнения работ, срок может быть увеличен по согласованию. В калькуляции произведен расчет стоимости отделочных работ на сумму _____ рублей.

Ответчиком не представлены доказательства исполнения им обязательств в срок, предусмотренный вышеуказанным договором. Дополнительных соглашений об изменении условий договора относительно сроков выполнения работ, заключенных в письменной форме также не представлено.

Поэтому исковые требования в части взыскания денежных средств, полученных ответчиков в счет не оказанных услуг в сумме _____ рублей, подлежат удовлетворению.

Статья 13 Закона «О защите прав потребителей» устанавливает, что за нарушением прав потребителей продавец (исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 708 ч.1, 3 ГК РФ, ст. 27 п.1,2 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции ФЗ от 09.01.1996 года №2-ФЗ, от 17.12.1999 года № 212-ФЗ, от 30.12.2001 года №196-ФЗ) исполнитель обязан осуществить выполненные работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работ может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы.

На основании п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ не определена -общей цены заказа. Договором о выполнении работ между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки.

Из расчета представителя истца, за 222 дня просрочки неустойка составил _____ рубля _____ копеек. Им был снижен размер неустойки до уплаченной стоимости выполнения работ _____ рублей, что является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В статье 15 Закона указано, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Как указано в исковом заявлении, моральный вред выразился в том, что истец перенес душевные страдания в связи с неисполнением договорных обязательств ответчиком, испытывал чувство тревоги и разочарования, волновался и продолжает переживать за впустую потраченные денежные средства. Суд считает, что с ответчика пользу истца надлежит взыскать компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

Исковые требования о взыскании в силу ст.13 п.6 Закона «О защите прав потребителя» с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом являются необоснованными, так как претензия в адрес ООО «НУИ ВЕРИ» с требованиями об удовлетворении требований истица не направлялась.

В статье 100 п.1 ГПК РФ закреплено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по его письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представителем истца М в исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, однако доказательств, подтверждающих эти расходы в суд не представлено. Поэтому требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199,235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Т к ООО «НУИ ВЕРИ» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «НУИ ВЕРИ» в пользу Т денежные средства в сумме рублей, полученные в счет не оказанных услуг; неустойку за просрочку исполнения работ по договору подряда рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей.

В остальной части исковые требования Т к ООО «НУИ ВЕРИ» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа отклонить.

Взыскать с ООО «НУИ ВЕРИ» государственную пошлину в доход муниципального образования «Белгородский район» рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Полный текст решения изготовлен 07.09.2015 года.

Судья

Копия верна: судья

Секретарь

Решение не вступило в законную силу

Судья

Секретарь

«16» 10 2015 года

Воробьева Н.И.

Воробьева Н.И.

Рыбцова А.В.

Воробьева Н.И.

Рыбцова А.В.