

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Пермь

20 апреля 2015 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Перми Липина Н.А.,

с участием истца Семеновой М.Г.,

представителя ответчика ОАО СБ РФ Б [REDACTED],

при секретаре Степановой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка гражданское дело по иску С [REDACTED] к Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, суд

у с т а н о в и л :

С [REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику Западно-Уральский ОАО «Сбербанк России» в лице Пермского отделения о взыскании суммы в размере [REDACTED] руб., комиссии за годовое обслуживание в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы в пользу истца.

Свои требования мотивировал тем, что в начале июня 2014 г. истец обратилась к ответчику по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 45, об отказе от кредитной карты № [REDACTED], срок действия которой истек в конце мая 2014 г., и возврате денежных средств в сумме [REDACTED] руб., а также возврате сумм за годовое обслуживание [REDACTED] руб., снятых с кредитной карты 28.05.2014 г.. Новую кредитную карту она не получала. Ей вернули пробитую карту. 31.07.2014 г. так как денежные средства ей не поступила, истец обратилась к ответчику, который не нашел её заявления. 01.08.2014 г. она обратилась к ответчику с требованием вернуть денежные средства, оставшиеся на кредитной карте и за годовое обслуживание. 08.09.2014 г. истец обратилась к ответчику с просьбой пояснить почему не ответили на претензию, ей ничего не пояснили. Ответчиком нарушены ряд положений законодательства, которые дают ей право требовать возврата денежной суммы и оплаты неустойки, которая составляет [REDACTED] руб. Действиями ответчика ей причинен вред, который она оценивает в [REDACTED] руб.

В дальнейшем истец заменила ненадлежащего ответчика Западно-Уральский ОАО «Сбербанк России» в лице Пермского отделения, на надлежащего ОАО «Сбербанк России».

Истец С [REDACTED] в суде исковые требования и изложенное в исковом заявлении поддержала, показала, что первый раз она обращалась за расторжением договора в начале июня, ей приходило СМС сообщение о том, что заявление принято к рассмотрению. 01.08.2014 г. обратилась повторно. Неустойку просит взыскать с 01.08.2014 г. по 19.01.2015 г. от суммы невозврата денег. Считает, что потребитель должен платить только за фактически понесенные расходы. Она пользовалась картой 2 дня, за которые удержали [REDACTED] руб., в 2013 г. уже взималась плата [REDACTED] руб.. Условия выпуска и обслуживания карт ей была предоставлена. Считает, что услуги ей оказаны некачественно. Она начала пользоваться картой с 23.05.2011 г.. 29.05.2014 г. и 30.05.2014 г. она делала покупки, так как карта работала. Карта работала до 01.06.2014 г., она не поняла, что срок действия карты закончился.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Б [REDACTED], действующий на основании доверенности, в суде исковые требования не признал, показал, что вся регистрация заявлений происходит в электронном виде, заявление от истца было принято 01.08.2014 г., других заявлений не было. Карта истца действовала до конца

мая. Была удержана комиссия [REDACTED] руб. в соответствии с Правилами, с которыми истец была ознакомлена, что подтверждает п. 4 и 5 заявления. Кроме того, вся информация имеется на Веб сайте Банка. На сегодняшний день денежные средства не возвращены, причину не пояснить не может.

Заслушав лиц, участвующих по делу, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.432 ГК РФ – договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (ч.1 ст.433 ГК РФ).

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом. Если извещение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной (ст.435 ГК РФ).

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (ст.438 ГК РФ).

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором (ч. 2 ст. 821 ГК РФ).

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено в судебном заседании, 23.05.2011 г. между ОАО «Сбербанк России» и С [REDACTED] заключен договор №0468-Р-421481494 на получение кредитной карты, сумма кредитования составила [REDACTED] руб., проценты за пользование кредитом – 19,0 % годовых, сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей не позднее 20 дней со дня формирования отчета не менее минимального платежа, который составляет 5% от размера задолженности. Истец была ознакомлен с условиями, что подтверждается её подписью (л.д.58,59).

01.08.2014 г. истец обратился в ОАО «Сбербанк России» с заявлением о закрытии счета карты № [REDACTED], срок действия 05/17, перевести остаток средств со счета карты на дебетовую карту: [REDACTED] (л.д. 13,14,40).

В соответствии со служебной запиской руководителя ВСП, без даты, на основании заявления С [REDACTED] просит начальника УАК ЦСКО перевести остаток денежных средств со счета кредитной карты в сумме [REDACTED] руб. по указанным в записке реквизитам.

01.08.2014 г. истец также обратился в ОАО «Сбербанк России» с претензией, из которой следует, что в начале июня она обратилась с заявлением об отказе от кредитной карты № [REDACTED], срок действия которой истек 05.2014 г. и о возврате денежных средств [REDACTED] руб., возврате за обслуживание карты [REDACTED] руб.. 31.07.2014 г. ей устно пояснили, что потеряли её заявление. Просит вернуть денежные средства (л.д. 11).

Как следует из отчетов по кредитной карте, остаток денежных средств на счете истца составляет [REDACTED] руб.

Согласно сообщения ОАО «Сбербанк России», без даты, на претензию истца, операция по сдаче/уничтожению кредитной карты с последующим закрытием произведена 01.08.2014 г., закрытие счета кредитной карты в связи с технологическими особенностями осуществляется в течение 30 календарных дней (л.д. 12).

Учитывая, что договор между истцом и ответчиком расторгнут 01.08.2014 г., в соответствии с п. 8.4,8,5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО (л.д. 66), остаток денежных средств на счет истца не возвращены, что ответчиком не оспаривается, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы в размере [REDACTED] руб. подлежат удовлетворению.

Доводы истца о том, что она обращалась к ответчику с заявлением о расторжении договора ранее 01.08.2014 г. не нашли своего объективного подтверждения в судебном заседании, поскольку доказательств этому истцом не представлено (ст. 56 ГПК РФ).

Согласно Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года (в ред. действующей на момент возникновения обязательств):

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (п.п. 1 п. 1 ст. 31 ФЗ).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) ... исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена – общей цены заказа... (п.п. 1 п. 5 ст. 28 ФЗ).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (п.п. 4 п. 5 ст. 28 ФЗ).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не оговорена, исходя из общей цены заказа, существующей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было (п.п. 5 п. 5 ст. 28 ФЗ).

Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО установлено, что закрытие счета карты и возврат остатка денежных средств, зачисленных на счет карты сверх общей задолженности (путем перевода на счет, указанный в заявлении Держателя), производится при выполнении следующих

условий, перечисленных в п. 8.4, в следующие сроки: в случае возврата карты в Банк – по истечении 30-ти календарных дней с даты возврата карты... (л.д. 66).

Принимая во внимание, что истец обратился к ответчику с требованием о закрытии карты и возврате суммы 01.08.2014 г., в установленный срок ответчиком денежные средства истцу не перечислены, следовательно, у ответчика возникла обязанность по уплате истцу неустойки. Суд считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 31.08.2014 г., по истечении 30 календарных дней с даты сдачи карты, по 19.05.2015 г. в соответствии с заявленными исковыми требованиями, в размере: $\blacksquare \times 3\% \times 262 \text{ дн.} = \blacksquare \text{ руб.}$. Принимая во внимание, что неустойка не может быть больше суммы невыплаченных денежных средств, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере $\blacksquare \text{ руб.}$

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд считает, что требования истца о возмещении компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению, поскольку они основаны на Законе, ответчик не принял мер к возврату суммы истцу, таким образом, неправомерными действиями ответчика истцу причинен моральный вред. Однако суд считает, что требования подлежат удовлетворению в разумных пределах, исходя из длительности неисполнения обязательства, суммы, суд считает разумным размером компенсации морального вреда $\blacksquare \text{ рублей}$, в остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

На основании Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г., при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (абзац 1 п.6 ст.13 Закона).

Принимая во внимание, что истец обращалась к ответчику с требованием о возврате суммы, которую добровольно ответчик не исполнил, требования истца о взыскании суммы, а также мер ответственности в связи с не возвратом суммы (неустойки, компенсации морального вреда), удовлетворены судом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере: $(\blacksquare) : 2 = \blacksquare \text{ руб.}$

Согласно Федерального Закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1, ... комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст.29 ч.1 ФЗ РФ).

Отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст.30 ч.1 ФЗ РФ).

В договоре должны быть указаны ..., стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, ... и другие существенные условия договора (ст.30 ч.2 ФЗ РФ).

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости

беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (ч.1 ст.1 ГК РФ).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п.1 ч.1 ст.421 ГК РФ).

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (ч.2 ст.421 ГК РФ).

Из Тарифов ОАО «Сбербанк России» следует, что за обслуживание карты установлена комиссия: за первый год основной карты – █████ руб.; за каждый последующий год основной карты – █████ руб. (л.д. 60). Указанный тариф взимается ежегодно (л.д. 60 об.).

Между истцом и ответчиком достигнута договоренность о том, что плата за годовое обслуживание кредитной карты: за первый год обслуживания – █████ руб., за каждый последующий год – █████ руб. (л.д. 59).

Как следует из пояснений истца, информации по кредитной карте (л.д. 5), отчетам по кредитной карте, истец начала пользоваться кредитной картой 23.05.2011 года. Учитывая, что следующий спорный период годового обслуживания начался с 23.05.2014 г., в указанный период истец пользовалась кредитной картой, что не оспаривается истцом и подтверждается отчетами кредитной карты, следовательно, ответчиком обоснованно была удержана комиссия за годовое обслуживание кредитной карты в размере █████ руб. в соответствии с Тарифами. Оснований для возврата указанной комиссии в связи с расторжением договора у ответчика не возникло, поскольку Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО предусмотрено, что при расторжении договора платы, удержанные в соответствии с Тарифами Банке, не возвращаются (п. 8.3).

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным в удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика комиссии за годовое обслуживание отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, судья

Р е ш и л :

Взыскать с Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в пользу С █████ суммы в размере █████, неустойку в размере █████, компенсацию морального вреда в размере █████ руб., штраф в размере █████, в остальной части требований отказать.

Решение мирового судьи в течение месяца после изготовления данного решения в окончательной форме может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Перми в апелляционном порядке через мирового судью.

Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда (по 23.04.2015 года включительно). Лица, участвующие в деле, их представители, которые не присутствовали в судебном заседании, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда (по 05.05.2015 года включительно).

Мировой судья /подпись/

Копия верна. Мировой судья



Н.А. Липина

Прошито и
пронумеровано
на 5 листах
Секретарь

