

Дело № 2-5241/14



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург

24 ноября 2014 года

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга

в составе: председательствующего судьи
при секретаре

Степановой М.В.,
Костине Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действующей в защиту интересов к ООО "Инвалидные коляски и технические средства реабилитации" о защите прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургская региональная общественная организация «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действуя в защиту интересов, обратилась в суд с иском к ООО "Инвалидные коляски и технические средства реабилитации" обратилась в суд с иском о защите прав потребителей.

В обоснование требований указывается, что 23.08.13 между истцом и ответчиком был заключен Договор купли-продажи кресла-коляски, стоимостью (л.д.14 - 15). В тот же день товар был оплачен (л.д.16). Срок поставки товара оговаривался не позднее 03.09.13. В указанные сроки товар поставлен не был, а был передан только 07.12.13.

13.12.13 истец направил ООО "Реамед" претензию о выплате неустойки, в связи с просрочкой (л.д.28 - 29). Данную претензию ООО "Реамед" получило 18.12.13 (л.д.30).

Платежным поручением № 128 от _____ ответчик выплатил истцу неустойку, в размере _____, а платежным поручением № 184 от _____ рублей.

Истцовая сторона полагает, что ответчик должен нести ответственность за неисполнение требований претензии, а так же своими действиями причинил моральный вред.

Санкт-Петербургская региональная общественная организация «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действуя в защиту интересов _____, просит взыскать с ответчика неустойку, за просрочку поставки товара, в размере _____; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере _____, компенсацию морального вреда, в размере _____, штраф.

Представитель Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга» _____ требования иска поддержал, неоспаривая получение неустойки за нарушение сроков поставки товара.

Истец о судебном заседании уведомлен, в суд не явился, об отложении рассмотрения дела не просил, уважительных причин к неявке не представил, своего представителя в суд не направил.

Представители ответчика _____ и _____ требования иска не признали, указали, что неустойка была ими выплачена добровольно. Оснований для выплаты неустойки относительно нарушения сроков добровольного удовлетворения требований потребителя не имеется так как претензия истцом ответчику не направлялась. Оснований ко взысканию компенсации морального вреда не имеется.

Суд принял решение о рассмотрении настоящего гражданского дела, в отсутствие истца, в соответствии со ст. 157 ГПК РФ.

Выслушав представителя общественной организации, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждый доказывает обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Обстоятельства заключения договора, его условия, уплаты денежных средств, сроков исполнения договора, выплаты ответчиком истцу неустойки за нарушение сроков поставки товара сторонами не оспариваются.

В соответствии с п.3 ст.23.1 ФЗ РФ от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее, Закона), в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара

Истцовая сторона рассчитала неустойку в _____, указанную неустойку, в размере _____ + _____, ныне ответчиком истцу полностью выплачена, а потому указанное требование удовлетворению не подлежит.

Рассматривая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.22 Закона, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Для удовлетворения указанного требования суд не видит правовых оснований, поскольку из указанного в претензии четко видно, что ответчику она не направлялась.

В соответствии со ст.15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд учитывает, что ответчик на три месяца задержал поставку истцу социально значимого для него товара, что является очевидным фактом. В то же время суд полагает необходимым учесть факт добровольной выплаты неустойки, а потому полагает необходимым взыскать компенсацию морального вреда, в размере

В соответствии с п.6 ст.13 Закона, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, в ответчика в пользу истца и общественной организации надлежит взыскать штраф, в размере по _____, каждому.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в доход государства, в размере

Руководствуясь ст.ст.194, 198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е:

Исковые требования Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга», действующей в защиту интересов _____, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Инвалидные коляски и технические средства реабилитации» в пользу _____ компенсацию морального вреда, в размере _____ штраф, в размере _____

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Инвалидные коляски и технические средства реабилитации» в пользу Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Союз потребителей Санкт-Петербурга» штраф, в размере

Взыскать с ООО «Инвалидные коляски и технические средства реабилитации» государственную пошлину в доход государства, в размере

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 01.12.14.

Председательствующий:

подпись

М.В.Степанова

Копия верна.

Судья М.В.Степанова
01.12.14

