

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«03» июля 2015 года

г. Белгород

Свердловский районный суд г. Белгорода в составе:
председательствующего судьи Харебиной Г. А.
при секретаре Гапоновой А. И.
с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области
по доверенности

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П
к индивидуальному предпринимателю Станкевич Валентине
Васильевне о расторжении договора на изготовление корпусной мебели, взыскании
аванса, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

22.02.2015 между П (заказчик) и ИП Станкевич В. В. (исполнитель) заключен договор № 113 на изготовление корпусной мебели, согласно п. 1.1 которого исполнитель обязуется выполнить по заданию заказчика работы по изготовлению корпусной мебели и передать результат работы заказчику, а заказчик в соответствии с условиями настоящего договора обязуется принять и оплатить изделие, в количестве, комплектности, комплектации в соответствии с эскизом и спецификацией. В п. 3.2 договора стороны оговорили срок изготовления изделия 20 рабочих дней (кроме субботы и воскресенья), а также право исполнителя, если он не укладывается в установленный срок, перенести срок изготовления изделия на срок до 5 рабочих дней с уведомлением заказчика (устно по телефону, указанному в спецификации). Согласно п. 3.1 договора общая сумма договора составляет руб., предплата – 70 % от общей стоимости заказа – руб., доплата – до доставки 30 % от общей стоимости заказа – руб. При подписании договора заказчик внесла предплату в сумме руб. и 11.03.2015 произвела доплату в размере руб.

В связи с нарушением ИП Станкевич В. В. сроков исполнения заказа 15.05.2015 потребитель обратилась в ее адрес с претензией о возврате платежа по договору в размере руб. и выплате неустойки в размере 3 % цены работ за каждый день просрочки, начиная с 25.03.2015, в сумме руб.

П ссылаясь на ненадлежащее исполнение ИП Станкевич В. В. обязательств по договору № 113 от 22.02.2015 и неполучение ответа на претензию от 15.05.2015, инициировала дело иском о расторжении договора № 113 от 22.02.2015, взыскании с ИП Станкевич В. В. уплаченных по данному договору денежных средств в размере внесенного аванса – руб., неустойки за нарушение срока изготовления мебели – руб., компенсации морального вреда – руб., штрафа в размере 50% суммы иска за отказ в добровольном порядке удовлетворить установленные законом требования потребителя и судебных расходов – руб.

В судебное заседание стороны не явились.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, выслушав заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области по доверенности полагавшей иск подлежащим

удовлетворению в части, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Возникновение между сторонами по делу взаимных обязательств следует из договора № 113 от 22.02.2015.

Доводы истца о внесении денежных средств по договору в размере руб. убедительны при наличии в договоре записей о получении ИП Станкевич В. В. 22.02.2015 предоплаты в сумме руб. и 11.03.2015 доплаты в сумме руб.

Поскольку истцом товар предварительно оплачен в полном размере, ответчик в соответствии с п. 3.2. договора обязан был изготовить и передать истцу мебель в срок до 25.03.2015 (20 рабочих дней), а с учетом имеющего права перенести срок изготовления мебели на 5 дней – до 01.04.2015.

Доказательств, подтверждающих выполнение ответчиком обязательства по изготовлению и поставке истцу мебели, материалы дела не содержат.

Односторонний отказ от исполнения договора предусмотрен ч. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон), в соответствии с которой при нарушении исполнителем срока выполнения работы (оказания услуги) заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Таким образом, приведенное положение Закона наряду с положениями п. 2 ст. 15, ст. ст. 309 – 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет расторгнуть договор и обязать ответчика выплатить в пользу истца руб.

В силу п. 5 ст. 28 Закона ответчик несет обязанность по уплате истцу неустойки за каждый день просрочки в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги).

Поскольку согласно п. 3.4. договора, устанавливающего срок монтажа мебели в течение 7 рабочих дней после истечения срока изготовления, окончание срока выполнения работы приходится на 09.04.2015, неустойка подлежит взысканию с указанной даты и за период по 03.07.2015 составляет руб.

– цена заказа, 3% - законная неустойки за 1 день, – 86 количество дней просрочки обязательства). В соответствии с абз. 4 п. 5 ст. 28 приведенного Закона сумма взыскиваемой потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Следовательно, сумма неустойки, которую ответчик обязан уплатить истцу за нарушение срока выполнения работы по договору, составляет руб.

Доказательств того, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, материалы дела не содержат.

При нарушении прав истца как потребителя причинение морального вреда презюмируется. Требование о взыскании компенсации морального вреда основано на положениях ст. 15 указанного Закона, согласно которой моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. При определении размера компенсации суд принимает во внимание причинение истцу нравственных страданий, выразившихся в нарушении психического благополучия ввиду неполучения в установленный договором срок кухонной мебели, в которой она нуждалась, что причиняло ей неудобства, а также поведение ответчика, которая лишила истца возможности пользоваться новой мебелью, приобретаемой как необходимой, грубо нарушила условия договора, отказалась от удовлетворения требований потребителя во внесудебном порядке и вынудила обратиться в суд с иском, что явилось стрессовой ситуацией для истца.

В соответствии с положениями указанной материальной нормы суд определяет ко взысканию компенсацию морального вреда в сумме руб., размер которой считает приемлемым с учетом фактических обстоятельств дела, требований добросовестности, разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской

Федерации). То есть в оставшейся части требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит отклонению.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взысканию подлежит штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть –

Ответчик не представил возражений на иск и доказательств, чтобы суд пришел к иным выводам.

В порядке ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязана возместить истцу понесенные по делу судебные расходы за составление искового заявления в сумме _____ руб., подтвержденные счетом № 00004571 от 29.05.2015 и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1024 от 29.05.2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации уплате ответчиком в бюджет муниципального образования городской округ «Город Белгород» подлежит государственная пошлина в размере _____ руб.

Поскольку длительное неисполнение судебных решений признается нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 1 Протокола к ней, в соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 204 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает необходимым установить двухмесячный срок исполнения решения суда, а также предусмотреть производство начисления и взыскания процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25% годовых, на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Иск П _____ к индивидуальному предпринимателю Станкевич Валентине Васильевне о расторжении договора на изготовление корпусной мебели, взыскании аванса, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить в части.

Расторгнуть договор № 113 на изготовление корпусной мебели от 22.02.2015, заключенный П _____ и индивидуальным предпринимателем Станкевич Валентиной Васильевной.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Станкевич Валентины Васильевны в пользу П _____ уплаченные по договору № 113 на изготовление корпусной мебели от 22.02.2015 денежные средства в размере внесенного аванса – _____ руб., неустойку за нарушение срока изготовления мебели – _____ руб., компенсацию морального вреда – _____ руб., штраф - _____ руб. и судебные расходы – _____ руб., а всего _____ руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Станкевич Валентины Васильевны в доход бюджета муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину в размере _____ руб.

При неисполнении решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25%

годовых, на остаток задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня его исполнения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд г. Белгорода.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 08 июля 2015 года.

Копия верна

Подлинный документ находится в деле № 3-2862/2015 Свердловского районного суда г. Белгорода.

Судья

Г. А. Харебина

Секретарь

Г. А. Харебина

А. А. Гапонова

Решение вступило в законную силу 11 августа 2015 года.

Судья

Секретарь

17 августа 2015 г.

Г. А. Харебина

А. А. Гапонова

