

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

23 января 2015 года

г.Кунгур Пермского края

Кунгурский городской суд Пермского края в составе председательствующего судьи Колеговой Н.А. при секретаре Самариной Е.А., с участием истца Б [REDACTED], представителя истца Ч [REDACTED], действующей на основании ордера № 9 от 23.10.2014 года представителя ответчика П [REDACTED], действующего на основании доверенности от 29.12.2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Кунгуре Пермского края гражданское дело по иску Б [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Эко-М-Систем» о расторжении договора купли-продажи, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Б [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Эко-М-Систем», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о расторжении договора купли-продажи системы ухода за домом Kirby, модель G10E Sentries с набором стандартных насадок, заключенный 16.09.2014 года между истцом и ответчиком. Взыскании с ООО «Эко-М-Систем» уплаченных в счет покупки товара (аппарата Kirby, модель G10E Sentries с набором стандартных насадок) денежных средств в размере [REDACTED] рублей. Взыскании с ООО «Эко-М-Систем» неустойку за просрочку выполнения требования о расторжении договора купли-продажи, в размере 1% от стоимости товара с 17.09.2014 года по день вынесения решения судом. Взыскании с ответчиков в счет возмещения причиненного морального вреда [REDACTED] солидарно. Взыскании затрат на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] рублей. Взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» сумму долга по кредиту в размере [REDACTED] рублей.

В предварительном судебном заседании истец уточнил заявленные требования, предъявив иск к ООО «Эко-М-Систем» о расторжении договора розничной купли-продажи № 0913, заключенного 16 сентября 2014 года между Б [REDACTED] и ООО «Эко-М-Систем»; обязанности ООО «Эко-М-Систем» возратить Б [REDACTED] уплаченную по договору денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, возмещении процентов, уплаченных Б [REDACTED] ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по условиям кредитного договора от 16 сентября 2014 года в сумме [REDACTED] рублей; обязанности ООО «Эко-М-Систем» принять пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentries, переданный Б [REDACTED] по договору розничной купли-продажи; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] рублей- неустойки за период с 30 сентября 2014 года по 19 ноября 2014 года, а также неустойки, подлежащей начислению на день вынесения судебного решения, исходя из цены товара в [REDACTED] рублей, календарных дней, начиная с 20 ноября 2014 года по день вынесения решения суда, и 1% за каждый из указанных календарных дней; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] штрафа в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу

Б [ ]; взыскании процессуальных издержек в размере [ ] рублей ( л.д.127-130 т.1).

В обоснование заявленных уточненных исковых требований Б [ ] указал, что 16.09.2014 года между истцом и ООО «Эко-М-Систем» заключен договор розничной купли-продажи товара № 0913. Предметом договора является пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentries. После приобретения пылесоса и его однократного использования истцом обнаружено, что пылесос издает сильный шум. В спецификации товара ( приложение № 2 к договору купли-продажи) указано, что уровень шума пылесоса при работе с различными насадками при установленных нормах 85дБа, может достигать 90 дБа. Допустимые нормы уровня шума определяются в соответствии с СТ СЭВ 4672-84 «Приборы электрические бытовые. Предельные уровни шума и методы определения», ГОСТ 10280-83 «Пылесосы электрические бытовые. Общие технические условия», МСанПиН 001-96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления в бытовых условиях». Указанные документы содержат межгосударственные стандарты, имеющие общие технические условия. Считает, что уровень шума приобретенного пылесоса не соответствует установленным нормам для бытовых приборов. В прилагаемых к пылесосу документах отсутствует подтвержденная санитарно-эпидемиологическим заключением информация об уровне шума товара и соответствие его СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданиях и на территории жилой застройки. Санитарные нормы». В договоре и приложенных к нему документах нет сведений о том, что использование прилагаемых к пылесосу противозумных вкладышей ( п.4.2.4) обеспечит безопасный уровень шума прибора. Инструкция по технике безопасности не содержит указание на необходимость и порядок использования противозумных вкладышей. Наличие вкладышей свидетельствует о повышенном уровне шума пылесоса. Полагает, что приобретенный пылесос не отвечает требованиям безопасности для здоровья потребителя при обычных условиях его использования. Товар имеет недостатки, не оговоренные при заключении сделки купли-продажи.

У истца вызывает сомнение качество используемых в пылесосе мешков для пыли, поскольку во время использования пылесоса ощущается резкий и неприятный запах пыли, пыль скапливается внутри внешнего мешка. При чистке ковров, иных тканевых поверхностей в пыли обнаруживается присутствие частиц ткани (что определяется по цвету пыли), то есть ткань в результате чистки повреждается. Прибор является тяжелым, неудобен в домашнем использовании. Возникают трудности при смене насадок, поскольку данная процедура является сложной, существенно затрудняет использование аппарата в быту. Приобретенный пылесос не содержит на себе маркировки, отвечающей требованиям закона. Полная информация о пылесосе при заключении договора купли-продажи не была предоставлена истцу. Не была предоставлена и достоверная информация о цене пылесоса. Товар передан продавцом без упаковки. Договор заключен вне места нахождения продавца

В судебном заседании истец Б [ ] и его представитель Ч [ ] настаивали на заявленных уточненных требованиях.

Представитель ответчика Т [ ] с исковыми требованиями не согласен, указал, что с Б [ ] заключен договор розничной купли-продажи № 0913 от 16.09.2014 года, договор составлен в письменной форме, подписан истцом. Истец лично согласился со всеми условиями договора. Во исполнение условий договора товар передан истцу по акту приема-передачи. От упаковки товара ( коробки) истец отказался, о чем имеется его подпись в договоре. Из спецификации товара

(приложение №2 к договору) следует, что ответчик передал истцу пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentries с набором стандартных насадок и дополнительных насадок. Истцу предоставлена скидка на товар в размере ████████ рублей. При передаче товара истцу, качество и комплектность товара были проверены истцом лично, произведено однократное тестирование, о чем имеются подписи истца, качество, комплектность и технические возможности истца устраивали. При продаже истцу данный пылесос демонстрировался, выполняемые функции аппаратом истца устраивали, со всеми имеющимися сертификатами к приобретаемому аппарату истец ознакомился при оформлении договора. Презентация товара, проверка качества, однократное тестирование проведено продавцом в присутствии покупателя, Б██████, шумовые характеристики устраивали, замечаний к работе пылесоса и к его выполняемым функциям претензий не было. Технические характеристики товара отражены в приложении № 2 договора, а также в гарантийном сертификате. Наличие каких-либо объективных нарушений качества приобретенного истцом товара, не установлено. В исковых требованиях просил отказать.

Третье лицо ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, возражений по уточненным исковым требованиям не представило.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, находит исковые требования необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.456 ГК РФ, ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии с договором условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказать от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст.22 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено: потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По

16.09.2014 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи № 0913, согласно которого ООО «Эко-М-Систем» обязуется передать Б [REDACTED] в собственность пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentria стоимостью [REDACTED] рублей, с учетом скидки в размере [REDACTED] рублей - за [REDACTED] рублей ( л.д.23-27 т.1).

Согласно документов дела оплата по договору произведена Б [REDACTED] на основании кредитного договора, заключенного с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» ( л.д.19, 28-31 т.1).

17.09.2014 года Б [REDACTED] обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи пылесоса от 16.09.2014 года, указав, что пылесос в эксплуатации громко шумит, в работе неудобен, очень сложный ( л.д.21 т.1).

30.09.2014 года ООО «Эко-М-Систем» на заявление истца о расторжении договора купли-продажи ответило отказом ( л.д.20 т.1).

Из пояснений истца и его представителя следует, что пылесос имеет недостатки, при заключении договора купли-продажи до истца не была доведена соответствующая информация о товаре, что является основанием для расторжения договора купли-продажи пылесоса от 16.09.2014 года.

Суд считает данные доводы необоснованными.

В отношении технически сложного товара требования потребителя, предусмотренные п.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», удовлетворяются в случае обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Пунктом 11 Перечня товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в ст.25 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года № 55, к технически сложным товарам отнесены электробытовые машины и приборы.

В судебном заседании установлено, что при заключении договора купли-продажи пылесоса Б [REDACTED] была предоставлена вся необходимая информация о его свойствах, технических характеристиках, что подтверждается материалами дела ( л.д.60б., 9, 9об.,23-25, 33-49 т.1).

Из пояснений сторон следует, что перед заключением договора купли-продажи производилась демонстрация возможности использования пылесоса в присутствии Б [REDACTED], проведена проверка его свойств и комплектующих изделий. Демонстрация проходила в течение 4 часов в квартире истца.

Из договора купли-продажи от 16.09.2014 года следует, что продавец ознакомил истца с устройством пылесоса, предоставил полностью информацию об изготовителе аппарата, о самом аппарате. Истец был ознакомлен с условиями гарантийного обслуживания, претензий к аппарату, в том числе к его весу, внешнему виду, не имел, при заключении договора отказался от упаковки товара, о чем имеется подпись Б [REDACTED] в договоре ( л.д.23-25, 6,10-11 т.1).

В судебном заседании не представлено доказательств, объективно подтверждающих как таковые нарушения требований безопасности при использовании изделия либо непригодность его в эксплуатации.

Ответчиком представлена декларация соответствия, сертификаты соответствия, санитарно-эпидемиологические заключения ( л.д.75-80, 90-98 т.1). Конкретный

перечень функций изделия соответствует заявленному в договоре и прилагаемой к договору документации.

Каких-либо существенных нарушений прав потребителя на информацию о товаре и требований ст.ст.8-10 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», которые непосредственно привели к введению в заблуждение истца либо наступлению последствий из числа предусмотренных ч.2 ст.12 указанного Закона не установлено.

Утверждения истца о том, что пылесос издает сильный шум, неудобен в эксплуатации, тяжелый, не является основанием для расторжения договора купли-продажи от 16.09.2014 года.

Не нашли своего подтверждения доводы истца о недостатках товара.

Согласно заключению экспертов представленный на исследование пылесос марки Kirby, модель G10E Sentria с заводским номером 8140477371 относится к технически сложным товарам. Копия сертификата соответствия TC RU C US. AB99.V.00055 индивидуальный номер 0008612 соответствует п.12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 года № 55. Сведения об изготовителе, указанные в копии сертификата соответствия TC RU C US. AB99.V.00055 индивидуальный номер 0008612 соответствует сведениям об изготовителе, указанным на маркировке пылесоса марки Kirby, модель G10E Sentria с заводским номером 8140477371. Данные, указанные в копии сертификата соответствия TC RU C US. AB99.V.00055 индивидуальный номер 0008612 об органе по сертификации выдавшего сертификат соответствуют аналогичным данным, указанным на оборотной стороне корпуса исследуемого пылесоса марки Kirby, модель G10E Sentria с заводским номером 8140477371. Исследуемый пылесос с набором стандартных насадок находится в работоспособном состоянии, характеристики и функции пылесоса соответствуют аналогичным характеристикам и функциям, указанным в руководстве пользователя. Масса пылесоса без насадок составила 7,60 кг. Нормативно-технические документы (ГОСТ), содержащие требования к исследуемому пылесосу по массе отсутствуют. Требования, изложенные в нормативно-технической документации (ГОСТ 10280-83 Пылесосы электрические, бытовые. Общие технические условия) на исследуемый пылесос не распространяются, в связи с тем, что ГОСТ 10280-83 «Пылесосы электрические, бытовые. Общие технические условия» устанавливает требования к пылесосам, изготавливаемым для нужд народного хозяйства и экспорта, а исследуемый пылесос с набором стандартных насадок, изготавливается в США и ввозится на территорию РФ для реализации, то есть является импортным товаром ( л.д.175-188,189-203 т.1 ).

Измерения уровней звука и звукового давления проводились от электрического бытового пылесоса торговой марки Kirby, модель G10E Sentria с заводским номером 8140477371. с) представленной насадкой, в соответствии с требованиями «Единые санитарно-эпидемиологические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)», утвержденные Решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 года № 299; МСанПиН 001-96. «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления в бытовых условиях»; ГОСТ30163.0.95 (МЭК 704-1-82) «Бытовые и аналогичные электрические приборы. Методы определения уровней звуковой мощности и звуковой энергии источников шума по звуковому давлению» ( п.6,7, приложение 1); ГОСТ Р ИСО 3746-2013 «Определение уровней звуковой мощности и звуковой энергии источников шума по звуковому давлению ( п.6,7,8 приложение А); ГОСТ 30683-2000 «Шум машин. Измерения уровней звукового давления излучения на

рабочем месте и в других контрольных точках». «Метод коррекции на акустические условия» ( п.4 и 6.2) ; ГОСТ 31172-2003 (ИСО 11201:1995) «Шум машин. Измерение уровней звукового давления излучений на рабочем месте и в других контрольных точках» (п.6.4), Стандарта СЭВ 4672-84 «Приборы электрические бытовые. Предельные уровни шума и методы определения».

Уровни звука и звукового давления с учетом поправок на помехи, погрешность прибора и коэффициентов (показатели акустических условий и коррекции на фоновый шум) соответствуют допустимым значениям, при эксплуатации пылесоса с представленной насадкой – электрощеткой для чистки ковров.

Измерения уровней звука и звукового давления с учетом поправок на помехи, погрешность прибора и коэффициентов (показатели акустических условий и коррекции на фоновый шум) при эксплуатации представленного электрического бытового пылесоса торговой марки Kirby, модель G10E Sentria с заводским номером 8140477371( с насадкой – электрощеткой для чистки ковров) соответствуют гигиеническим нормативам. – 80дБа, установленные требованиями «Единые санитарно-эпидемиологические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), и утвержденные решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 года № 299 и МСанПиН 001-96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления в бытовых условиях, а измеренные уровни максимального звука соответствуют допустимым значениям – 85 дБа установленным вышеперечисленными санитарными нормами ( л.д.205-209 т.1)

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены, в том числе, из объяснений сторон, письменных доказательствах, заключений экспертов.

Экспертное заключение является одним из доказательств, определяющих позицию сторон и оценивается в совокупности всех доказательств, представленных сторонами (ст.67 ГПК РФ).

Доводы истца Б [ ] и его представителя Ч [ ] о несогласии с выводами экспертов необоснованны, у суда отсутствуют основания сомневаться в правильности или обоснованности представленного заключения.

В судебном заседании установлено, что перед передачей товара покупателю продавцом на протяжении 4 часов была произведена демонстрация возможности использования аппарата в присутствии истца и его семьи. Проведена проверка его свойств и комплектующих изделий, при демонстрации пылесос шумел, имел большой вес ( 6,70 кг). Все это видел и слышал истец. Продавец ознакомил истца с устройством пылесоса, предоставил полностью информацию об изготовителе аппарата, о самом аппарате. Истец был ознакомлен с условиями гарантийного обслуживания, претензий к аппарату, в том числе к его внешнему виду, весу, не имел, о чем имеется его подпись в договоре ( л.д.23-25 т.1). Факт подписания договора истцом не оспаривается. Пылесос исправен, существенных недостатков не имеет.

В соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» для предъявления требования о расторжении договора необходимо установить наличие недостатка, а если предметом договора купли-продажи является технически сложный товар, необходимо обнаружение существенного недостатка. Согласно указанного Закона недостатком товара является недостаток, который делает невозможным или недопустимым использование товара в соответствии с его целевым

назначением, либо который не может быть устранен, или проявляется вновь после устранения, либо для устранения которого требуются большие затраты, вследствие чего потребитель в значительной степени лишается того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

Доводы истца и его представителя о несоответствии информации, предоставленном продавцом о товаре не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются материалами дела; доводы о недостатках проданного товара (шум и тяжелый вес аппарата, аппарат неудобен в эксплуатации в домашних условиях, возникают трудности при смене насадок, поскольку данная процедура является сложной, существенно затрудняет использование аппарата в быту) суд признает несостоятельными, указанные недостатки нельзя отнести к существенным, которые делают невозможным или недопустимым использование пылесоса в соответствии с его назначением.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает требования истца необоснованными. Суду не представлено доказательств наличия существенных недостатков товара - пылесоса.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения требований о расторжении договора купли-продажи пылесоса от 16.09.2014 года и обязанности ответчика принять пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentries, переданный Б [REDACTED] по договору розничной купли-продажи, не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.23 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истцом заявлены иски о взыскании к ООО «Эко-М-Систем» об обязанности возратить Б [REDACTED] уплаченную по договору денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, взысканий с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] рублей неустойки за период с 30 сентября 2014 года по 19 ноября 2014 года, а также неустойки, подлежащей начислению на день вынесения судебного решения, исходя из цены товара в [REDACTED] рублей, календарных дней, начиная с 20 ноября 2014 года по день вынесения решения суда, и 1% за каждый из указанных календарных дней; взысканий с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей; взысканий с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [REDACTED] штрафа в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу Б [REDACTED].

Поскольку требования истца о взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа производны от основного требования о расторжении договора купли-продажи, указанные требования удовлетворению не подлежат.

Не подлежат удовлетворению и требования Б [ ] о взыскании с ответчика процентов, уплаченных Б [ ] ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по условиям кредитного договора от 16 сентября 2014 года в сумме [ ] рублей.

Стороной кредитного договора, заключенного между Б [ ] и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» 16.09.2014 года № [ ] ответчик – ООО «Эко-М-Систем» не является, обязанности по погашению кредитной задолженности по условиям кредитного договора у ответчика не имеется ( л.д.7-8, 12-19, 28-31 т.1).

То обстоятельство, что взятыми в кредит в ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» истцом денежными средствами была оплачена покупка Б [ ] пылесоса торговой марки Kirby, модель G10E Sentria по договору купли-продажи от 16.09.2014 года не является основанием возникновения обязанностей ответчика по оплате кредитных обязательств, принятых на себя Б [ ] при заключении кредитного договора

В силу ст.98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ООО «Эко-М-Систем» судебных издержек в размере [ ] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В исковых требованиях Б [ ] к обществу с ограниченной ответственностью «Эко-М-Систем» о расторжении договора розничной купли-продажи № 0913, заключенного 16 сентября 2014 года между Б [ ] и ООО «Эко-М-Систем»; обязанности ООО «Эко-М-Систем» возратить Б [ ] уплаченную по договору денежную сумму в размере [ ] рублей, возмещении процентов, уплаченных Б [ ] ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по условиям кредитного договора от 16 сентября 2014 года в сумме [ ] рублей; обязанности ООО «Эко-М-Систем» принять пылесос электрический бытовой торговой марки Kirby, модель G10E Sentria, переданный Б [ ] по договору розничной купли-продажи; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [ ] [ ] рублей- неустойки за период с 30 сентября 2014 года по 19 ноября 2014 года, а также неустойки, подлежащей начислению на день вынесения судебного решения, исходя из цены товара в [ ] рублей, календарных дней, начиная с 20 ноября 2014 года по день вынесения решения суда, и 1% за каждый из указанных календарных дней; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [ ] в счет компенсации морального вреда [ ] рублей; взыскании с ООО «Эко-М-Систем» в пользу Б [ ] штрафа в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу Б [ ]; взыскании процессуальных издержек в размере [ ] рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Кунгурский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

Н.А.Колегова

Подлинное решение подшито в дело № 2-1/2015, дело находится в Кунгурском городском суде Пермского края.

<p>Кунгурский городской суд          Решение (определение, постановление)          не вступило в законную силу 24.11.2015          Секретарь суда <i>Сидорова</i></p>
---