

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

*Копия*

г. Пермь

23 июля 2015 года

Индустриальный районный суд г.Перми в составе:

председательствующего судьи Домниной Э.Б.,

при секретаре Мусиной Р.И.,

с участием истца М [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М [REDACTED] к ООО «САНЭКС АВТО» о расторжении договора, взыскании уплаченной суммы, неустойки, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л :**

М [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «САНЭКС АВТО» о расторжении договора, взыскании уплаченной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, в обосновании исковых требований указав следующее. М [REDACTED] заключил 31.05.2014г. с ответчиком договор № Кд009168 поставки товара под заказ с условием предоплаты (с физическим лицом). В этот же день внес сумму предоплаты [REDACTED] руб. Согласно договора автомобиль должен быть поставлен до 31.08.2014г. После истечения указанного в договоре срока поставки автомобиль не был доставлен. 30.12.2014г. истец обратился к директору ООО «САНЭКС АВТО» Я [REDACTED] с претензией с требованием в месячный срок исполнить договор № Кд009168 поставки товара под заказа с условием предоплаты, на претензию истца до настоящего времени ответа не поступило.

Ответчиком нарушен целый ряд положений законодательства, которые, в свою очередь, дают право истцу требовать возврата предоплаты, и оплаты пени. По ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» - 0,5% суммы за 200 дней - [REDACTED] руб.

Вследствие неправомерных действий ответчика истцу причинён моральный вред, связанный с неисполнением ответчиком договора поставки автомобиля, который выражается в нравственных страданиях, связанных с многочисленными устными и письменными обращениями к ответчику.

Исходя из соображений разумности и справедливости истец оценивает моральный вред в размере [REDACTED] рублей.

На основании вышеизложенного просит расторгнуть с ООО «САНЭКС АВТО» договор № Кд009168 поставки товара под условием предоплаты, взыскать с ООО «САНЭКС АВТО» денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, уплаченную по договору, неустойку (пени) в [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., штраф в размере 50% в соответствии с ч. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истец М [REDACTED] на исковых требованиях настаивает по доводам, изложенным в иске, не возражает против рассмотрения гражданского дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик ООО «САНЭКС АВТО» о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд представителя не направил.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело по правилам главы 22 ГПК РФ в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в

наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п. 1 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам).

Из материалов дела следует, что 31.05.2014 г. между продавцом ООО «САНЭК АВТО» в лице директора Я [REDACTED] и покупателем М [REDACTED] заключен договор поставки под заказ с условием предоплаты автомобиля NISSAN TERRANO, 1.6 2WD 5 MT TRFALDFD10FEFBDAF-4, серебристый, стоимостью в размере [REDACTED] руб.

Пунктом 3.1 предусмотрено, что при поставке покупателю товара под заказ поставщик обязуется доставить товар на свой склад в г. Перми для передачи его покупателю до 31.08.2014г. после внесения покупателем суммы предоплаты, и уведомить покупателя о доставке товара, а также соответствующий дополнительный счет на оплату, если товар оплачен не полностью.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, покупатель обязан принять товар в течении 5 дней с момента получения от продавца уведомления о готовности передачи и оплаты полной стоимости товара. В случае нарушения указанного срока продавец вправе требовать от покупателя возмещения расходов по хранению товара в размере [REDACTED] рублей за каждый день просрочки. В случае просрочки приема товара более чем на (пять) дней продавец вправе считать покупателя отказавшимся от исполнения договора в одностороннем порядке и уведомить покупателя о фактическом расторжении договора. При возврате уплаченных покупателем денежных средств продавец вправе удержать стоимость хранения товара, исходя из определенных пунктом расценок.

Оплата по договору производится в порядке 7, 29% от полной стоимости товара, что составляет [REDACTED] рублей предоплаты, путем внесения покупателем предварительной стоимости товара в кассу продавца, либо иным путем, не противоречащим законодательству РФ.

Истцом была внесена предоплата в размере [REDACTED] рублей, о чем свидетельствует квитанция от 31.05.2014г.

Однако в установленный срок автомобиль поставлен не был.

30.12.2014г. М [REDACTED] направил в адрес ответчика претензию с требованием выплаты неустойки, штрафа, судебных издержек, однако претензия осталась без удовлетворения.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком прав истца, как потребителя, неисполнением взятых на себя обязательств. В связи с этим, договор по поставке автомобиля от 31.05.2014г. подлежит расторжению, а сумма предоплаты - взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 2 ст. 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Согласно п. 3 ст. 23.1 указанного Закона, в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Поскольку ООО «САНЭКС АВТО» принятые на себя обязательства по договору поставки от 31.05.2014г. не исполнил, нарушив установленные сроки, суд приходит к выводу, что требования М [REDACTED] о взыскании неустойки подлежат удовлетворению, поскольку они основаны на положениях договора о поставке товара под заказ с условием предоплаты, заключенным между сторонами, которые не противоречат положениям действующего гражданского законодательства. Период просрочки передачи товара с 31.08.2014 по 20.03.2015 составил в количестве 200 дней, сумма неустойки [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей x 200 дней просрочки x 0,5%).

П. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Данный пункт подлежит применению к требованиям потребителя о возврате суммы предварительно оплаченного товара в случае, если товар не был передан в установленный срок.

Ответчик не представил доказательств, освобождающих его от ответственности за неисполнение обязательства по передаче товара покупателю, каких-либо уважительных причин, свидетельствующих о невозможности передать товар в срок, установленный в договоре, не привел. Какие-либо возражения по заявленным истцом требованиям со стороны ответчика не поступили и доказательства иного ими в суд не представлены.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание, что действиями ответчика были нарушены личные неимущественные права истца, ему причинен моральный вред в виде нравственных страданий, который, по мнению суда, подлежит компенсации.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, оценивая характер нравственных страданий, причиненных истцу, с учетом принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о том, что соразмерной компенсацией морального вреда является сумма в размере [REDACTED] руб.

Пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем,

продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку штраф является мерой юридической ответственности, то он по общему правилу взыскивается за виновные действия (Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года N 946-О-О).

В данном случае факт нарушения прав потребителя установлен.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED]).

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом удовлетворенных материальных требований истца, а также требований неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, с ответчика подлежит взысканию в муниципальный бюджет государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194 – 199,235,237 ГПК РФ, суд

**р е ш и л :**

Расторгнуть договор № Кд009168 поставки товара под заказ с условием предоплаты от 31.05.2014г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «САНЭКС АВТО» и М [REDACTED].

Взыскать с ООО «САНЭКС АВТО» в пользу М [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО «САНЭКС АВТО» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

Ответчик вправе подать в Индустриальный районный суд г.Перми заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г.Перми в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья – (подпись) Э.Б. Домнина

Копия верна: судья -