

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 октября 2015 года

Кировский районный суд г. Перми в составе:
Председательствующего судьи Аликиной Г.К.,
при секретаре Хасановой В.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Перми гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах Н [REDACTED] к ООО «Мебель на заказ» о расторжении договора бытового подряда, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю обратилось в суд в интересах Н [REDACTED] с иском к ООО «Мебель на заказ», просит расторгнуть договор подряда № 0107Р от 05.03.2015, заключенный между Н [REDACTED] и ООО «Мебель на заказ», взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба, неустойку в размере [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование иска указано, что 05.03.2015 между истцом и ответчиком заключен договор подряда №0107Р на изготовление и монтаж мебели (кухонный гарнитур), общая заказа составила [REDACTED] рублей, со сроком выполнения 46-60 дней, т.е. с 20.04.2015 — 04.05.2015.

Истец Н [REDACTED] внес предоплату в размере [REDACTED] рублей, а затем 16.04.2015 оставшуюся сумму [REDACTED] рублей.

Однако, в указанный в договоре подряда срок, истцом не был получен товар и ему не была предоставлена услуга по поставке мебели. Истец ссылается на то, что в письменной претензии он известил ответчика о расторжении заключенного договора и потребовал возвратить уплаченные денежные средства, однако, на данную претензию ответчик не ответил.

В порядке п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере [REDACTED] рублей за не поставленную по договору мебель.

Причиненный истцу ответчиком моральный вред, в связи с неисполнением условий договора, необходимостью истца обращаться в различные инстанции за защитой своих прав, истец испытывал постоянный стресс, обиду, раздражение, истец оценивает в [REDACTED] рублей.

Истец Н [REDACTED] в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть иск в его отсутствие, на исковых требованиях настаивает. Ранее в суде поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался судом по имеющему адресу, корреспонденция возвращена за истечением срока хранения, что в силу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом свидетельствует об отказе лица от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве и не является преградой для рассмотрения дела.

Суд, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему:

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии с абзацем пятым п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно материалам дела 05.03.2015 между истцом и ответчиком заключен договор подряда №0107Р (л.д.6) по изготовлению, сборке и монтажу мебели – кухонного гарнитура. Общая стоимость заказа по договору составила [REDACTED] рублей.

В соответствии с условиями указанного договора предоплата внесена истцом в день заключения договора в размере [REDACTED] рублей, что не оспорено стороной ответчика, оставшаяся часть суммы [REDACTED] рублей была уплачена истцом 16.04.2015. Срок исполнения работ по изготовлению и монтажу предметов мебели составляет 46 -60 календарных дней с момента внесения Заказчиком предоплаты в размере [REDACTED] рублей (п. 3 договора).

12.08.2015 истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора подряда от 05.03.2015 в связи с неисполнением условий договора в установленные сторонами сроки, о возврате уплаченных по договору денежных средств.

Ответчик не ответил истцу на указанную претензию и не исполнил условия договора.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в п. 28 Постановления N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК Российской Федерации).

Принимая во внимание выше установленные обстоятельства по делу, в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт неисполнения ответчиком заключенного между сторонами договора в установленные договором сроки, то есть со стороны ответчика имел место отказ от исполнения договора, доказательств обратного в порядке ст.56 ГПК РФ ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд усматривает основания для удовлетворения требований истца о взыскании 56 030 рублей, им уплаченных по договору подряда от 05.03.2015.

Согласно ч.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей":

5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков

2

исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку в установленный срок требования потребителя ответчиком исполнено не было, в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 3%.

Как указывалось выше, срок выполнения ответчиком работ по договору был установлено 46-60 календарных дней с момента внесения Заказчиком предоплаты в размере [REDACTED] рублей (05.03.2015) т.е. с 20.04.2015 – 04.05.2015.

Учитывая, что истцом заявлено о взыскании неустойки по состоянию на день вынесения решения, размер неустойки за период с 04.05.2015 по 12.08.2015 явно превышает размер уплаченных в качестве предоплаты денежных средств ([REDACTED] рублей), что противоречит ч 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взыскать неустойку в размере [REDACTED] рублей – исходя из общей цены заказа.

Помимо этого, подлежат удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципов разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает обстоятельства причинения вреда, характер и длительность нравственных переживаний истца, степень вины ответчика. С учетом установленных судом обстоятельств, а также требований разумности и справедливости суд находит необходимым определить размер компенсации морального вреда, причиненного по вине ответчика в размере [REDACTED] рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф, являясь по характеру санкцией гражданско-правового характера, предусмотрен в случае, когда требование, вытекающее из защиты прав потребителя, не было удовлетворено в добровольном порядке. При этом, по смыслу приведенной нормы, суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, то есть взыскание штрафа является обязанностью суда.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца Наборщикова В.К. штрафа в размере [REDACTED] рублей (расчет: [REDACTED] рублей x 50%).

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца 8 пункта 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах Н [REDACTED] удовлетворить.

Расторгнуть договор подряда № 0107Р от 05.03.2015, заключенный между Н [REDACTED] и ООО «Мебель на заказ».

Взыскать с ООО «Мебель на заказ» в пользу Н [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба, неустойку в размере [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда и [REDACTED] рублей - штраф, а всего [REDACTED] рублей.

Взыскать с ООО «Мебель на заказ» государственную пошлину в доход бюджета в размере [REDACTED] рублей.

Решение в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г. Перми.

Председательствующий: подпись

КОПИЯ ВЕРНА. СУД:



Г.К.АЛИКИНА



КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ПЕРМИ
РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ

НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

16.11 2015г. СЕКРЕТАРЬ: [Signature]