

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Пермь

07.07.2015

Мировой судья судебного участка № 1 Кировского судебного района г. Перми Макарова Н.В., при ведении протокола секретарем Волеговой М.А., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах М [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Д [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю), в соответствии со ст. 46 ГПК РФ и ст. 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", обратилось в суд в защиту интересов М [REDACTED], с иском к ИП Д [REDACTED] о расторжении договора, взыскании [REDACTED] руб., штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", а также [REDACTED] руб. компенсации морального вреда.

Иск основан на том, что ИП Д [REDACTED] (исполнитель) ненадлежащим образом исполнила свои обязательства по договору на изготовление мебели, заключенному 09.12.2014 с М [REDACTED] (заказчик, потребитель), срок исполнения по которому наступил 01.01.2015.

В судебное заседание истец, представитель Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю не явились, направили в суд заявление о рассмотрении дела в их отсутствие по заявленным требованиям.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал, своей позиции по иску не высказал.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело рассмотрено в порядке заочного производства.

В силу ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 27 Закона "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии с п.1 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Вх. № 3848
09.09.2015г.

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", на который сослался суд первой инстанции, потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Данное положение Закона подлежит толкованию и применению в совокупности с общими положениями ГК РФ об исполнении обязательств и возмещении убытков.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ (пункт 2).

Согласно ст. 15 указанного Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что М. [REDACTED] обратилась 28.04.2015 в Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю с заявлением о нарушении законодательства о защите прав потребителей.

В заявлении М. [REDACTED] указала, что 09.10.2014 между ней и ИП Д. [REDACTED] (исполнитель) в торговом центре «Строймастер», место нахождения: г. Пермь, ул. Ласьвинская, 37, заключен договор на изготовление мебели – заготовки фартука, по которому М. [REDACTED] внесла предоплату в сумме [REDACTED] руб., что подтверждается товарным чеком от 09.12.2014 на сумму [REDACTED] руб. и от 10.12.2014 на сумму [REDACTED] руб. Согласно устной договоренности с ИП Деменевой Г.С. срок исполнения договора определен сторонами - вторая половина декабря 2014 года. Письменный договор ИП Деменева Г.С. заключить с М. [REDACTED] отказалась, так как сумма заказа по договору составила менее [REDACTED] руб.

Также М. [REDACTED] указала, что по настоящее время обязательства ИП Д. [REDACTED] по договору не исполнены, внесенная по договору предоплата в размере [REDACTED] руб. не возвращена. На неоднократные звонки по телефону, установленному в ходе проведения органами дознания мероприятий по факту обращения М. [REDACTED] о преступлении, ИП Д. [REDACTED] не отвечает, место нахождения предприниматель сменил и оно М. [REDACTED] не известно.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю, в защиту интересов М. [REDACTED], с настоящим иском в суд.

Судом также установлено, что постановлением от 22.01.2015 в возбуждении уголовного дела в отношении Д. [REDACTED] на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, отказано (за отсутствием состава преступления).

Из содержания постановления следует, что Д. [REDACTED] не оспаривая факт заключения с М. [REDACTED] договора, приводит доводы об отсутствии преднамеренного умысла на неисполнение договорных обязательств и намерении вернуть заказчику внесенную им по договору предоплату в размере [REDACTED] руб.

В соответствии с п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Принимая во внимание, что на день разрешения настоящего гражданского дела, требование истца по возврату уплаченных по договору [REDACTED] руб. ответчиком добровольно не исполнены, и доказательств, освобождающих предпринимателя от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору, суду не представлено, требования М [REDACTED] являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При разрешении иска в части компенсации морального вреда суд руководствуется положениями ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно разъяснениям которого, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п.45) и считает возможным, с учетом ст.ст.1100,1101 ГК РФ, взыскать в его пользу с ответчика [REDACTED] руб.

Кроме того в силу п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ИП Д [REDACTED] за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере [REDACTED] руб. из расчета: [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) / 2, т.е. [REDACTED] руб. в пользу М [REDACTED] и [REDACTED] руб. в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю.

В силу ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов М [REDACTED] удовлетворить частично.

Расторгнуть договор, заключенный 09.12.2014 между М [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Д [REDACTED], на изготовление мебели.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д [REDACTED] в пользу М [REDACTED] денежные средства по договору [REDACTED] руб., штраф [REDACTED] руб., а также [REDACTED] руб. в компенсацию морального вреда.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д [REDACTED] в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю штраф в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В течение семи дней со дня вручения ответчику копии заочного решения он вправе подать мировому судье заявление об его отмене.

Заочное решение в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Кировского районного суда г. Перми через мирового судью.

Мировой судья подпись
Копия верна:



Н.В. Макарова
Н.В. Макарова