

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 сентября 2015 года

г. Очер

Мировой судья судебного участка № 2 Очерского судебного района Пермского края, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края Арапов С.Н.,
при секретаре Плотниковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах потребителя М [REDACTED] к Индивидуальному предпринимателю П [REDACTED] о возмещении материального ущерба и расторжении договора купли-продажи,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах потребителя М [REDACTED] обратилось в суд с заявлением к ИП П [REDACTED] о возмещении материального ущерба и расторжении договора купли-продажи.

Из искового заявления следует, что 6 августа 2015 года М [REDACTED] заключила договор изготовления и поставки мраморного памятника с ИП П [REDACTED] и внесла предоплату в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается квитанцией № 64 от 6 августа 2014 года. В сроки установленные договором поставка не осуществлена, офис ИП П [REDACTED] не работает.

Заявитель Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в судебное заседание не явился, однако от них поступило заявление в котором они просят дело рассмотреть в их отсутствие.

Истец М [REDACTED] в судебном заседании на исковых требованиях настаивает, просит взыскать с ИП П [REDACTED] сумму в размере [REDACTED] рублей, моральный вред в размере [REDACTED] рублей и штраф просит с ИП П [REDACTED] не взыскивать.

Ответчик П [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд в известность не поставил, ходатайств не заявила. Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Судом исследованы документы дела: приказ от 15.06.2006 г. № 157 (л.д.7-13), приказ от 16.07.2007 г. № 223 (л.д.14-18), доверенность (л.д.19), заявление М [REDACTED] (л.д. 20), претензия (л.д.21), договор поставки №17 от 06.08.2014 г. (л.д. 22-25), выписка из ЕГРИП (л.д.39-40) и другие материалы дела.

Исследовав документы дела, суд находит, что требования истца удовлетворению подлежат в силу ст. 475, 476 ГК РФ и Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», который регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

На основании ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из статей 18 и 20 Закона «О защите прав потребителей» - потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара надлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено, что М. [] заключила договор с ИП П. [] на изготовление мраморного памятника и внесла предоплату [] рублей. До настоящего времени ответчик договор не исполнила, в связи с чем истец обратилась в суд с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за мраморный памятник денег.

В связи изложенным суд считает, что истец представил доказательства ненадлежащего качества приобретенного им товара.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 234 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление М. [] к Индивидуальному предпринимателю П. [] – удовлетворить.

Расторгнуть договор-поставки № 17 от 6 августа 2014 года по изготовлению мраморного памятника.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя П. [] в пользу М. [] внесенную предоплату в размере [] рублей.

Решение может быть обжаловано в течении 30 суток со дня вручения решения сторонами в апелляционном порядке в Очерский районный суд через мирового судью



Мировой судья:
Копия верна:

С.Н. Арапов
С.Н. Арапов

