

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2 июля 2015 года

г. Очер

Мировой судья судебного участка № 2 Очерского судебного района Пермского края Пермского края Арапов С.Н.,
при секретаре Плотниковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Пермскому краю в интересах потребителя М [REDACTED]
[REDACTED] к Индивидуальному предпринимателю М [REDACTED]
[REDACTED] о возмещении материального ущерба и расторжении договора купли-
продажи,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах потребителя М [REDACTED] обратилось в суд с заявлением к ИП М [REDACTED] о возмещении материального ущерба и расторжении договора купли- продажи.

Из искового заявления следует, что 4 марта 2015 года М [REDACTED] приобрела сапоги зимние по цене [REDACTED] рублей в магазине «Московская ярмарка» расположенного в г. Очер, ул. Ленина, 61 деятельность в котором осуществляет ИП М [REDACTED]. При покупке товарный чек не выдавался. Через несколько дней в процессе эксплуатации товара, были выявлены недостатки, а именно: по заднему шву голенища разошелся шов. Гражданка М [REDACTED] обращалась в магазин с требованием принять некачественный товар и вернуть стоимость товара в размере [REDACTED] рублей, но сотрудники магазина ей отказали без объяснения каких, либо причин.

Заявитель Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в судебное заседание не явился, однако от них поступило заявление в котором они просят дело рассмотреть в их отсутствие.

Истец М [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была уведомлена надлежащим образом.

Ответчик М [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд в известность не поставил, ходатайств не заявила. Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Судом исследованы документы дела: приказ от 15.06.2006 г. № 157 (л.д.7-13), приказ от 16.07.2007 г. № 223 (л.д.14-18), доверенность (л.д.19), заявление М [REDACTED] (л.д. 20), претензия (л.д.21), заявление от М [REDACTED] (л.д. 22), выписка из ЕГРИП (л.д.25-26), постановление по делу об административном правонарушении от 05.05.2015 г. (л.д.27-28).

Исследовав документы дела, суд находит, что требования истца удовлетворению подлежат в силу ст. 475, 476 ГК РФ и Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», который регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях

(исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

На основании ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из статей 18 и 20 Закона «О защите прав потребителей» - потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если недостатки товара не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара надлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено, что в магазине «Московская ярмарка» истцу проданы сапоги зимние, после покупки в процессе эксплуатации товара были выявлены недостатки, а именно: по заднему шву голенища разошелся шов. Истец обратилась в суд с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за сапоги суммы.

Суд считает обоснованными требования М. [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда, поскольку действиями ответчика, продавшего товар ненадлежащего качества и его бездействием при возврате этого товара потребителю причинены нравственные страдания и неудобства, при этом учитывает их степень и размер вины ИП М. [REDACTED]

В связи изложенным суд считает, что истец представил доказательства ненадлежащего качества приобретенного им товара.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 234 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление М. [REDACTED] к Индивидуальному предпринимателю М. [REDACTED] – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор-купли продажи от 4 марта 2015 года по покупке зимних сапог.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя М. [REDACTED] в пользу М. [REDACTED] стоимость зимних сапог в размере - [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере - [REDACTED] рублей, а всего – [REDACTED] рублей.

Взыскать ИП М. [REDACTED] государственную пошлину в размере рублей [REDACTED] рублей в доход государства.

Решение может быть обжаловано в течение 30 суток со дня вручения решения сторонами в апелляционном порядке в Очерский районный суд через мирового судью.



Мировой судья:
Копия верна:

[Handwritten signature]

С.Н. Арапов
С.Н. Арапов

