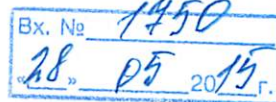


ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 мая 2015 года мировой судья судебного участка № 5 Кировского судебного района г.Перми Пермского края Гурдина Л.Ю., при секретаре Дегтяревой Е.В., с участием истца К [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Перми гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю поданного в интересах К [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Д [REDACTED] о расторжения договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:



Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю обратился к мировому судье с иском в интересах истца К [REDACTED] к ИП Д [REDACTED] о расторжении публичного договора поставки, взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере [REDACTED] рублей, компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу истца.

В обоснование заявленного иска указано, что 16.12.2014 года между сторонами заключен публичный договор на поставку мебельных заготовок на общую сумму [REDACTED] рублей, истец во исполнение условий договора в качестве аванса уплатила денежные средства в размере [REDACTED] рублей. Сторонами определен срок исполнения договора до 31 декабря 2014 года. До настоящего времени ответчик принятые обязательства не исполнила, полученные денежные средства истцу не вернула. Данные обстоятельства являются основанием для удовлетворения требования о расторжении заключенного договора, и взыскании уплаченной по договору суммы. Требование истца о взыскании компенсации морального вреда, а также штрафа основаны на положениях статей 13, 15 Закона «О защите прав потребителей».

Представитель заявителя в судебное заседание не явилась. В ходе рассмотрения дела, доводы, изложенные в иске подтвердила.

Истец в судебном заседании на заявленных требованиях настаивала, подтвердив изложенное. Дополнительно пояснила, что ответчик приняла обязательства по изготовлению и установке в квартире истца мебельных заготовок, общая стоимость заказа по договору составляла [REDACTED] рублей. По заключенному договору истец внесла авансовый платеж в размере [REDACTED] рублей. Сторонами определен срок исполнения договора 30.12.2014 года. Ответчик принятые обязательства не исполнила, денежные средства не возвращает. Против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени которого извещена.

Дело рассмотрено мировым судьей в порядке, предусмотренном главой 22 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Мировой судья, исследовав материалы дела, заслушав, доводы истца, установил следующее.

В соответствии со ст. 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, использующим, приобретающим, либо имеющим намерение заказать или приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности

и организацией либо индивидуальным предпринимателем (изготовитель, исполнитель, продавец) осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг (Постановление Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012г.).

В судебном заседании установлено, что Д. [REDACTED] зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена соответствующая запись (выписка от 06.05.2015 года).

16 декабря 2015 года между сторонами заключен договор бытового подряда, по которому Д. [REDACTED] приняла обязательство по изготовлению и установке мебельных заготовок в жилое помещение истца.

Истец во исполнение условий договора оплатила в качестве аванса денежные средства в размере [REDACTED] рублей, что подтверждено товарным чеком от 16.12.2014 года.

Согласно ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» (далее Закон) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Сторонами определен срок исполнения договора 30.12.2014 года.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Постановлением от 30.01.2015 года К. [REDACTED] в возбуждении уголовного дела в отношении Д. [REDACTED] отказано.

В ходе проведения проверки Д. [REDACTED] представила письменные объяснения о том, что 16.12.2014 года она приняла от К. [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, обязалась изготовить мебельные заготовки, срок изготовления 2 недели. В установленный сторонами срок, обязательства по договору не исполнены.

Таким образом, в установленный сторонами срок ответчик обязательства по заключенному договору не исполнила, денежные средства в размере соответствующем авансовому платежу до настоящего времени не возвратила.

Доказательств иного, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчик суду не представила.

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) (статья 28 Закона).

Проанализировав изложенное, мировой судья считает требования истца о расторжении заключенного 16.12.2015 года сторонами договора, взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в сумме [REDACTED] рублей подлежащими удовлетворению, поскольку основаны на Законе.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении вопроса о компенсации морального вреда мировой судья исходит из того, что к спорным правоотношениям применяются положения Закона «О защите прав потребителей», при этом достаточным условием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя,

выразившейся в том, что ответчиком обязательства по договору бытового подряда не исполнены в установленный сторонами срок. Определяя размер компенсации морального вреда, мировой судья учитывает фактические обстоятельства дела, степень виновности ответчика, требования разумности и справедливости, и считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (статья 13 Закона «О защите прав потребителей»).

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф не зависимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17).

Учитывая данные положения, принимая во внимание, что неоднократные требования истца о возврате уплаченных по договору денежных средств не удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере, установленным статьей 13 Закона «О защите прав потребителей» и подлежащий исчислению из материального и морального возмещения, взысканных в пользу стороны, что в данном случае составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED]):2.

Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (статья 98 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ст. 333.36 НК РФ истцы при подаче иска, связанного с нарушением прав потребителя освобождаются от уплаты госпошлины.

Таким образом, с ответчика не освобожденного от уплаты государственной пошлины подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Расторгнуть договор заключенный 16.12.2014 года между индивидуальным предпринимателем Д [REDACTED] и К [REDACTED]

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д [REDACTED] в пользу К [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, в том числе: уплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Д [REDACTED] государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме [REDACTED] рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г.Перми в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через мирового судью судебного участка № 5 Кировского судебного района г.Перми Пермского края.

Мировой судья

