

Дело № 2-2345/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 августа 2015 года

Кировский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Селиверстовой О. Ю.

при секретаре Мокроусовой О.Н.

с участием третьего лица Б [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Перми

гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты

прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах Б [REDACTED]
[REDACTED] к ИП Д [REDACTED] о взыскании убытков,
расторжении договора поставки

Установили

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах Б [REDACTED] обратилось в Кировский районный суд г. Перми с иском к индивидуальному предпринимателю Д [REDACTED] о расторжении договоров № 84 от 02.06.2014 г. и № 89 от 30.06.2014 г., заключенных между Б [REDACTED] и ИП Д [REDACTED], взыскании сумм уплаченных по договорам в пользу Б [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., взыскании неустойки в пользу Б [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб., взыскании в пользу Б [REDACTED] компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., взыскании штрафа в пользу истца в размере 50 % от присужденной суммы в соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей». В обоснование исковых требований указаны следующие обстоятельства

02.06.2014 г. Б [REDACTED] заключила договор № 84 на изготовление и установку кухонной мебели с ИП Д [REDACTED], внесла предоплату по договору в сумме [REDACTED] руб.

30.06.2014 г. Б [REDACTED] заключила договор № 89 на изготовление и установку межкомнатной перегородки с ИП Д [REDACTED], внесла предоплату в размере [REDACTED] руб.

Срок изготовления по договорам сторонами неоднократно переносился, окончательный срок был установлен 19.12.2014 г. Однако до сегодняшнего дня обязательства по договорам ИП Д [REDACTED] не исполнены.

Из-за действия ответчика Б [REDACTED] причинен моральный вред, связанный с бытовыми неудобствами – более 5 месяцев вынуждена мыть посуду в ванной комнате, готовить только в мультиварке, вынуждена обращаться в различные инстанции для защиты своих прав, чувствует себя униженной, бесправной, постоянно находится в состоянии стресса.

Судом по делу в качестве третьего лица на стороне истца привлечена Б [REDACTED]

В суд истец не явился, извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо Б [REDACTED] поддержала позицию истца.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, возражений по доводам искового заявления не представила.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав третье лицо, рассмотрев иск в пределах заявленных оснований, приходит к следующему

Согласно п. 1, 3 ст. 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 настоящего

Бх. № 3215
"24" 08 2015 г.

Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 ст. 28 настоящего Закона.

В соответствии со ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при нарушении исполнителем срока выполнения работы (оказания услуги, срока начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 ст. 24 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В суде установлено, что 01.06.2015 г. Б. [REDACTED] обратилась к начальнику Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – Западный территориальный отдел - с просьбой обратиться в суд с иском о защите ее прав в отношении ИП Д. [REDACTED] по неисполнению договоров.

02.06.2014 г. между Б. [REDACTED] и ИП Д. [REDACTED] заключен договор № 84 на изготовление и установку кухонной мебели, цена договора [REDACTED] руб., договором предусмотрено внесение предварительной оплаты в размере [REDACTED] руб., оставшаяся часть цены заказа подлежит оплате после полного выполнения работ и подписания акта сдачи приемки работ обеими сторонами. Срок выполнения заказа – 3 июля 2014 года. Как

2

следует из приложения № 1 к договору № 84 установка мебели назначена на 19.12.2014 г.

30.06.2014 г. между Б [] и ИП Д [] заключен договор № 89 на изготовление и установку межкомнатной перегородки, цена договора [] руб., договором предусмотрена предварительная оплата договора в размере [] руб., оставшаяся часть оплачивается заказчиком после полного выполнения работ и подписания акта сдачи приемки работ обеими сторонами. Срок исполнения заказа 04.07.2014 г.

Факт исполнения обязательств заказчика по предварительной оплате подтверждается товарными чеками № 89 от 30.06.2014 г. на сумму [] руб., № 84 от 02.06.2014 г. на сумму [] руб., № 84 от 09.06.2014 г. на сумму [] руб.

Как следует из содержания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного Участковым уполномоченным полиции ОУУПиПДН отдела полиции № 3 Управления МВД России по г. Перми по заявлению Б [].., от 14.04.2015 г. опрошенная в ходе проверки Д [] подтвердила факт заключения договоров с Беца Л.В., неисполнение договоров объяснила материальными трудностями, по мере возможности денежные средства будут возвращены в ближайшее время.

19.03.2015 г. Б [] направила ИП Д [] претензии с требованием исполнить условия договора и уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения заказа, что составило по договору № 89 [] руб. за период с 19.12.2014 г. по 30.03.2015 г., 102 дня, в пределах суммы оплаты, по договору № 84 – [] руб. – за период с 19.12.2014 г. по 30.03.2015 г.- 102 дня в пределах суммы предварительной оплаты.

На основании изложенного, оценив в совокупности представленные доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку исполнителем – ИП Д [] в установленный договором срок не выполнены обязательства по заключенным с Б [] договорам на изготовление и установку кухонной мебели и межкомнатной перегородки, доказательств того, что нарушение сроков выполнения работы произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истца, ответчиком суду не представлено, денежные средства, полученные от заказчика не возвращены.

Соответственно у заказчика возникло право требовать расторжения договора и возврата уплаченной по договорам денежной суммы, что составляет в совокупности [] руб.

За нарушение сроков выполнения заказа, за период с 19.12.2014 г. по 30.12.2015 г. ответчик обязан уплатить заказчику неустойку, размер которой определятся положениями п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителя» за период и составляет в соответствии с исковыми требованиями [] руб. Ответчиком возражений по расчету истца не представлено, размер неустойки признается судом обоснованным, соразмерным нарушенному ответчиком обязательству.

Т.о., с ответчика в пользу Б [] подлежит взысканию- денежные средства, уплаченные по договорам – [] руб., , неустойка за нарушение срока выполнения работы [] руб., всего [] руб.

Кроме того, на основании п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ИП Д [] подлежит взысканию в пользу Б [] истца штраф 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере [] руб. Оснований для взыскания указанного штрафа в пользу истца судом не усматривается. т.к. истец является государственным контролирующим органов, не относится к числу организаций, которым предоставлено право требовать взыскания указанного штрафа в размере 50 % в свою пользу.

Суд полагает возможным взыскать в пользу Б [REDACTED] с ответчика компенсацию морального вреда, поскольку исполнителем допущено существенное нарушение прав потребителя. С учетом всех обстоятельств дела, длительности нарушения ответчиком прав потребителя, степени нарушения прав истца, суд оценивает причиненный истцу моральный вред действиями ответчика в [REDACTED] руб.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ИП Д [REDACTED] подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина [REDACTED] руб. (в т.ч. [REDACTED] руб. по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

Решил:

Расторгнуть договоры заключенные между ИП Д [REDACTED] и Б [REDACTED] - № 84 от 2 июня 2014 года на изготовление и установку встроенной мебели, № 89 от 30 июня 2014 года на изготовление и установку межкомнатной перегородки.

Взыскать с ИП Д [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] уплаченную по договорам денежную сумму [REDACTED] рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работы – [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф в сумме [REDACTED] руб..

Взыскать с ИП Д [REDACTED] госпошлину в доход бюджета в сумме [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю отказать.

На решение суда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме может подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г. Перми.

Председательствующий подпись копия верна судья

*Решение не
вернуто в
закону 18.08.15.*
СЗ

