

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Нытва

14 сентября 2015 года

Мировой судья судебного участка № 2 Нытвенского муниципального района Пермского края Стародуб А.Е.,
при секретаре Губиной И.Г.,
с участием представителя истца Б. [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Нытвенского судебного района Пермского края гражданское дело по иску П. [REDACTED] к ИП У. [REDACTED] о взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец П. [REDACTED] обратилась с исковыми требованиями к ответчику ИП У. [REDACTED] о взыскании денежных средств: [REDACTED] рублей – неустойки, [REDACTED] рублей – компенсация морального вреда, также просила взыскать 50 % штрафа от суммы, присужденной решением суда в ее пользу, и расходы, понесенные на оплату юридических услуг в размере [REDACTED] рублей.

В обоснование исковых требований указано, что 15.09.2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи/заказа по образцу, в соответствии с которым истец оплатила ИП У. [REDACTED] полную стоимость кухонного гарнитура в размере [REDACTED] рублей. Также в соответствии с заключенным договором, срок поставки ответчиком товара составлял 30 суток, но не позднее 45 суток. В нарушение условий заключенного договора, кухонный гарнитур в установленный срок не был полностью укомплектован: не доставлены хлебница под встраиваемую вытяжку и петли – блом для шкафов. В связи с чем, 26.01.2015 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о выполнении заказа, о выплате неустойки и о доставке всех недостающих комплектующих к кухонному гарнитуру. Ответа на претензию от ответчика не последовало. Добровольно ответчик отказывается от исполнения взятых на себя обязательств.

Истец П. [REDACTED] о времени и месте рассмотрения дела извещена, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело с участием представителя.

Представитель истца Б. [REDACTED] в судебном заседании просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик У. [REDACTED] в судебное заседание не явился. Судебное извещение о месте и времени рассмотрения дела направлялось по месту жительства ответчика заказной почтой с уведомлением о вручении почтового отправления об извещении ответчика о судебном заседании возвращено в адрес суда за истечением срока хранения.

Так, согласно частям 2 и 3 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд считает, что представленными сведениями подтверждается то обстоятельство, что суд принял исчерпывающие меры для извещения ответчика о месте и времени судебного разбирательства и обеспечения гарантии его процессуальных прав.

Суд учитывает задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в частях 3 и 4 ст. 167 ГПК РФ, что не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание, кого-либо из лиц, участвующих в деле, неоднократно извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статей 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Суд считает, что в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку ответчика в судебное заседание суда нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку были приняты исчерпывающие меры по обеспечению явки ответчика в судебное заседание, а его неявку суд расценивает как неявку в суд без уважительных причин.

Ответчик извещен по последнему известному месту жительства, для извещения ответчика приняты исчерпывающие меры, ответчик имел возможность реализовать свои процессуальные права, однако этой возможностью не воспользовался, в связи, с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, на основании имеющихся доказательств (ч.2 ст.150 ГПК РФ).

Третье лицо Управление розпотребнадзора по Пермскому краю о времени и месте рассмотрения дела извещено, в судебное заседание представителя не направило, предоставили заключение по иску, в котором указано о том, что исковые требования Поздеевой Г.З о взыскании неустойки, понесенных затрат, компенсации морального вреда, штрафа – правомерны и подлежат удовлетворению.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Судом установлено, что 15.09.2014 года между П [] и ИП У [] заключен договор купли-продажи/заказа по образцу, согласно которого продавец ИП У [] обязуется передать в собственность покупателя П [] товар – кухонный гарнитур, а покупатель П [] обязуется принять товар и оплатить его. Согласно товарного чека от 13.09.2014 года истцом внесен аванс в размере [] рублей, а 23.10.2014 года – внесена оставшаяся сумма в размере [] рублей. Договором установлен срок поставки товара от 30 до 45 дней (л.д. 7-9).

26.01.2015 года истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием выплатить неустойку и доставить все недостающие комплектующие к кухонному гарнитуру (л.д. 14).

Доказательств о надлежащем исполнении ответчиком вышеуказанных обязательств в полном объеме суду на день рассмотрения дела не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 5 ст. 28 закона РФ «о защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно расчета, предоставленного истцом, размер неустойки составляет [] рублей.

Расчет истца судом проверен, составлен в соответствии с требованиям закона, подтверждается документально, в связи, с чем суд принимает расчет истца во внимание и руководствуется им при определении размера взыскания денежных средств.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и

нравственных страданиях, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Суд считает, что в ходе судебного разбирательства факт нарушения прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области прав потребителя установлен, вина причинителя (продавца) вреда также установлена, в связи с чем, требования истца о компенсации морального вреда следует удовлетворить и взыскать с ответчика в размере [REDACTED] рублей.

Закон РФ "О защите прав потребителей", согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и потребителями - гражданами, имеющими намерение заказать или приобрести либо заказывающими, приобретающими или использующими товары (работы, услуги) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли. Договоры страхования названный Закон к сфере его действия прямо не относит, хотя и не исключает такую возможность.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 Постановления от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 46 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно разъяснениям, данным в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договора имущественного страхования, применяются общие положения закона «О защите прав потребителей», в том числе, об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14).

С учетом изложенного, к возникшим правоотношениям подлежит применению Закон РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» условием взыскания с ответчика штрафа является неисполнение им в добровольном порядке требования потребителя, заявленного до обращения в суд в связи с нарушением его прав.

Как следует из материалов дела, требования истца П [REDACTED] о выплате неустойки по договору не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, чем были нарушены ее права как потребителя. Вследствие этого суд считает требования истца

о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, предусмотренный п. 6 ст. 13 закона «О защите прав потребителей» правомерными и подлежащими удовлетворению. Штраф подлежит взысканию из расчета: ([] рублей + [] рублей): 2 = [] : 2 = [] рублей.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К судебным расходам суд, в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, относит издержки истца, связанные с рассмотрением дела, в данном случае – это расходы на оплату государственной пошлины и юридические услуги.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах.

Согласно договора на оказание юридических услуг от 15.07.2015 года (л.д. 15) и квитанции к приходному кассовому ордеру № 32 от 15.07.2015 года истцом по договору на оказание юридических услуг от 15.07.2015 года оплачена сумма в размере 15 000 рублей (л.д.16), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст.101 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика ИП У [] в доход соответствующего бюджета, а именно в доход Нытвенского муниципального образования ([] рублей по требованию имущественного характера и [] рублей по требованию неимущественного характера = [] рублей).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования П [] к ИП У []
[] - удовлетворить.

Взыскать с ИП У [] в пользу П []
[] денежные средства: [] рублей - неустойку за несвоевременное исполнение обязательств по договору, компенсацию морального вреда в размере [] рублей, штраф в размере [] рублей, судебные расходы за оказание юридических услуг в размере [] рублей, всего [] рублей.

Взыскать с ИП У [] в доход бюджета Нытвенского муниципального района государственную пошлину в размере [] рублей.

Решение может быть обжаловано в течении месяца в Нытвенский районный суд со дня вынесения мотивированного решения, путем подачи жалобы мировому судье.

Мировой судья: подпись

Верно

Мировой судья:



А.Е. Стародуб



Пронумеровано
и прошито

на 3 листах

Секретарь суд

Мировой судья судебного участка № 2
Нытвенского судебного района
Пермского края
Ул. Степана Разина, д. 4, г. Нытва,
Пермский край, 617000