Дело № 2-1630/2026
УИД 89RS0001-01-2026-002121-57

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Салехард 16 сентября 2026 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе
председательствующего Киселева А.О.,
при секретаре Шмойловой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ц. к акционерному обществу «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда и потребительского штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Ц. обратился в Салехардский городской суд с исковыми требованиями к АО «Почта России», в которых просил взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а также потребительский штраф.

В обоснование требований Ц. указал, что 01.10.2024 через администрацию ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО (далее также Учреждение) за исходящим № Ц-24 направил в Салехардский городской суд кассационную жалобу по административному делу № 2а-686/2024.

12.08.2025 за исходящим номером № Ц-52 повторно направил в Салехардский городской суд указанную кассационную жалобу, а также дополнение к административному исковому заявлению от 31.07.2025 № Ц-47, предъявленному к Министерству обороны Российской Федерации и военному комиссариату Ямало-Ненецкого автономного округа.

Указанные почтовые отправления адресату не поступили.

Претензии истца, направленные ответчику 21.05.2025, 01.11.2025, 18.11.2025 и 27.04.2026, оставлены без удовлетворения.

Истец полагает, что ответчик нарушил его право как потребителя услуг почтовой связи на доставку отправлений и лишил его возможности своевременно обжаловать судебные акты по административному делу № 2а-686/2024 в кассационном порядке.

Ссылаясь на то, что отбывает наказание в исправительном учреждении и почтовая связь является для него единственным средством связи и защиты своих прав, указывает на длительные нравственные страдания. Отмечает, что письмом Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2026 № 1402/15-01/2026 ему отказано в принятии жалобы в связи с неиспользованием права на кассационное обжалование судебных актов по названному делу.

Просит установить факты направления им указанных писем, их неполучения адресатом и причинную связь между этими фактами и поведением ответчика и удовлетворить заявленные требования.

В случае отказа Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в рассмотрении его кассационной жалобы в связи с пропуском срока просит взыскать с ответчика по 100 000 руб. компенсации морального вреда за каждое утраченное отправление.

Истец Ц[illegible], после объявленного перерыва в судебное заседание не явился. До перерыва просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске. Дополнительно пояснил, что в связи с утратой ответчиком двух почтовых отправлений, содержащих его кассационные жалобы по административному делу № 2а-686/2024, рассмотренному Салехардским городским судом, испытал нравственные страдания, поскольку находится в местах лишения свободы и ограничен в средствах реализации своих прав на судебную защиту, может это делать только при помощи услуг почтовой связи. Утрата направленных им почтовых отправлений привела к затягиванию реализации его прав на судебную защиту, потребовала ходатайствовать перед судом кассационной инстанции о восстановлении срока обжалования судебных актов. Также пояснил, что его кассационная жалоба с третьего раза поступила в суд и была рассмотрена судом кассационной инстанции по существу.

Представитель ответчика АО «Почта России» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки представителя суду не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела или его рассмотрения без участия представителя не заявляли.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие представителя, а также представили письменное заключение по делу, в котором полагали, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению на усмотрение суда, в случае если в ходе судебного разбирательства будет доказано, что услуга по пересылке почтовой корреспонденции была оказана некачественно.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Статьей 151 ГК РФ установлено, что в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания)

действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 данного Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Статьей 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» к услугам почтовой связи относятся действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств.

Согласно ст. 16 Федерального закона «О почтовой связи» услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

В силу ст. 19 этого же Закона, права пользователей услуг почтовой связи защищаются данным Федеральным законом, Федеральным законом «О связи», Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», гражданским законодательством Российской Федерации, правилами оказания услуг почтовой связи, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

За утрату почтовых отправлений или нарушение контрольных сроков их пересылки, недостачу или порчу (повреждение) вложений почтовых отправлений, недоставку периодических изданий, недостачу денежных средств работники организаций федеральной почтовой связи, по вине

которых причинен ущерб, несут материальную и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 34 Федерального закона «О почтовой связи»).

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из правовой позиции, изложенной в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Системное толкование приведенных положений законодательства позволяет сделать вывод, что обязанностью оператора почтовой связи является надлежащим образом оказывать услуги почтовой связи потребителям данных услуг, нести материальную ответственность за утрату почтовых отправлений и их недоставку, в том числе и компенсировать

моральный вред, причиненный потребителю в результате ненадлежащего оказания услуг почтовой связи.

Установлено, что истец Ц[redacted] имеет статус осужденного и отбывает наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО.

По данным журналов исходящей корреспонденции осужденных ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу письма истца за исходящим № Ц-24 от 01.10.2024 и № Ц-52 от 12.08.2025, адресованные Салехардскому городскому суду, направлены Учреждением простыми почтовыми отправлениями (л.д.20-21).

Из пояснений истца следует, что указанными почтовыми отправлениями им направлялись кассационные жалобы на судебные акты по административному делу № 2а-686/2024, рассмотренному Салехардским городским судом.

Согласно ответу ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 14.08.2026, документы, подтверждающие передачу простой корреспонденции в организацию почтовой связи, у Учреждения отсутствуют, поскольку на реестрах простых писем отделение почтовой связи п. Харп штемпельную печать не проставляют согласно требованиям Почты России (л.д.53).

Согласно реестрам входящей корреспонденции, отправления истца от 01.10.2024 и от 12.08.2025 в Салехардский городской суд не поступали.

Претензия истца от 21.05.2025 за исх. № Ц-24 зарегистрирована ответчиком за № 0037352099.

В ответе от 10.12.2025 № Ф82-03/801671 ответчик отказал в проведении проверки по указанным в претензии отправлениям, со ссылкой на истечение шестимесячного срока предъявления претензии.

Претензия истца от 01.11.2025 за исх. № Ц-72 зарегистрирована ответчиком за № 0037377433.

В ответе № Ф82-03/756119 ответчик сообщил о контрольном сроке пересылки письменной корреспонденции между населенными пунктами Саратов и Харп, об отсутствии у оператора почтовой связи обязанности по компенсации морального вреда и о необходимости для проведения проверки подать письменное заявление с подтверждением личности по каждому отправлению отдельно через официальный сайт ответчика либо в отделении почтовой связи.

Обращения истца от 18.11.2025 ответчиком после проведения проверки не найдены. Сведений о рассмотрении претензии истца от 27.04.2026 ответчиком не представлено.

Истцом указано, что письмом Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2026 № 1402/15-01/2026 ему отказано в принятии жалобы со ссылкой на неиспользование им права на кассационное обжалование судебных актов по административному делу № 2а-686/2024.

Кассационная жалоба истца по административному делу № 2а-686/2024, направленная им за исх. № Ц-133 от 25.06.2026 поступила в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции 08.07.2026.

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2026 истцу восстановлен пропущенный срок на подачу кассационной жалобы.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2026 по делу № 88а-12450/2026 кассационная жалоба истца рассмотрена по существу.

Требования истца об установлении фактов направления писем, их неполучения адресатом и причинной связи с поведением ответчика самостоятельными материально-правовыми требованиями не являются. Указанные обстоятельства подлежат установлению при разрешении требования о компенсации морального вреда как юридически значимые.

Разрешая требование о компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 91 УИК РФ получение и отправление осужденными писем производятся через администрацию исправительного учреждения.

Иного способа направить кассационную жалобу в суд у истца не имелось.

Данными журналов исходящей корреспонденции Учреждения подтверждается направление обоих писем истца простыми почтовыми отправлениями.

Отсутствие документов о передаче указанных отправлений в отделение почтовой связи обусловлено не действиями истца или Учреждения, а установленным ответчиком порядком приема простой корреспонденции, при котором оттиск календарного штемпеля на реестрах простых писем не проставляется. Такой порядок не может служить основанием для возложения на отправителя неблагоприятных последствий отсутствия документального подтверждения приема почтовых отправлений.

В силу приведенных положений п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей и правовой позиции, изложенной в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания надлежащего исполнения обязательства по пересылке лежит на ответчике, однако доказательств того, что неисполнение обязательства произошло вследствие непреодолимой силы или по вине отправителя, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что оба отправления истца № Ц-24 от 01.10.2024 и № Ц-52 от 12.08.2025 были приняты ответчиком к пересылке и адресату не доставлены.

Почтовые отправления направлялись истцом для личных нужд, в связи с чем к спорным отношениям в части, не урегулированной Федеральным законом «О почтовой связи», применяется Закон о защите прав потребителей.

Факт нарушения прав истца как потребителя установлен судом - ответчик, приняв почтовые отправления истца к пересылке, не обеспечил их доставку адресату, то есть дважды оказал услугу почтовой связи ненадлежащим образом.

Следовательно, в силу приведенных положений ст. 15 Закона о защите прав потребителей и правовой позиции, изложенной в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», истец имеет право на компенсацию морального вреда.

Определяя размер такой компенсации в соответствии с приведенными положениями п. 2 ст. 1101 ГК РФ и правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд учитывает следующие обстоятельства.

Недоставленные отправления содержали кассационную жалобу истца на судебные акты, то есть являлись средством реализации его права на судебную защиту. Нарушение допущено ответчиком дважды в отношении одной и той же жалобы.

Истец отбывает наказание в исправительном учреждении, направляет корреспонденцию исключительно через администрацию учреждения и не имеет возможности самостоятельно контролировать прохождение отправлений, лично обратиться в суд либо оперативно продублировать жалобу. В таком положении истец в повышенной степени зависит от надлежащего оказания услуг почтовой связи, что усиливает переживания, связанные с недоставкой отправлений.

Претензии истца ответчиком по существу не рассмотрены, в проведении проверки истцу отказано в связи с истечением срока предъявления претензии либо предложено подать заявление лично в отделении почтовой связи или через официальный сайт ответчика с подтверждением личности, что для лица, отбывающего наказание в исправительном учреждении, заведомо неисполнимо. Ответ на претензию от 01.11.2025 касается сроков пересылки корреспонденции между иными населенными пунктами и к спорным отправлениям не относится.

Вместе с тем пропущенный истцом срок подачи кассационной жалобы по административному делу № 2а-686/2024 восстановлен, и жалоба рассмотрена Седьмым кассационным судом общей юрисдикции по существу. Следовательно, недоставка отправлений не повлекла для истца утраты права на кассационное обжалование, на которую он ссылается в обоснование иска, в том числе в связи с отказом в принятии его жалобы Конституционным Судом Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также требований разумности и справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 2 000 руб. за каждое почтовое отправление, а всего в сумме 4 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной суммы, что составляет 2 000 руб. (4 000 руб. / 2).

Требование истца о взыскании с ответчика по 100 000 руб. за каждое отправление в случае отказа Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в рассмотрении его кассационной жалобы в связи с пропуском срока удовлетворению не подлежит.

Указанное требование поставлено истцом в зависимость от обстоятельства, которое не наступило, кассационная жалоба истца рассмотрена судом, его право на кассационное обжалование реализовано.

Между тем в силу ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежат нарушенные либо оспариваемые права, свободы или законные интересы.

Таким образом, требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем на основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ц[illegible] к акционерному обществу «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда и потребительского штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Почта России» (ИНН 7724490000) в пользу Ц[illegible] (СНИЛС [illegible]) компенсацию морального вреда в общем размере 4 000 руб., а также потребительский штраф в размере 2 000 руб.

В удовлетворении исковых требований в большем размере - отказать.

Взыскать с акционерного общества «Почта России» (ИНН 7724490000) в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Председательствующий А.О. Киселев

Мотивированное решение суда изготовлено 09 октября 2026 года.

Судья А.О. Киселев

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Владелец сертификата: Киселев Александр Олегович
Сертификат: 00A60B926094DDAE2942F70F635BC8E6AE
Действителен с: 27/05/2026 06:13:56 UTC
Действителен по: 20/08/2027 06:13:56 UTC

8