КОПИЯ
Дело № 2-1635/2026
УИД № 34RS0007-01-2026-002397-92

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград 29 сентября 2026 года

Тракторозаводский районный суд г.Волгограда в составе:
председательствующего судьи Чапаевой С.В.,
при секретаре судебного заседания Поповой Д.Е.,
с участием представителя истца -
представителя ответчика ООО «БРВ-Юг» - Урюпина А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «БРВ-Юг» о возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебной неустойки, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

. обратилась в суд с иском к ООО «БРВ-Юг» о возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебной неустойки, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указала, что 15 ноября 2025 года между . и ООО «БРВ-Юг» был заключен договор купли-продажи , согласно которому истец обязался произвести оплату товара (мебели) в размере 457000 рублей. Оплата . была произведена в полном объеме. Однако, в установленные договором сроки для передачи товар ООО «БРВ-Юг» . передан не был. 18 мая 2026 года . обратилась к ответчику с претензией о передаче в собственность товара (мебели) и о монтаже товара (мебели) в срок до 20 мая 2026 года, а так же о выплате неустойки за нарушение установленного договорами купли-продажи срока передачи и монтажа предварительно оплаченного товара (мебели). 20 мая 2026 года, так как в ранее направленной претензии была неверно посчитана сумма неустойки, обратилась к ООО «БРВ-Юг» с претензией в дополнение к ранее направленной. 01 июня 2026 года . обратился к ООО «БРВ-Юг» с третьей претензией о передаче в собственность товара (мебели) и о монтаже товара (мебели) в срок до 06 июня 2026 года, а так же о выплате суммы неустойки за нарушение установленного договорами купли-продажи срока передачи и монтажа предварительно оплаченного товара (мебели). Поскольку ООО «БРВ-Юг» добровольно не удовлетворил требования . в установленный законом срок, последняя обратилась с настоящим иском в суд. Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, с учетом уточнения исковых требований просит обязать ответчика исполнить обязательство в натуре по договорам поставки от 15 ноября 2025 года № и от 14 февраля 2026 года № в течении 10 календарных дней с момента вступления в законную силу судебного акта; взыскать с ООО «БРВ-Юг» в пользу . сумму неустойки по договору поставки от 15 ноября 2025 года № за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года в размере 333610 рублей; сумму неустойки по договору поставки от 15 ноября 2025 года № за период с 30 сентября 2026 года по дату исполнения обязательств в размере 2285 рублей за каждый день просрочки, но не более 457000 рублей; сумму неустойки по договору поставки от 14 февраля 2026 года № за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года в размере 105660 рублей 20 копеек; сумму неустойки по договору от 14 февраля 2026 года № за период с 30 сентября 2026 года по дату исполнения обязательства в размере 723 рублей 70 копеек за каждый день просрочки, но не более 144740 рублей; компенсацию морального вреда, причиненного в связи с нарушением прав потребителя, в размере 50000 рублей; сумму судебных расходов, понесенных истцом, в размере 21200 рублей, из которых расходы на оплату услуг представителя в сумме 18700 рублей и расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 2500 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя истца; судебную неустойку в случае неисполнения судебного акта в размере 20000 рублей единовременно и в размере 5000 рублей за каждый день неисполнения решения суда по каждому из двух договоров.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причины неявки не известны, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя

Представитель истца – в судебном заседании исковые требования поддержал, по доводам, изложенным в исковом заявлении, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «БРВ-Юг» - Урюпин А.П. в судебном заседании исковые требования признал частично. С заявленными исковыми требованиями в части возложения обязанности поставить товар по договорам № и № и возмещении расходов по оплате услуг представителя согласился. С требованиями в части взыскания неустойки не согласился, считает, что размер неустойки заявленной истцом носит карательный, а не компенсационный характер. Просил применить положения ст.333 ГК РФ, снизить размер испрашиваемых истцом неустойки до 50000 рублей и соответственно штрафа, поскольку они не соразмерны последствиям нарушения обязательства, не соответствует балансу между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиям нарушения обязательства, незначительного периода неисполнения обязательства, поведению сторон. Снижение размера неустойки и штрафа будет способствовать установлению баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиями нарушения, что является основным принципом применения статьи 333 ГК РФ. Просил снизить размер денежной компенсации морального вреда истца до 5000 рублей, что будет являться соразмерным причиненным истцу нравственным страданиям. С заявленными требованиями в части взыскания судебной неустойки в размере 20000 рублей единовременно и в размере 5000 рублей за каждый день неисполнения решения суда по каждому из двух договоров, без ограничения максимального размера судебной неустойки просит применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер истребуемой судебной неустойки, ввиду необоснованности расчета размера заявленных требований, не соразмерностью последствиям нарушения обязательства, что не соответствует балансу между применяемой к нарушителю мерой ответственности и последствиям нарушения обязательства.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дате, времен и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил письменное заключение по иску, в котором просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащие частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

На основании п. 5 ст. 454 ГК РФ к обязательствам вытекающим из договоров поставки, применяются также отдельные положения, предусмотренные нормами о договоре купли-продажи.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю да использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных, личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п.1 ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиков путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Покупатель в соответствии с п. 1 ст. 513 ГК РФ обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с ч.5 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 15 ноября 2025 года между и ООО «БРВ-Юг» заключен договор купли-продажи №

Наименование комплекта мебели, количество и цена товара согласованные между сторонами следующие: Василиса красное дерево шкаф для одежды3-дверный с выступом -150298 рублей; Василиса красное дерево Комод с 4-мя ящиками – 88093 рубля; Василиса красное дерево кровать урезанная 140/220 с ПМ – 89114 рублей; Александра красное дерево комод большой глухой – 69217 рублей; Александра красное дерево витрина 2х дверная стекло – 103537 рублей; Александра красное дерево Витрина 1-дверная стекло – 71666 рублей. Итоговая стоимость товара оставила 571925 рублей -20% скидки = 457000 рублей.

Кроме этого, 14 февраля 2026 года между ООО «БРВ-Юг» и ., был заключен договор купли-продажи № мебели: индивидуальный заказ коллекции «Александра» в цвете

красное дерево, стоимостью 144740 рублей. Доставка и подъем с договором № от 15 ноября 2025 года.

Согласно п. 1.1 Договоров, продавец обязуется передать в собственность покупателя мебель (в дальнейшем «товар», а покупатель, перед получением товара, обязуется оплатить за него продавцу денежную сумму, в порядке и размере, установленными настоящим договором и принять товар.

Согласно п. 2.1 Договоров выполнение услуг по доставке и монтажу товара продавец вправе осуществлять в течении не более 10рабочих дней с момента даты окончания Договора.

Пунктом 2.3 Договоров оговорен срок исполнения по изготовлению товара, который составляет 45 рабочих дней со следующей даты заключения сторонами настоящего договора, для мягкой мебели – 45 рабочих дней со следующей даты заключения сторонами настоящего договора.

Согласно п. 2.7 Договора, в случае, если покупателем была произведена частичная оплата товара (внесена авансовая часть), но не менее 50% от стоимости товара, покупатель обязуется внести оставшуюся часть суммы (произвести 100% доплату) не позднее 10 рабочих дней до окончания срока исполнения настоящего договора.

Стоимость товаров была оплачена . в полном объеме, что подтверждается чеками по операциям: 25 апреля 2026 года на сумму 129740 рублей, 14 февраля 2026 года на сумму 15000 рублей, кассовым чеком от 15 ноября 2026 года на сумму 457000 рублей.

В свою очередь ответчиком ООО «БРВ-Юг» обязательства по договорам исполнены не были.

В связи с чем, в адрес ООО «БРВ-Юг» 18 мая 2026 года . была направлена претензия с требованием о передачи в ее собственность товара и осуществить монтаж товаров в срок до 20 мая 2026 года включительно, а так же выплатить сумму неустойки за нарушение установленного договорами купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара в размере 24069 рублей 60 копеек.

20 мая 2026 года в дополнение к претензии от 18 мая 20206 года, . направила в адрес ООО «БРВ-Юг» претензию со скорректированным расчетом неустойки, в которой требовала передать в ее собственность товара и осуществить его монтаж, а так же выплатить сумму неустойки за нарушение установленного договорами купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара в размере, рассчитанном за период с 07 мая 2026 года до дня передачи товара в ее собственность и его монтажа.

01 июня 2026 года . направила в адрес ООО «БРВ-Юг» претензию с требованием о передачи в ее собственность товара и осуществить монтаж товара в срок до 06 июня 2026 года включительно, а так же выплатить сумму неустойки за нарушение установленного договорами купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара в размере 87252 рублей 30 копеек

Вышеуказанные претензии оставлены ответчиком без ответа.

В нарушение принятых своих обязательств по договорам от 15 ноября 2025 года № и от 14 февраля 2026 года № , ответчик доставку оплаченной мебели в срок, предусмотренный договором, не произвел.

Ответчиком до настоящего времени обязательства по Договорам поставки не исполнены, договора не расторгнуты, в связи с чем, суд считает заявленные исковые требования об обязании ответчика исполнить обязательство в натуре по договорам поставки от 15 ноября 2025 года № и от 14 февраля 2026 года № в течении 10 календарных дней с момента вступления в законную силу судебного акта, подлежащими удовлетворению.

Истцом суду представлен расчет неустойки по договору поставки № от 15 ноября 2025 года за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года (146 дней), которая составила 333610 рублей; неустойки по договору поставки № от 14 февраля 2026 года за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года (146 дней), которая составила 105660 рублей 20 копеек.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он является арифметически правильным; сделан с соблюдением требований действующего законодательства. Контрасчет ответчиком не представлен.

Ответчиком заявлено о несоразмерности величины неустойки, рассчитанной истцом, последствиям нарушения обязательства и применении положений ст. 333 ГК РФ к спорным правоотношениям, просит снизить размер неустойки до 50000 рублей.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки суд исходит из следующего.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О указано, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу, - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Отмечено при этом о необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Согласно п. 1 ст.333 ГК РФ предусмотрено, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).

В п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 разъяснено, что при взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности. При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. 333 ГК РФ.

Поскольку неустойка по своей природе носит компенсационный характер, направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, должна соответствовать последствиям нарушения, с учетом условий договора, продолжительности периода просрочки, суммы просроченного основного обязательства, суд приходит к выводу об отсутствии основания для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Проанализировав изложенное в совокупности, суд приходит к выводу о доказанности факта неисполнения ООО «БРВ-Юг» обязательств по договорам поставки № от 15 ноября 2025 года и № от 14 февраля 2026 года, что является основанием для взыскания с ответчика неустойки по договору поставки от 15 ноября 2025 года № за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года в размере 333610 рублей; сумму неустойки по договору поставки от 15 ноября 2025 года № за период с 30 сентября 2026 года по дату исполнения обязательств в размере 2285 рублей за каждый день просрочки, но не более 457000 рублей; сумму неустойки по договору поставки от 14 февраля 2026 года № за период с 07 мая 2026 года по 29 сентября 2026 года в размере 105660 рублей 20 копеек; сумму неустойки по договору от 14 февраля 2026 года N за период с 30 сентября 2026 года по дату исполнения обязательства в размере 723 рублей 70 копеек за каждый день просрочки, но не более 144740 рублей.

Суд при определении размера вышеуказанных неустоек исходил из того, что на момент вынесения решения суда, а именно с 1 февраля 2026 года, вступил в законную силу абз 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей, которым установлено ограничение размера неустойки стоимостью товара.

В соответствии п.1 ст. 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст.330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

Как указано в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к

исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

В силу п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.ч.1и2 ст. 324 АПК РФ).

Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер/и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст. 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Разрешая заявление о взыскании судебной неустойки, суд пришел к выводу о наличии оснований для присуждения судебной неустойки, определив ко взысканию с ответчика неустойку в размере 100 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, начиная с 29 сентября 2025 года по дату фактического исполнения решения суда, отказав в удовлетворении взыскания с судебной неустойки в размере свыше 100 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

Кроме того, истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 50000 рублей.

На основании ст. 15 Закона РФ «О Защите прав потребителей» потребитель, права которого нарушены, получает право на компенсацию причиненного морального вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения исполнителем предусмотренных законами и иными правовыми актами РФ прав потребителей, то суд, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, степень и характер нравственных страданий истца, считает необходимым взыскать с ООО «БРВ-Юг» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, отказав в оставшейся части данных требований.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает степень и характер причиненных истцам страданий, требования разумности и справедливости, и считает возможным определить размер подлежащей взысканию с ООО «БРВ-Юг» в пользу компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения ее размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке требования истцов не были удовлетворены, по настоящему делу подлежит взысканию штраф, размер которого составляет 222135 рублей 10 копеек ((333610 рублей +105660 рублей 20 копеек+5000 рублей)*50%).

Принимая во внимание период нарушения прав потребителя, отсутствие исключительных обстоятельств, в силу которых требование потребителя не было исполнено в срок, суд не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера штрафа.

При этом суд считает необходимым отметить, что снижение штрафа, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого спора, не будет отвечать целям и задачам, установленным законодателем ответственности за ненадлежащее исполнения обязательства. Бездействие ответчика свидетельствует о грубом невыполнении исполнителем возложенных на него законом обязательств и попытке извлечь преимущество от своего незаконного поведения. В связи с чем, суд считает, что взыскиваемый им штраф соответствует логическим целям, задачам и установленной законодателем меры ответственности.

Относительно требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей (аб. 5 ст. 94 ГПК РФ).

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесенных расходов.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

Как усматривается из материалов дела, между 22 июня 2026 года между и . был заключен договор оказания юридических услуг.

Согласно зданию заказчика к договору оказания юридических услуг от 22 июля 2026 года, представителем истца были оказаны следующие услуги: участие в качестве суде первой инстанции до 5 судодней включительно; подготовка и направление запроса/ переговоры о предоставлении информации с завода-изготовителя о статусе заказа; подготовка и направление заявления об уточнении исковых требований. Стоимость оказанных услуг составила 18700 рублей, что подтверждается договором, чеком № от 22 июля 2025 года, актом приема передачи оказанных услуг по договору об оказании юридической помощи.

Процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание характер и степень сложности дела, объем оказанных юридических услуг, продолжительность рассмотрения дела, участие в трех судебных заседаниях, в которых принимал участие представитель истца, документальное подтверждение расходов, понесенных с учётом принципа разумности и справедливости, учитывая положения ст. 98 ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с ООО «ЮРВ-Юг» в пользу ., расходы на оплату услуг представителя в размере 18700 рублей

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании расходов за составление нотариальной доверенности в размере 2500 рублей.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из текста представленной в материалы дела доверенности , выданной 01 августа 2026 года истцом .. на представление ее интересов не усматривается, что данная доверенность выдана для представления интересов истца по вопросу взыскания с ООО «БРВ-Юг» неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебной неустойки, судебных расходов, возложения обязанности.

При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания с ответчика расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 29500 рублей удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Поскольку истец освобождён от уплаты госпошлины при подаче иска, а оснований для освобождения ООО «БРВ-Юг» от уплаты госпошлины не имеется, суд с учетом результата разрешения спора, а также положений ст. 333.19 НК РФ, считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград в сумме 16482 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «БРВ-Юг» о возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебной неустойки, судебных расходов удовлетворить частично.

Возложить обязанность ООО «БРВ-Юг» исполнить обязательство по доставке товара в натуре по договорам поставки года и года в течении 10 календарных дней с момента вступления в законную силу судебного акта

Взыскать с ООО «БРВ-Юг» в пользу неустойку по договору поставки года за период с 07.05.2026 по 29.09.2026 в размере 333610 рублей, неустойку по договору поставки года за период с 30.09.2026 по дату исполнения обязательства в размере 2285 рублей за каждый день просрочки, но не более 457000 рублей, неустойку по договору поставки года за период с 07.05.2026 по 29.09.2026 в размере 105660 рублей 20 копеек, неустойку по договору поставки года за период с 30.09.2026 по дату исполнения обязательства в размере 723 рубля 70 копеек за каждый день просрочки, но не более 144740 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 222135 рублей 10 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 18700 рублей.

Взыскать с ООО «БРВ-Юг» в пользу судебную неустойку в размере 100 рублей за каждый день просрочки исполнения решения Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 29.09.2026 года иску к ООО «БРВ-Юг» о возложении обязанности, начиная 29 сентября 2026 года по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «БРВ-Юг» в доход бюджета муниципального образования городского округа город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 16482 рубля.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда через Тракторозаводский районный суд г. Волгограда.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 октября 2026 года.

Судья подпись С.В. Чапаева

Копия верна, судья С.В. Чапаева

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 5651C78EB33D5437354ADE1995783DF3
Владелец Чапаева Светлана Владимировна
Действителен с 07.08.2025 по 31.10.2026