Вывести список дел, назначенных на дату 06.11.2026

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

УИД 74RS0006-01-2026-000233-11

Дело № 2-1796/2026

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск 2 июня 2026 года

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Рохмистрова А.Е.,

при секретаре Науменко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «УралЛесТорг» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] с учетом уточнения обратился в суд с иском к ООО «УралЛесТорг» о расторжении договора подряда на строительство индивидуального жилого дома от (дата) №_2023, заключенного между сторонами, взыскании стоимости оплаченных, но не выполненных работ в размере [redacted], расходов на устранение недостатков выполненных работ [redacted], штрафа, компенсации расходов на оплату услуг специалиста в размере [redacted], на оплату госпошлины [redacted], указав на то, что ответчик нарушил срок выполнения работ, а фактически выполненные работы имеют недостатки (л.д. 7-9, 70-71).

Истец [redacted] в судебное заседание не явился, извещён, со слов представителя просил рассмотреть дело в своё отсутствие.

Представитель истца [redacted] действующий на основании доверенности (л.д. 40), в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель ответчика ООО «УралЛесТорг» в судебное заседание не явился, извещён, в том числе о первом судебном заседании (л.д. 43, 48), в связи с чем в силу ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно предпринимает меры по получению дальнейшей информации о движении дела, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Представитель третьего лица ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещён, об уважительности причин неявки суду не сообщил (л.д. 109).

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по (адрес) в судебное заседание не явился, извещён, в том числе о первом судебном заседании (л.д. 50), в связи с чем в силу ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно предпринимает меры по получению дальнейшей информации о движении дела, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства доведены до всеобщего сведения путём размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: http://www.kalin.chel.sudrf.ru.

Суд в силу ч. 2.1 ст. 113, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (п. 3 ст. 740).

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации от (дата) № «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы. По смыслу п. 3 настоящей статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы цена выполненной работы, возвращается потребителю.

Из материалов дела следует, что (дата) между ООО «УралЛесТорг» (подрядчик) и [redacted]заказчик) заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого (адрес)_2023, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить строительство (возведение) индивидуального жилого дома и сдать результат выполненных работ заказчику в срок до (дата), а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в размере [redacted] рублей в следующем порядке: [redacted] рублей уплачивается за счёт собственных средств не позднее даты заключения договора,[redacted] рублей уплачивается за счёт кредитных средств, предоставляемых ПАО Сбербанк (кредитор) по кредитному договору от (дата) №-НКЛ, заключенному между кредитором и заказчиком, из них [redacted] (не более 35% суммы кредита) – не ранее регистрации залога (ипотеки) земельного участка, выступающего строительной площадкой, 1[redacted] (не более 55% суммы кредита) – после подписания сторонами промежуточного акта-приёма выполненных работ по возведению фундамента, а также после подтверждения кредитором объема и качества выполненных работ по возведению фундамента, [redacted] – после подписания сторонами финального акта-приёма выполненных работ, а также после подтверждения кредитором объема и качества выполненных работ по исполнению договора (л.д. 10-14).

Истец в счёт исполнения своих обязательств по оплате договора произвёл в пользу ответчика следующие платежи: (дата) в [redacted], (дата) – в размере [redacted], (дата) – в размере [redacted] (л.д. 15).

Исходя из буквального толкования условий заключенного между сторонами договора, суд приходит к выводу, что данный договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, поскольку договор заключен для удовлетворения личных потребностей истца, то к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

(дата) между сторонами подписан акт о приёмке выполненных работ (оказанных услуг) № ПА 20/12-2023, по условиям которого ответчик выполнил, а истец принял работы по монтажу фундамента на винтовых сваях стоимостью [redacted] (л.д. 27).

(дата) истец вручил ответчику претензию, в которой просил завершить работы по договору в 30-тидневный срок с момента получения претензии, выплатить неустойку за нарушение срока окончания работ (л.д. 21-24).

(дата) ответчик направил истцу график производства работ, согласно которому до (дата) планируется установка оконных конструкций, временной входной двери, до (дата) – пригласить кадастрового инженера для постановки дома на кадастровый учёт, сдать в банк отчётность, до (дата) – составить график производства работ по оставшемся пунктам сметного расчёта (л.д. 30).

(дата) ответчик направил истцу подписанный со стороны подрядчика акт № о приёме выполненных работ от (дата), согласно которому выполнены работы на сумму 2[redacted] (л.д. 28, 29), от подписания данного акта истец отказался.

(дата) ответчик посредством почтовой связи получил претензию истца с требованием расторгнуть заключенный между сторонами договор подряда, произвести совместную приёмку выполненных работ, вернуть денежные средства за невыполненные работы, неустойку (л.д. 35, 37), которая оставлена без удовлетворения.

Согласно представленному истцом заключению специалиста ООО «ЮжУралЭксперт» от (дата) № стоимость фактически выполненных работ по договору подряда на строительство индивидуального жилого дома от (дата) №_2023 составила [redacted], стоимость устранения недостатков выполненных работ по названному договору составляет [redacted] (л.д. 73-99).

Оснований не доверять названному заключению у суда не имеется, поскольку специалисты непосредственно осматривали объект исследования, заключение является достаточно подробным и мотивированным, выполнено квалифицированными специалистами [redacted]., не заинтересованными в исходе дела, имеющими необходимое образование, выводы специалистов носят утвердительный характер, согласуются с другими собранными по делу доказательствами и установленным по делу обстоятельствам не противоречат, не опровергнуты стороной ответчика.

Разрешая спор, суд исходит из того, что ответчик нарушил сроки выполнения работ по договору, в связи с чем требование о расторжении заключенного между сторонами договора подряда подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца следует взыскать стоимость оплаченных, но не выполненных работ в [redacted]), возмещение расходов на устранение недостатков выполненных работ в размере [redacted].

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что в добровольном порядке требования истца не удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере [redacted]

При этом предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения штрафа, с учётом конкретных обстоятельств дела, в том числе отсутствия соответствующего ходатайства ответчика и доказательств наличия исключительных обстоятельств, позволяющих снизить штрафные санкции, суд не усматривает.

Исковые требования удовлетворены, истцом понесены необходимые расходы на оплату услуг специалиста в размере [redacted] (л.д. 72), которые не превышают среднерыночной стоимости подобного рода услуг на территории (адрес), на оплату госпошлины по требованию свыше 1[redacted] в размере 333 рублей, в связи с чем в силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещение данных расходов подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истец при подаче иска был освобождён от уплаты госпошлины по требованиям, до 1 000 000 рублей, исковые требования удовлетворены, поэтому с ответчика исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [redacted] (госпошлина при цене иска в 1 033 273,14 составляет 25 333 рубля, из которых 333 рубля оплачено истцом).

Излишне уплаченная истцом по чеку от (дата) госпошлина в[redacted] в составе суммы [redacted]) (л.д. 6) подлежит возврату истцу в порядке ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] удовлетворить.

Расторгнуть договор подряда на строительство индивидуального жилого дома от (дата) №, заключенный между [redacted] и обществом с ограниченной ответственностью «УралЛесТорг».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УралЛесТорг», ОГРН 1187456033478, ИНН 7404071095, в пользу [redacted], СНИЛС № стоимость оплаченных, но не выполненных работ [redacted] возмещение расходов на устранение недостатков выполненных работ [redacted], штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [redacted], компенсацию расходов на оплату услуг специалиста в размере [redacted], на оплату государственной пошлины в размере 333 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УралЛесТорг», ОГРН 1187456033478, ИНН 7404071095, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 25 000 рублей.

Вернуть [redacted] излишне уплаченную государственную пошлину в размере [redacted].

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий А.Е. Рохмистров

Мотивированное решение составлено 17 июня 2026 года