Информация по делу
Копия УИД №
Дело №

РЕШЕНИЕ
ИФИО1

12 февраля 2026 года <адрес>

Кировский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Маннановой А.А., при секретаре Биккининой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ПАО «Совкомбанк» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ответчику - ПАО «Совкомбанк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил кредит на общую сумму 3 693 379,39 руб. под 12,70% годовых.

ПАО «Совкомбанк» включило в кредитный договор условия, ущемляющие права потребителя, путем включения в условия договора обязанности приобрести услугу.

Согласно выписке со счета списаны денежные средства в размере 432 125,39 руб. комиссия за услугу «Назначь свою ставку 5», 70 000 руб. за услуги «Страховая премия по договору страхования жизни».

В заявлении-анкете абсолютно все формы выражения волеизъявления отмечены галочкой в поле согласен машинописным способом.

Все представленные документы подписаны одномоментно простой электронной подписью.

Данные действия банка противоречат положениям ч.1,2 ст.16 Закона «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, истец просит признать недействительным п.3 и 5 Заявления-оферты к Договору потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ПАО «Совкомбанк» в свою пользу денежные средства, уплаченные за дополнительные услуги в размере 502 125,39 руб., 114 611 руб. в виде процентов по кредиту, 167 432,76 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с ДД.ММ.ГГГГ начисляемые на сумму 502 125,39 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действующей на момент исполнения решения суда по дату фактического исполнения обязательств, 10 000 руб. компенсацию морального вреда, судебные расходы, понесенные истцом в связи с отправкой почтовой корреспонденции по номиналам, указанным на почтовых квитанциях, 50% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке.

Представитель истца в судебное заседание не явился просил требования удовлетворить по доводам, изложенным в иске, просил рассмотреть дело в отсутствии истца и представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил возражения на исковое заявление.

Представители третьих лиц ООО «ФИО4», ООО «Диалог А», Управление Роспотребнадзора по РТ в судебное заседание не явились, извещены.

Дело рассмотрено по правилам ст.167 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (здесь и далее в редакции от ДД.ММ.ГГГГ, действующей на момент заключения кредитного договора) если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается (часть 2).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать: 1) стоимость такой услуги; 2) право заемщика отказаться от такой услуги в течение четырнадцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на ее оказание посредством обращения к лицу, оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; 3) право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги; 4) право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику (часть 2.7).

Информация о правах заемщика, указанных в пунктах 2-4 части 2.7 настоящей статьи, должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 2.8).

Лицо, оказывающее дополнительную услугу, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме, уплаченной заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не

превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу, этого заявления заемщика, поступившего в течение срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи (часть 2.9).

В случае, если дополнительная услуга, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, оказывается третьим лицом и такое лицо не исполняет обязанность по возврату денежных средств заемщику в сумме и сроки, которые установлены частью 2.9 настоящей статьи, заемщик вправе направить кредитору требование о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, с указанием даты обращения заемщика к третьему лицу с заявлением об отказе от такой услуги. Указанное требование может быть направлено заемщиком кредитору не ранее чем по истечении тридцати календарных дней, но не позднее ста восьмидесяти календарных дней со дня обращения с заявлением об отказе от такой услуги к третьему лицу, оказывающему такую услугу (часть 2.10).

Кредитор в случае, указанном в части 2.10 настоящей статьи, обязан в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения требования заемщика о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги, возвратить заемщику денежные средства в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи, или отказать заемщику в возврате указанных денежных средств, сообщив о таком отказе с указанием причины отказа способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа) (часть 2.11).

В силу части 18 статьи 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Данное указание закона является императивным и позволяет потребителю влиять на формирование условий договора потребительского кредита.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «О введении в действие части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из положений статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей следует, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Кроме того, по смыслу абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей потребитель всегда имеет право знать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Согласно пункту 18 статьи 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 подано заявление о заключении договора потребительского кредита в ПАО «Совкомбанк», подписанное с использованием простой электронной подписи, в соответствии с которым заемщик просил заключить договор потребительского кредита под залог транспортного средства на сумму 3 693 379,39 руб. сроком 84 месяца под 12,70 % годовых на приобретение товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета в ПАО «Совкомбанк», а именно: оплата полной/части стоимости транспортного средства, индивидуальные признаки которого указаны в разделе «Г» и дополнительного оборудования к нему (при наличии).

Согласно пункту 1 раздела «Г» заемщик просил предоставить кредит путем перечисления денежных средств в размере 3 693 379,39 руб. – ПАО «Совкомбанк» для зачисления на счет; из них 3 099 000 руб. – ООО «Диалог А» для оплаты транспортного средства.

В соответствии с пунктом 2 раздела «Г» заявления товар: Haval Dargo, год выпуска 2023, VIN № стоимостью 3 900 000 руб., первоначальный взнос 801 000 руб., к перечислению кредита – 3 099 000 руб.

Помимо этого, согласно заявлению заемщик выразил согласие на получение услуги «Индивидуальное страхование» стоимостью 70 000 руб., просил перечислить денежные средства ООО «ФИО4» с указанием в назначении платежа: «Страховая премия по договору страхования жизни. НДС не облагается».

Пунктом 9 индивидуальных условий предусмотрена обязанность заемщика заключить иные договоры:

1. Договор банковского счета (бесплатно).

2. Договор залога транспортного средства.

Пунктом 10 договора предусмотрена обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору путем залога транспортного средства: Haval Dargo, год выпуска 2023, VIN №.

В пункте 11 договора указаны цели использования заемщиком потребительского кредита: приобретение товаров и услуг путем совершения операций в безналичной форме со счета в ПАО «Совкомбанк», а именно: оплата полной/ части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно п. 10 ИУ и дополнительного оборудования к нему (при наличии).

Согласно заявлению-оферте к Договору потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ «Прошу установить мне пониженную процентную ставку/применить понижающий коэффициент к процентной ставке и заключить со мной посредством акцепта настоящего Заявления-оферты Дополнительное соглашение № к Договору потребительского кредита о нижеследующем: Изменить абзац 1 пункта 4 Индивидуальных условий Договора потребительского кредита в части процентной ставки, а также изменить пункт 6 Индивидуальных условий Договора потребительского кредита. Пункт 4 процентная ставка – 12,70%».

На странице 2 заявления-оферты в пунктах 3 и 5 указана следующая информация:

«3. В целях частичного возмещения недополученных доходов по процентам Банка настоящим даю акцепт на списание с моего Банковского счета суммы в размере 0,140% в месяц от суммы кредита, что составляет в денежном эквиваленте пять тысяч сто сорок четыре рубля тридцать пять копеек в месяц в течение срока действия Договора потребительского кредита, оплата которой производится единовременно, в виде частичной компенсации недополученных процентов Банком.

5. В случае признания условий Дополнительного соглашения или любой его части недействительными прошу Банк применить первоначальные условия Договора потребительского и осуществить перерасчет процентной ставки за весь срок действия Договора потребительского кредита».

В соответствии с выпиской по счету от ДД.ММ.ГГГГ со счета истца, в том числе списаны следующие денежные средства: 432 125,39 руб. комиссия за услугу «Назначить свою ставку 5», 70 000 руб. за услуги «Страховая премия по договору страхования жизни» (л.д.17).

Истцом заявлены требования о признании вышеназванных пунктов 3 и 5 Заявления-оферты к Договору потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ недействительными.

В силу статьи 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от ДД.ММ.ГГГГ № услуги по изменению процентной ставки по кредиту не входят в перечень банковских операций, также указанные действия не могут расцениваться как оказание услуги заемщику в смысле главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, что исключает их возмездность.

В силу вышеизложенных норм действующего законодательства, регулирующих банковскую деятельность, кредитору не предоставлено право на одностороннее увеличение процентной ставки по заключенному кредитному договору. Напротив, установлен безусловный законодательный запрет на изменение процентной ставки в период действия договора при отсутствии согласия потребителя, и не может быть поставлен в зависимость от того, пользовался ли заемщик какими-либо дополнительными продуктами Банка.

Согласно пункту 19 статьи 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые (за работы, выполняя которые, либо за реализацию товаров заемщику) кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате оказания (выполнения, реализации) которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Условия договора, ставящие в зависимость сохранение установленной процентной ставки за пользование кредитом от пользования иными продуктами Банка, нарушают установленные законодательные запреты на взимание дополнительных комиссий, фактически за согласование условий договора с потребителем, в том числе и в отношении установления процентной ставки за пользование кредитом.

Таким образом, условия кредитного договора, изложенные в пунктах 3, 5 в части возможности увеличения кредитором процентной ставки по кредиту, в случае признания условий Дополнительного соглашения или любой его части недействительными, нарушают права истца как потребителя и являются недействительными в силу своей ничтожности.

При этом подпись потребителя в договоре не может служить безусловным доказательством действительности договора в указанной части.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что услуга «Назначь свою ставку 5» по своей сути является согласованием между банком и истцом условий кредитного договора - окончательного размера процентной ставки по договору кредита, что являлось предусмотренной законом обязанностью банка в соответствии со ст. 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ "О потребительском кредите займе", в связи с чем не являлось отдельной услугой, предоставляемой банком.

Кроме этого, подключение истца к данной услуге не создает для нее отдельного имущественного блага вне кредитного обязательства, то есть самостоятельной ценности, а лишь устанавливает права и обязанности сторон непосредственно в кредитном правоотношении, в связи с чем таковая не является услугой по смыслу статьи 779 ГК РФ. Возложение на заемщика-гражданина дополнительных платежей за совершение банком действий по заключению дополнительного соглашения к этому договору направлено на возмещение ему расходов при оказании финансовой услуги - предоставления кредита, соответственно удержание соответствующих денежных средств в виде платы за такую "услугу" является незаконным, кроме того, платой за кредит (заем) является процент, взимаемый кредитором за пользование предоставленными денежными средствами, в данном случае дополнительная плата за кредит взимается дополнительно в твердой сумме.

Учитывая вышеизложенное с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 432125,39 руб. рублей в счет возврата уплаченной стоимости за подключение к услугам банка.

Согласно ст. 180 ГК РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В данном случае пункты 3 и 5 заявления-оферты являются дополнительными (несущественными) условиями по отношению к основному кредитному договору. Признание их недействительными не влияет на действительность самого кредитного договора и дополнительного соглашения об изменении процентной ставки, поскольку:

Основная цель сделки (получение кредита на приобретение транспортного средства) достигается и без этих условий, стороны могли бы заключить кредитный договор с пониженной ставкой 12,70% и без условия о единовременной компенсации, само заявление-оферта в пункте 5 предусматривает возможность применения

первоначальных условий договора в случае признания дополнительного соглашения недействительным, что подтверждает делимость условий.

На основании указанных норм суд приходит к выводу о том, что установление в заявлении оферте порядка определения процентных ставок допускается исключительно при применении переменных процентных ставок. Если изменение процентной ставки зависит от поведения заемщика, то процентная ставка не является переменной, а потому ПАО "Совкомбанк" не может указывать изменение процентной ставки в индивидуальных условиях кредитного договора.

Следовательно, в настоящем деле включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, положений о возможности одностороннего изменения условий кредитного договора, в частности повышения процентной ставки за пользование кредитом в зависимости от поведения заемщика, ущемляет права потребителя. Возможность сторон договора изменять положения норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, запрещающим ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что указанные положения нарушают права потребителя, в связи с чем, подлежат признанию недействительными.

Из материалов дела видно, что заключению кредитного договора предшествовало заполнение потребителем заявления-анкеты о предоставлении потребительского кредита, в разделе «Запрашиваемые условия кредита» которого без каких-либо разъяснений содержатся подписи о согласии потребителя на получение платных услуг с включением их стоимости в сумму кредита.

Потребность потребителя в заемных средствах для приобретения автомобиля составила 3 099 000 руб.; договор потребительского кредита был заключен на общую сумму 3 693 379,39 руб., сумма кредита была искусственно увеличена банком на размер дополнительных услуг.

До потребителя необходимая информация о дополнительных услугах, а именно: в чём они заключаются, кем оказываются, не доведена. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации от «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Пункт 15 Договора «Услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг» содержит информацию «Не применимо», тогда как разделы Заявления "Данные о кредите" и "Иные дополнительные услуги" указано, что заемщик согласен на приобретение дополнительных услуг, при этом суть и потребительская ценность которых ни в заявлении, ни в договоре не раскрыта.

Ни в заявлении, ни в кредитном договоре, потребитель не только не просил, но и не давал согласия на оплату кредитными средствами дополнительных услуг в размере 502 125,39 руб.

Таким образом, потребителю не представлена возможность согласовать условия договора и их содержание, что прямо предусмотрено ст. 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Из вышеизложенного, следует, что сумма дополнительной услуги в размере 502 125,39 руб., включенные в сумму кредита, не являются добровольным действием заемщика.

При этом не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.

Ответчиком по делу не представлено доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительных услуг, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

Сам по себе факт подписания истцом заявления о перечислении суммы в размере 502 125,39 руб. из них: 432 125,39 руб. комиссия за услугу «Назначь свою ставку 5», 70 000 руб. за услуги «Страховая премия по договору страхования жизни», не подтверждает того, что дополнительные услуги были предоставлены заемщику в соответствии с его добровольным волеизъявлением, выраженным однозначным образом в установленной законом форме.

Таким образом, услуги предлагались именно кредитором, а значит, подлежали применению положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» предусматривающие, что волеизъявление заёмщика на получение дополнительной услуги должно быть оформлено путём указания на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец волеизъявления получить дополнительные услуги на сумму 502 125,39 руб. в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил, при том, что такие услуги предлагались кредитной организацией.

При этом в индивидуальных условиях договора потребительского кредита уже указана сумма кредитования с учетом оплаты дополнительных услуг.

Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения дополнительных услуг.

Из всей совокупности документов, которые подтверждают оформление сделок, следует, что при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику была предложена дополнительная услуга.

В данном случае отсутствие отдельного заявления, или согласия заёмщика на предоставления такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Вышеприведенным законодательством условия сделки, влекущие нарушение прав потребителя, признаются недействительными.

Затраты заемщика следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительных услуг, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

В связи с изложенным, у суда имеются основания к взысканию уплаченных истцом денежных средств за дополнительные услуги в размере 502 125,39 руб.

При таких обстоятельствах имеются основания для взыскания законной неустойки, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 3 указанной статьи проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствам за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 167 432,76 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 502 125,39 руб., исходя из ключевой ставки Банка России по дату фактического исполнения обязательства.

Также истец обоснованно просит о взыскании процентов, которые были оплачены на сумму навязанных услуг 502 125,39 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составило 114 611 руб. (502 125,39 /365*656 дней*12,70%).

Ответчиком контррасчет в опровержение расчета истца в ходе судебного разбирательства не представлен.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив факт нарушения ответчиком прав заемщика как потребителя, суд в соответствии с вышеприведенными положениями закона, взыскивает с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, определив размер данной компенсации в сумме 3000 руб., соответствующий принципам разумности и справедливости.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При данных обстоятельствах, с учетом продолжительности нарушения ответчиком прав истца как потребителя, отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», последствиям допущенного нарушения, суд приходит к выводу о том, что суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию в полном размере, составляющем 393 584,57 руб. из расчета: ((502 125,39+167 432,76+114 611+3000)/2).

Согласно статье 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного с ответчика подлежат взысканию почтовые расходы в размере 510 руб.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ, 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации взысканию с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере 23683 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования ФИО2 к ПАО «Совкомбанк» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Признать недействительными условия о переменной процентной ставке, указанные в пунктах 3 и 5 Заявления-оферты к Договору потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ПАО «Совкомбанк» и ФИО2

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) в пользу ФИО2 (паспорт №) денежные средства в размере 502 125,39 руб.; 114 611 руб. проценты по кредиту, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 167 432,76 руб.; а также начиная с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 502 125,39 руб., исходя из ключевой ставки Банка России по дату фактического исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., почтовые расходы в сумме 510 руб., штраф в размере 393 584,57 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480) в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере 23683 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: подпись.
Копия верна.
Судья Маннанова А.А.