Копия
УИД 56RS0018-01-2025-014922-71
№ 2-9866/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2025 года г. Оренбург

Ленинский районный суд г.Оренбурга в составе
председательствующего судьи Альяновой С.В.,
при секретаре Колесниковой Е.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Бекшановой Татьяне Николаевне о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что 17 июня 2025 года межу истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 6/17, по условиям которого ответчик обязалась передать в собственность истца кухню, стоимость которой составила 250 000 рублей. В дальнейшем стоимость была уменьшена до 230 000 рублей. В день заключения договора истцом была внесена предоплата в размере 175 000 рублей. Срок поставки мебели по договору истекал 09 сентября 2025 года. 29 июля 2025 года от менеджера поступило смс о готовности кухни и необходимости доплаты в размере 50 000 рублей. 30 июля 2025 года истцом была произведена доплата в размере 50 000 рублей. После произведения полной оплаты ответчик должен был произвести доставку и установку кухни, однако обязательство не исполнено. 24 октября 2025 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате уплаченной за товар суммы, которая была оставлена без удовлетворения. Просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму, уплаченную по договору, в размере 230 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, неустойку за период с 08 ноября 2025 года по день вынесения решения из расчета 3 % за каждый день просрочки, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей, почтовые расходы в размере 477,11 рублей.

В судебное заседание истец , ответчик ИП Бекшанова Т.Н. не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Судом в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Документ создан в электронной форме. № 56-958-2026 от 28.01.2026.
Страница 1 из 8. Страница создана: 28.01.2026 14:17

На основании статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно части 1 статьи 23.1 Закона «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Защита прав потребителей осуществляется судом (статья 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Судом установлено, что 17 июня 2025 года между (покупатель) и ИП Бекшановой Т.Н. (продавец) был заключен договор № 6/17 купли-продажи, в соответствии с которым продавец передает покупателю в собственность комплект мебели, а именно, кухню согласно эскизу.

Цена товара определена в размере 260 000 рублей (пункт 2.1 договора).

В момент заключения договора покупатель вносит на расчетный счет или в кассу продавца денежные средства в размере 70 % от стоимости товара, что составляет 180 000 рублей (пункт 2.2 договора).

Согласно пункту 2.4 договора остаток стоимости перечисляется покупателем на расчетный счет или вносится в кассу продавца в течение 3 календарных дней после получения уведомления о поступлении товара.

В силу пункта 3.6 договора срок поставки мебели по договору составляет до 60 рабочих дней (включительно).

Согласно чеку от 17 июня 2025 года оплачена сумма в размере 180 000 рублей.

Из представленного скрин-шоту переписки истцу 29 июля 2025 года было сообщено о готовности кухни и необходимости произведения доплаты.

30 июля 2025 года . была внесена сумма в размере 50 000 рублей, что подтверждается товарным чеком.

15 сентября 2025 года истцу было сообщено о том, что фасады и столешница пришли иного цвета и необходима замена.

В дальнейшем истец уточняла сроки доставки и установки кухни, которые ответчиком переносились, до настоящего времени кухня не передана.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора, в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

При буквальном толковании условий заключенного между сторонами договора от 3 декабря 2024 года следует, что данный договор по своей правовой природе является договором бытового подряда, поскольку оформляет правоотношения сторон по делу, связанные с выполнением ответчиком работ по изготовлению кухонного гарнитура по индивидуальному заказу истца и на основании замеров параметров его помещения, а не связанные с продажей ответчиком истцу готовой (изготовленной) вещи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ.

Срок выполнения работы может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги).

В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

Поскольку судом был установлен факт нарушения ответчиком условий договора, а именно, в установленный в договоре срок мебель истцу не была поставлена, требования истца о возврате уплаченной по договору купли-продажи суммы суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскивает с ИП Бекшановой Т.Н. в пользу [redacted]. сумму в размере 230 000 рублей.

24 октября 2025 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате уплаченной по договору суммы, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Расчет неустойки за период с 08 ноября 2025 года по 25 декабря 2025 года следующий: 230 000 руб. х 3 % х 55 дн. = 379 500 рублей.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом указанных положений закона с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 230 000 рублей.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав потребителя требование о компенсации морального вреда является законным и подлежит удовлетворению.

Документ создан в электронной форме. № 56-958-2026 от 28.01.2026.
Страница 5 из 8. Страница создана: 28.01.2026 14:17

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что в результате неисполнения ответчиком своих обязательств, истец претерпевал нравственные страдания. Вместе с тем размер компенсации морального вреда в сумме 200 000 рублей явно завышен, поскольку каких-либо тяжких последствий в результате передачи товара ненадлежащего качества не наступило. Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда денежную сумму 10 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 470 000 рублей (230 000 руб. + 230 000 руб. + 10 000 руб.), штраф в размере 50% от указанной суммы составит 235 000 рублей.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В связи с обращение в суд с иском истцом были понесены почтовые расходы в сумме 477,11 рублей, что подтверждается квитанциями Почты России.

Данные расходы суд полагает необходимыми, направленными на защиту нарушенного права истца и взыскивает с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 1, 10 постановления от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В доказательства несения данных расходов истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи от 21 октября 2025 года, а также квитанция об уплате денежных средств в размере 70 000 рублей.

В соответствии с пунктами 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание, что требования истца удовлетворены, сложность рассматриваемого искового заявления, продолжительность нахождения гражданского дела в производстве суда, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, а также объем совершенных им в интересах доверителя процессуальных действий, суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу об удовлетворении требований и взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Бекшановой Татьяне Николаевне о защите прав потребителей удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бекшановой Татьяны Николаевны (ИНН 562700209003) в пользу (паспорт 53) сумму, уплаченную по договору, в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рулей, штраф в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, почтовые расходы в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись С.В. Альянова

Решение в окончательной форме принято 12 января 2026 года.

Оригинал решения суда подшит в гражданское дело № 2-9866/2025.

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 595ECE69705183CF67E3A9C62DFA024F
Владелец Радаева Ольга Ивановна
Действителен с 04.07.2025 по 27.09.2026