<данные изъяты> №
№

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 января 2026 года город Казань

Кировский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Маннановой А.А., при секретаре Биккининой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Иманаевой Ирины Петровны к АО «Почта Банк» о защите прав потребителей,

установил:

Иманаева И.П. обратилась в суд с иском к ответчику - АО «Почта Банк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ №№ требования Иманаевой И.П. к АО «Почта Банк» удовлетворены частично, с АО «Почта Банк» в пользу Иманаевой И.П. взысканы: денежные средства в размере 85597,73 руб., удержанные в счет платы за дополнительную услугу при предоставлении кредита по договору потребительского кредита, в результате оказания которой Иманаева И.П. стала застрахованным лицом по договору страхования; 12032,01 руб. – убытки в виде процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за пользование кредитом, уплаченных Иманаевой И.П. на стоимость дополнительной услуги. В случае неисполнения АО «Почта Банк» пункта 1 резолютивной части настоящего решения в срок, установленный в пункте 5 резолютивной части настоящего решения, взыскать с АО «Почта Банк» в пользу Иманаевой Ирины Петровны проценты, предусмотренные статьей395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического исполнения обязательства по выплате денежных средств, указанных в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, исходя из ключевой ставки, установленной Банком России, действовавшей в соответствующий период, начисляемые на сумму, указанную в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, в части, превышающей сумму убытков, указанную в пункте 2 резолютивной части настоящего решения.

Истец, не согласившись с расчетом финансового уполномоченного, просит взыскать проценты, уплаченные истцом на стоимость услуги в размере 85597,73 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 4242 руб., кроме того, просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в сумме 35587,53 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере, действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России, начисляемой на сумму 85597,73 руб.; 46222 руб. неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке согласно п.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ №; 48814,87 руб. – штрафа в размере 50% суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного согласно п.6 ст. 24 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ №123-ФЗ; почтовые расходы в сумме 187 руб.

В судебное заседание представители истца, ответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - АНО «СОДФУ», АО «СОГАЗ», Управления Роспотребнадзора по РТ, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Представитель истца направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, просил требования удовлетворить в полном объеме, возражал относительно вынесения заочного решения.

Дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из статьи 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ) «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей»,

другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей указано, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии с положениями статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Аналогичные требования об обязательном порядке предоставления информации кредитными организациями при предоставлении кредитов гражданам, содержатся в Федеральном законе от ДД.ММ.ГГГГ №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите), с ДД.ММ.ГГГГ регулирующем правоотношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора. В числе прочего кредитором должна быть предоставлена информация о способе обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа), а также информация о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них.

В силу пункта 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 указанного Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (часть 6).

Пунктами 9, 15 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите установлено, что индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя, в том числе указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа), а также условия об услугах, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату и необходимых для заключения

договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цене или порядке ее определения (при наличии), подтверждение согласия заемщика на их оказание.

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Иманаевой И.П. и АО «Почта Банк» с использованием простой электронной подписи заключен договор потребительского кредита №, состоящий из индивидуальных условий договора потребительского кредита «Рефинансирование <данные изъяты>», общих условий договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит», по которому заемщику предоставлен кредитный лимит в размере 419 596 рублей 73 копейки, дата закрытия кредитного лимита ДД.ММ.ГГГГ, срок возврата ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка 22,90% годовых.

В этот же день между Иманаевой И.П. и АО «СОГАЗ», на основании заявления Иманаевой И.П., заключен договор страхования № по программе «Уверенность», размер страховой премии составил 85 597 рублей 73 копейки.

ДД.ММ.ГГГГ Иманаевой И.П. посредством простой электронной подписи подписано распоряжение о переводе денежных средств в размере 85 597 рублей 73 копеек со счета в пользу АО «СОГАЗ».

ДД.ММ.ГГГГ АО «Почта Банк» на основании распоряжения Иманаевой И.П. с её счета удержаны денежные средства в размере 85 597 рублей 73 копейки в счет оплаты страховой премии по Договору страхования.

ДД.ММ.ГГГГ Иманаева И.П. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (далее - Управление Роспотребнадзора) с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Финансовой организации.

ДД.ММ.ГГГГ Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

ДД.ММ.ГГГГ решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № № определение Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан признано незаконным и отменено.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А65-29740/2023 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан - без удовлетворения.

ДД.ММ.ГГГГ Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении АО «Почта Банк» в связи с отсутствием события административного правонарушения.

ДД.ММ.ГГГГ Арбитражным судом Республики Татарстан по делу № № вынесено решение, которым в удовлетворении требований Иманаевой И.П. отказано в связи с истечением срока давности привлечения АО «Почта Банк» к административной ответственности.

ДД.ММ.ГГГГ Иманаевой И.П. направила в АО «Почта Банк» заявление, в том числе содержащим требование о возврате денежных средств в размере 85 597 рублей 73 копейки, удержанных в качестве оплаты страховой премии по Договору страхования.

АО «Почта Банк» в ответ на обращение, уведомила Иманаеву И.П. об отказе в удовлетворении заявленных требований.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес АО «Почта Банк» от Иманаевой И.П. посредством электронной почты вновь поступило заявление с требованиями о возврате денежных средств в том числе 85 597 рублей 73 копеек, удержанных в качестве оплаты страховой премии по Договору страхования.

АО «Почта Банк» в ответ на обращение, вновь уведомила Иманаеву И.П. об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иманаева И.П. обратилась с заявлением к финансовому уполномоченному, решением которого от ДД.ММ.ГГГГ требования удовлетворены частично, с банка в пользу клиента взысканы денежные средства в счет платы за дополнительную услугу при предоставлении

кредита по договору потребительского кредита, в результате оказания которой Иманева И.П. стала застрахованным лицом по договору страхования в размере 85 597 рублей 73 копейки, а также проценты за пользование кредитом, уплаченных Иманаевой И.П. на стоимость дополнительной услуги в размере 12 032 рубля 01 копейку.

Частично удовлетворяя требования Иманаевой И.П. финансовый уполномоченный пришел к выводу, что АО «Почта Банк» не было получено согласие заявителя на оказание дополнительных услуг по заключению договора страхования и подключению пакета услуг, то есть условия, предусмотренные частью 2 статьи 7 Закона N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» финансовой организацией при заключении кредитного договора не соблюдены. С учетом требований, устанавливающих порядок получения согласия на оказание дополнительных услуг, финансовым уполномоченным сделан верный вывод о том, что финансовой организацией не было получено согласие на оказание дополнительных услуг потребителю, то есть услуги были навязаны. Банком потребителю был предоставлен кредит, в том числе для целей оплаты страховой премии, сумма кредита увеличена на сумму страховой премии, в связи с чем финансовый уполномоченный пришел к выводу, что услуга по заключению договора страхования предоставлена потребителю при предоставлении кредита по кредитному договору без согласия потребителя.

Решением Кировского районного суда г. Казани РТ от ДД.ММ.ГГГГ по делу № в удовлетворении заявления АО «Почта Банк» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, страхования, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов ФИО5 № № от ДД.ММ.ГГГГ отказано. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Финансового уполномоченного ответчиком не исполнено, доказательства обратного суду не представлены.

Суд с учетом норм ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» приходит к выводу, что поскольку 04.04.2025 г. финансовый уполномоченный пришел к выводу о незаконных и недобросовестных действиях финансовой организации при предложении заявителю приобрести дополнительную услугу, то в данном случае неправомерное удержание денежных средств истца, уплатившего банку стоимость навязанных услуг в размере 85597,73 руб. было опосредовано исключительно действиями самого банка, в связи с чем проценты за пользование чужими средствами должны исчисляться за период неправомерного пользования банком удержанной суммы стоимости услуги, а именно со следующего дня после выдачи кредита и до возврата спорной суммы (исполнение решения финансового уполномоченного).

Суд признает расчеты процентов, произведенные истцом, верными, что влечет удовлетворение требований истца в части взыскания с ответчика процентов, уплаченных истцом на стоимость услуги в размере 85597,73 руб. за период с 04.10.2024 по 04.04.2025 в сумме 4242 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в сумме 35587,53 руб. за период с 04.05.2023 по 05.11.2025 в размере, действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России, начисляемой на сумму 85597,73 руб. Контрарасчет взыскиваемых процентов ответчиком суду не представлен.

Заявленные истцом требования о взыскании с Банка неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в сумме 46222 руб. за период 19.04.2025 по 06.05.2025, суд полагает подлежащими отклонению, поскольку данная штрафная санкция подлежит начислению исполнителю при условии оказания некачественной услуги потребителю либо нарушения срока их исполнения. В рассматриваемом случае иск заявлен не в связи с оказанием Банком некачественных финансовых услуг, возникшие правоотношения регулируются статьей 32, а не статьями 27 - 29 Закона о защите прав потребителей.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд, руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, определив ее размер с учетом характера нарушения права, а также требований разумности и справедливости в сумме 3000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с

изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, размер штрафа, подлежащий взысканию в пользу истца, составляет 70229,63 руб., который складывается из следующих сумм 21414,77 руб. ((4242руб.+35587,53 руб.+3000 руб.)/2) + 48814,87 руб. ((85597,73 руб.+12032,01)/2).

При этом, суд не усматривает оснований для снижения размера штрафа, поскольку ответчиком не приведено допустимых доказательств исключительности для снижения размера штрафа в рассматриваемом случае.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные почтовые расходы в сумме 187 руб.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования города Казани подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Иманаевой Ирины Петровны к АО «Почта Банк» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Почта Банк» (№) в пользу Иманаевой Ирины Петровны (№) проценты в сумме 4242 руб., уплаченные истцом на стоимость услуги в размере 85597,73 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в сумме 35587,53 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере, действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России, начисляемой на сумму 85597,73 руб.; компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 70229,63 руб., почтовые расходы в сумме 187 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «Почта Банк» (№) в доход бюджета муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 7000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 2 февраля 2026 года.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья Маннанова А.А.