Копия УИД 16RS0№-32
Дело №

РЕШЕНИЕ
ИФИО1

29 января 2026 года <адрес>

Кировский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи ФИО7 при секретаре ФИО4, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ПАО «Банк ВТБ» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО6 обратился в суд с иском к ПАО «Банк ВТБ» о защите прав потребителей, указывая в обоснование, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО6 и ПАО «Банк ВТБ» заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил сумму в размере 506 301 руб., а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 22.90% годовых. В тот же день между истцом и ООО «ФИО3-3», ООО «Карсо» заключен договор гарантийного обслуживания № от ДД.ММ.ГГГГ сроком до ДД.ММ.ГГГГ. Исполнителем услуги является ООО «Карсо».

Стоимость услуги составила 50 000 руб. и согласно выписке по счету, списана со счета № и перечислена ООО «Карсо» ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика ПАО «Банк ВТБ» денежные средства в размере 50 000 руб.; 16 437,80 руб. в счет возврата процентов, уплаченных на сумму 50 000 руб.; 450 000 руб. неустойки; проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13766,48 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 50 000 руб., исходя из ключевой ставки Банка России по дату фактичекского исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке и почтовые расходы.

Представитель Истца на судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

В судебное заседание представители ответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Роспотребнадзора по РТ и ООО «Карсо» не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Карсо» направило в адрес суда возражения на исковое заявление, в котором просит в удовлетворении требований отказать.

Дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

На основании статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

На основании статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодов может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее - Закон) указано, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Так, статьей 32 Закона установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

Аналогично в соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи17 и 55 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации договором право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с

момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации договором, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации договором, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО6 и ПАО «Банк ВТБ» заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил сумму в размере 506 301 руб., а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 22.90% годовых.

Согласно п. 1 (параметры кредита) анкеты -заявления сумма кредита указана в размере 506 301 руб. В соответствии с п.2 стоимость транспортного средства составляет 1 453 801 руб., первоначальный взнос 1 000 000 руб. в соответствии с п. 22 Кредитного договора сумма в размере 453 801 руб. переведена ООО «ФИО3 АВТО ФИО3-20 в счет оплаты автомобиля, что также подтверждается выпиской по счету потребителя.

В тот же день между истцом и ООО «ФИО3-3», ООО «Карсо» заключен договор гарантийного обслуживания № от ДД.ММ.ГГГГ сроком до ДД.ММ.ГГГГ. Исполнителем услуги является ООО «Карсо».

Согласно п. 2.2. договора все работы и сервисное гарантийное обслуживание автомобиля, которое выполняются в рамках настоящего договора в пределах лимита, согласно п. 2.1. приложения № настоящем договору осуществляется без дополнительной оплаты со стороны Покупателя. В случае, если стоимость работ по ремонту автомобиля превышает размер лимита, покупатель доплачивает сумму разницу между стоимостью ремонта и лимитом по настоящем договору.

Стоимость услуги составила 50 000 руб. (п. 2.1. договора) и согласно выписке по счету, списана со счета № и перечислена ООО «Карсо» ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.20)

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ООО «Карсо» заявление о прекращении действия договора и требование о возврате денежных средств, что не оспаривается ответчиками. (л.д.40).

Требования истца оставлены без удовлетворения.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

На основании пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами (работами). Данная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, также распространяются положения Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как следует из содержания статьи 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в силу норм действующего законодательства возложена именно на ответчика ПАО «Банк ВТБ».

Вместе с тем ответчиком не представлено допустимых и относимых доказательств как размера затрат, понесенных им в ходе исполнения рассматриваемого договора, так и равноценности предоставленного исполнения услуги уплаченной истцом денежной сумме.

Таким образом, порядок и последовательность заключения сторонами кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ и договора гарантийного обслуживания № от ДД.ММ.ГГГГ указывает на несоблюдение ответчиком как продавцом требований законодательства о защите прав потребителей о доведении до потребителя необходимой и достоверной информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающей возможность их правильного выбора, в том числе, о стоимости товара и порядке ее определения.

По смыслу ст. 16 Закона о защите прав потребителей противоправные действия продавца по понуждению к обязательному приобретению дополнительных товаров (работ, услуг), обусловливающих приобретение товаров (работ, услуг), за которыми данный потребитель непосредственно обратился продавцу предполагает пока не доказано иное, что такие дополнительные товары (работ, услуг) потребителю не нужны и самостоятельной потребительской ценности для него не представляют, а стоимость таких услуг является убытками потребителя.

Из материалов дела не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги, а ответчиком, в свою очередь, не представлено достаточно доказательств тому, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги, выразив свое желание на основании письменного заявления. В анкете-заявлении на получение кредита информация о дополнительной услуге стоимостью 50000 руб. отсутствует, каких-либо сведений, указывающих о том, что истец имел возможность отказаться от дополнительной услуги, о том, что ему была разъяснена необходимая информация в целях правильного выбора получаемых услуг, не имеется.

Доводы ООО «Карсо», изложенные в возражениях на исковое заявление о том, что на момент поступления заявления истца о расторжении договора его действие прекращено, являются несостоятельными, поскольку ООО «Карсо» действий по оказанию услуг не выполнял, конкретный предмет оказанных услуг, оцененный общей стоимостью 50 000 рублей, влекущий для потребителя полезный эффект, не определен, а его экономического обоснования не имеется.

Суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных по опционному договору в пользу ООО «Карсо» в размере 50 000 руб.

Кроме того, истцом предъявлены требования о взыскании с ответчика убытков – излишне уплаченных процентов на сумму дополнительной услуги за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 16 437,80 рублей.

Разрешая заявленные требования в этой части суд исходит из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с пунктом 4.1 Индивидуальных условий кредитного договора, проценты с даты предоставления кредита составляет 22,90% годовых.

Суд считает требования истца в этой части обоснованными и, соглашаясь с расчетом истца, полагает о взыскании с ответчика суммы процентов, уплаченных на сумму стоимости дополнительных услуг по опционному договору, что составит 16 437,80 рублей.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 450 000 руб., суд приходит к следующему.

Из содержания пунктов 1, 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей следует, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных по договору, и возмещении убытков подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие нарушения срока или качества услуги.

С учетом изложенных обстоятельств требование истца о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, удовлетворению не подлежит.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов с ответчика по ст.395 ГК РФ с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в указанной части в заявленном размере, соглашаясь при этом с расчетом истца.

Ответчиком контррасчет процентов не представлен.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13766,48 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 50 000 руб. по день фактического исполнения обязательства.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, судом первой инстанции с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца определен размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 3 000 рублей.

Предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, формой предусмотренной законом неустойки, которую, в соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть указанный штраф следует рассматривать как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств в гражданско-правовом смысле этого понятия.

При этом, в силу положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации также возможно и при определении размера штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При данных обстоятельствах, с учетом продолжительности нарушения ответчиком прав истца как потребителя, отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, последствиям допущенного нарушения, суд не находит правовых оснований для снижения размера данного штрафа, о чем просили ответчики, в связи с чем приходит к выводу о том, что суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию в полном размере, что составляет с ответчика в размере 41 602,14 руб.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В порядке статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца также подлежат возмещению почтовые расходы в размере 385 руб.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации в размере 7000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования ФИО2 к ПАО «Банк ВТБ» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139) в пользу ФИО2 (паспорт №) денежные средства в размере 50 000 руб.; 16 437,80 руб. в счет возврата процентов, уплаченных на сумму 50 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13766,48 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 50 000 руб., исходя из ключевой ставки Банка России по дату фактичекского исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., почтовые расходы в размере 385 руб., штраф в размере 41 602,14 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139) в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере 7000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья ФИО8