Дело № 2-2440/2026 (2-7837/2025;)
24MS0161-01-2025-000870-20
КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 июля 2026 года г.Красноярск

Центральный районный суд г.Красноярска в составе:
председательствующего судьи Шамова Г.А.,
при секретаре Калужиной В.Н.,
с участием истца ФИО1, представителя ответчика ФИО4,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «<данные изъяты>» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ООО «<данные изъяты>» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи холодильника марки RF № стоимостью 0 рублей, а также оплачена услуга по переносу двери холодильника стоимостью 0 рублей. В процессе эксплуатации в товаре проявились недостатки: громкий звук работы, дребезжание компрессора, посторонние шумы и вибрация. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился на горячую линию производителя, после чего холодильник был передан в сервисный центр, где произведена замена компрессора. Однако после возврата холодильника ДД.ММ.ГГГГ недостатки проявились вновь: посторонние звуки, дребезжание, запах герметика. При этом замененный компрессор имел следы бывшего в употреблении, а сам компрессор и лоток для сбора конденсата были залиты силиконовым герметиком. ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратился в сервисный центр, однако производитель признал уровень шума соответствующим норме и отказал в проведении ремонта. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, которое оставлено без удовлетворения. С учетом уточнения исковых требований от ДД.ММ.ГГГГ истец просит расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере рублей, стоимость услуги по переносу двери холодильника в 0 рублей, убытки в виде разницы между оплаченной ценой товара и стоимостью аналогичного товара по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной суммы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0 копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец ФИО1 заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнениях к нему. Дополнительно пояснил, что холодильник после проведения судебной экспертизы находится на складе ответчика и истцу не передавался.

Представитель ответчика ООО «<данные изъяты>» – адвокат ФИО4, действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования признала частично. Не оспаривала наличие в товаре производственного недостатка, признала требования о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар суммы 0 рублей и стоимости услуги по переносу двери 0 рублей. В остальной части иска возражала, полагая, что разница в цене товара должна определяться исходя из актуальной цены продажи на дату рассмотрения дела без учета зачеркнутой цены, которая, по мнению ответчика, носит рекламный характер и не является реальной ценой товара. Также заявила о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, просила применить ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание своего представителя не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомило.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося третьего лица.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Согласно п. 1 ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи технически сложного товара возможен в случае обнаружения существенного недостатка товара, нарушения установленных сроков устранения недостатков товара либо невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как разъяснено в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара, при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст.ст. 18 и 29 Закона о защите прав потребителей, следует понимать, в частности, недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В силу п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО <данные изъяты>» заключен договор купли-продажи холодильника марки № стоимостью 0 рублей, а также оплачена услуга по переносу двери холодильника стоимостью 0 рублей, что подтверждается товарным чеком. Холодильник является технически сложным товаром в соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

В период эксплуатации истцом обнаружены недостатки товара: громкий звук работы, дребезжание компрессора, посторонние шумы и вибрация. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился на горячую линию производителя, после чего ДД.ММ.ГГГГ холодильник передан в сервисный центр для проведения ремонта, что подтверждается Договором/Актом выполненных работ № № от ДД.ММ.ГГГГ. В ходе ремонта произведена замена компрессора холодильника.

ДД.ММ.ГГГГ холодильник возвращен истцу после ремонта, однако после включения в эксплуатацию недостатки проявились вновь: посторонние звуки, дребезжание, появился запах герметика. При осмотре истцом установлено, что замененный компрессор имеет следы бывшего в употреблении, компрессор и лоток для сбора конденсата залиты силиконовым герметиком. ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратился в сервисный центр, что подтверждается Договором/Актом выполненных работ № W166367 от ДД.ММ.ГГГГ, однако производитель признал уровень шума соответствующим норме и отказал в проведении повторного ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ООО «<данные изъяты>» претензию о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, которая получена ответчиком, однако оставлена без удовлетворения.

По ходатайству представителя ответчика определением мирового судьи судебного участка № в <адрес> по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ФБУ «<данные изъяты>».

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненному экспертом ФИО5, на момент проведения экспертизы в холодильнике-морозильнике марки «<данные изъяты>» при работе проявился посторонний звук – треск (скрежет) в области расположения компрессора, не характерный протеканию фреона по магистрали. Причинами возникновения выявленного дефекта может являться как использование некачественных комплектующих при изготовлении изделия, так и некачественная сборка (сварка) деталей изделия. Выявленный дефект является существенным, устранимым в условиях Сервисного центра путем замены компрессора. Внешних повреждений, которые могли бы являться причиной выявленного недостатка, не обнаружено. Следы эксплуатации не влияют на работу холодильника и не являются причиной возникновения выявленного дефекта. Признаков, свидетельствующих о замене компрессора, не выявлено.

Суд принимает заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, поскольку оно выполнено экспертом государственного экспертного учреждения, имеющим необходимую квалификацию и стаж экспертной работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Выводы эксперта мотивированы, научно обоснованы, согласуются с иными собранными по делу доказательствами и не оспорены сторонами.

Таким образом, судом установлено, что проданный истцу холодильник имеет производственный недостаток, который проявился вновь после его устранения (замены компрессора), что в силу п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № свидетельствует о существенности данного недостатка. Наличие в товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы. При этом не имеют правового значения возможность устранения такого недостатка, соразмерность расходов на его устранение исходя из цены товара, временные затраты на устранение недостатка.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для расторжения договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и взыскании с ООО «<данные изъяты>» в пользу ФИО1 уплаченной за товар денежной суммы в размере 0 рублей, а также стоимости услуги по переносу двери холодильника в размере 0 рублей. Поскольку истец в судебном заседании пояснил, что холодильник после проведения экспертизы находится на складе ответчика, оснований для возложения на истца обязанности по его возврату не имеется.

Разрешая требование истца о взыскании убытков в виде разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного товара на момент вынесения решения суда, суд исходит из следующего.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. В силу п. 4 ст. 24 указанного Закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Как разъяснено в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением продавцом его прав, подлежат возмещению в полном объеме. При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное. Данные нормы права направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за период, пока потребитель требовал восстановления своих прав, цена на товар длительного пользования, обладающий такими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

Истцом заявлено требование о взыскании разницы между уплаченной ценой товара (0 руб.) и стоимостью аналогичного товара по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 0 рублей, исходя из цены товара 0 рубль, указанной на сайте ответчика в качестве зачеркнутой цены.

Ответчиком представлены доказательства того, что на ДД.ММ.ГГГГ стоимость холодильника марки <данные изъяты> на официальном сайте ООО «<данные изъяты>» составляет 0 рублей, что подтверждается скриншотом страницы сайта. При этом на сайте указаны две цены: зачеркнутая – 0 рублей и актуальная – 0 рублей. Представитель ответчика пояснила, что зачеркнутая цена носит информационный и рекламный характер, является маркетинговым приемом для демонстрации выгоды покупателя, реальной же ценой товара, по которой продавец обязуется заключить договор с любым обратившимся лицом, является цена 0 рублей.

Суд соглашается с позицией ответчика в данной части. В соответствии со ст. 437 ГК РФ предложение товара в каталогах, адресованное неопределенному кругу лиц и содержащее все существенные условия договора, признается публичной офертой. Именно цена, по которой товар предлагается к продаже в настоящий момент и по которой продавец принимает на себя обязательство заключить договор, является реальной ценой товара. Зачеркнутая цена, указываемая продавцом, представляет собой элемент рекламного оформления и не может рассматриваться в качестве цены аналогичного товара для целей применения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, поскольку по этой цене товар фактически не продается.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым определить разницу в стоимости товара исходя из актуальной цены товара на дату рассмотрения дела – 0 рублей. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного товара на день вынесения решения суда в размере 0 рублей (0 руб. – 0 руб.).

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о возврате уплаченной за товар суммы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Требование о возврате уплаченной за товар суммы предъявлено истцом ДД.ММ.ГГГГ и в силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей подлежало удовлетворению в течение десяти дней, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, неустойка подлежит исчислению с ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 566 дней просрочки.

При расчете неустойки суд полагает необходимым исходить из цены товара, определяемой на день вынесения решения суда, в размере 0 рублей. Размер неустойки за указанный период составляет 0 рублей копеек (0 руб. х 1% х дней).

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд принимает во внимание, что размер неустойки (0 рублей копеек) многократно превышает стоимость товара на день вынесения решения (0 рублей), а также учитывает, что неустойка, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения кредитора. Вместе с тем суд учитывает длительность неисполнения ответчиком обязательства (более полутора лет), отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий, направленных на урегулирование спора в досудебном порядке, а также то обстоятельство, что ответчик, являясь профессиональным участником рынка розничной торговли, имел возможность своевременно удовлетворить законные требования потребителя, однако уклонился от этого, что привело к необходимости обращения истца за судебной защитой. Кроме того, суд учитывает, что истец с мая 2024 года вынужден был пользоваться неисправным холодильником, неоднократно сдавать его в ремонт.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 0 рублей. Данная сумма, по мнению суда, обеспечивает баланс интересов сторон, является соразмерной последствиям нарушения обязательства и не ведет к неосновательному обогащению истца.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, выразившийся в продаже товара ненадлежащего качества и отказе в добровольном порядке удовлетворить его законные требования, суд с учетом степени вины ответчика, длительности неисполнения обязательства, характера и объема нравственных страданий, причиненных истцу, вынужденному длительное время пользоваться неисправным холодильником, неоднократно обращаться в сервисный центр и в суд за защитой своих прав, с учетом требований разумности и справедливости полагает возможным взыскать с ООО «<данные изъяты>» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в заявленном размере рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования ФИО1 в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ООО «<данные изъяты>» подлежит взысканию штраф в размере 0 рублей копеек ((0 руб. + 0 руб. + 0 руб. + 0 руб. + 0 руб.) х 50%).

Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает, поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, которые в силу ст. 333 ГК РФ могли бы послужить основанием для его уменьшения. Само по себе несогласие ответчика с размером заявленных требований таким основанием не является.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы, а также заявление ФБУ «<данные изъяты>» о взыскании оплаты за проведенную судебную экспертизу, суд учитывает, что определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена и проведена судебная экспертиза, производство

которой поручено ФБУ «<данные изъяты>», расходы на проведение экспертизы судом были возложены на ответчика.

Ответчик внес на депозитный счет Агентства по обеспечению деятельности мировых судей <адрес> по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ 0 рублей.

Как следует из заявления ФБУ «<данные изъяты>» о взыскании оплаты за проведенную судебную экспертизу, оплата за проведение экспертизы до настоящего времени не осуществлена, стоимость судебной экспертизы составляет 0 рублей.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым указать Агентству по обеспечению деятельности мировых судей <адрес> выплатить с депозитного счета на расчетный счет ФБУ «<данные изъяты>» денежную сумму в размере 0 рублей, внесенную ответчиком ООО «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ООО «<данные изъяты>» в пользу ФБУ «<данные изъяты>» расходы на проведение экспертизы в размере 0 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ООО «<данные изъяты>» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска. Учитывая, что истцом заявлены требования имущественного характера, подлежащие оценке, на общую сумму 0 рубля (0 + 0 + 0 + 0), и неимущественное требование о компенсации морального вреда, размер государственной пошлины составляет 0 рублей (0 + 0).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «<данные изъяты>» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи холодильника марки <данные изъяты>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО «<данные изъяты>».

Взыскать с ООО «<данные изъяты>» (№) в пользу ФИО1, №, денежные средства, уплаченные за товар, в размере 0 рублей, стоимость услуги по переносу двери холодильника в размере 0 рублей, убытки в виде разницы в стоимости товара в размере 0 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0 рублей, компенсацию морального вреда в размере 0 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 0 рублей копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Агентству по обеспечению деятельности мировых судей <адрес> выплатить ФБУ «<данные изъяты>» (л/с №), <данные изъяты> в счет оплаты судебной экспертизы денежные средства в размере 0 рублей, внесенные ответчиком ООО «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО «<данные изъяты>№) в пользу ФБУ «<данные изъяты>» (л/с №), ИНН №) расходы на проведение судебной экспертизы в размере 0 рублей.

Взыскать с ООО <данные изъяты>» (№) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере () рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Центральный районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья подпись Г.А. Шамов

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Копия верна

Судья Г.А. Шамов