<данные изъяты> №
№

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 декабря 2025 года город Казань

Кировский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Маннановой А.А., при секретаре Биккининой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пираева Габриэля Филипповича к АО «АльфаСтрахование» о защите прав потребителей,

установил:

Пираев Г.Ф. обратился в суд с иском к ответчику - АО «АльфаСтрахование» о взыскании страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указывая в обоснование, что ДД.ММ.ГГГГ между Пираевым Г.Ф. и АО «Альфа-Банк» заключен кредитный договор №, согласно которому был предоставлен кредит в сумме 3357000 руб. со сроком на 120 мес. В тот же день с АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования имущества № со страховой премией 302130 руб. сроком до ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ кредит истцом досрочно погашен в полном объеме, вследствие чего обязательства по кредиту прекращены, а страховой риск отпал. ДД.ММ.ГГГГ истцом направлена претензия о возврате неиспользованной части страховой премии. Письмо вручено ответчику ДД.ММ.ГГГГ, требование не исполнено.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ООО «АльфаСтрахование» в пользу Пираева Г.Ф. неиспользованную часть страховой премии в сумме 251 844 руб., неустойку в сумме 777 197,96 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., судебные расходы в виде почтовых расходов и оплату нотариальной доверенности в сумме 2954,96 руб., штраф в сумме 50% от присужденной суммы.

В судебное заседание представители ответчика ООО «АльфаСтрахование», третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - АО «Альфа-Банк» не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Ответчик направил в адрес суда возражения на исковое заявление, в котором указывает на не соблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, в случае отказа в удовлетворении ходатайства просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

Дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Ходатайство ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора путем обращения к финансовому уполномоченному, в связи с чем иск, по - мнению ответчика, подлежал оставлению без рассмотрения, рассмотрено судом, подлежит отклонению в связи с представлением в материалы дела ответов службы финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ №, ответа Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ №, свидетельствующие о рассмотрении обращения Пираева Г.Ф.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В силу положений ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии с п. п. 2, 3 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

На основании ч.ч. 1, 2 ст. 450.1. Гражданского кодекса РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" (в актуальной редакции) при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с ч.ч. 2, 4 ст. 453 Гражданского кодекса РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" и пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Пираевым Г.Ф. и АО «Альфа-Банк» заключен кредитный договор №, согласно которому был предоставлен кредит в сумме 3357000 руб. со сроком на 120 мес.

ДД.ММ.ГГГГ между Пираевым Г.Ф. и АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования имущества № со страховой премией 302130 руб. сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

За участие в программе страхования в тот же день на основании заявления с истца удержана плата за весь срок страхования в размере 302130 руб., что сторонами не оспаривалось.

ДД.ММ.ГГГГ кредит истцом досрочно погашен в полном объеме, вследствие чего обязательства по кредиту прекращены, а страховой риск отпал.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получено заявление о расторжении договора страхования и возврате страховой премии в связи с досрочным исполнением обязательств по кредитному договору. Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в возврате страховой премии.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получено повторное заявление о расторжении договора страхования и возврате страховой премии в связи с досрочным исполнением обязательств по кредитному договору. Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в возврате страховой премии.

ДД.ММ.ГГГГ истцом направлена претензия о возврате неиспользованной части страховой премии. Письмо вручено ответчику ДД.ММ.ГГГГ, требование не исполнено.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик уведомил истца об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления.

На основании вышеуказанных заявлений, страховая премия истцу не возвращена.

Таким образом, руководствуясь положениями ст. ст. 934, 958 ГК РФ, ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Указанием ЦБ РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", принимая во внимание, тот факт, что истец подал заявление об отказе от договора страхования и возврате страховой

платы своевременно, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору страхования в заявленном истцом размере 251 844 руб., что влечет удовлетворение требований истца в данной части.

Исходя из положений, закрепленных в статьях 28, 31 Закона о защите прав потребителей, неустойка подлежит начислению в случае нарушения сроков:

- выполнения работ (оказания услуг);

- удовлетворения требований потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу);

- удовлетворения требований потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами;

- удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей (в связи с нарушением сроков выполнения работ, оказания услуг), и пунктами 1 и 4 статьи 29 этого же Закона (в случае оказания услуг с недостатками).

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Пунктом 1 статьи 31 Закона закреплено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Однако, согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку требования истца основаны на добровольном отказе от услуг, они не связаны ни с нарушением сроков оказания услуг, ни с некачественностью услуг, в этих случаях неустойка взысканию не подлежит.

При этом, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении дел, возникших в связи с осуществлением и защитой потребителем его прав, закрепленных в Законе о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что законодательством Российской Федерации, а также договором может предусматриваться ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение обязательств, за которые Законом о защите прав потребителей ответственность не предусмотрена или установлен более высокий размер ответственности.

В силу части 3 статьи 958 Гражданского кодекс Российской Федерации при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

Право страхователя на отказ от договора страхования и срок для осуществления возврата суммы страховой премии предусмотрены Указаниями Банка России от ДД.ММ.ГГГГ №-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования".

Из анализа вышеприведенного следует, что ни законом, ни специальными нормами не установлены меры ответственности за просрочку возврата суммы страховой премии (стоимости услуги), равно как и срок для осуществления возврата.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в сложившихся условиях можно было бы вести речь о начислении процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако требование о взыскании таких процентов истцом не ставилось, что лишает суд возможности взыскать подобные проценты (определение Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 66-КГ22-1-К8).

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в сумме 10000 руб.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исковые требования истца в части взыскания компенсации морального вреда являются обоснованными.

Определяя размер данной компенсации, суд оценивает характер нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, степень вины ответчика, в связи с чем, суд считает возможным определить размер взыскиваемой компенсации за причиненный моральный вред в размере 5000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик имел возможность рассмотреть требования истца, однако, в добровольном порядке они не удовлетворены, штраф составляет 128 422 руб., подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы в сумме 2954,96 руб., в том числе почтовые расходы в сумме 304,96 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в сумме 2650 руб.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования города Казани подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9188 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Пираева Габриэля Филипповича к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» (№) в пользу Пираева Габриэля Филипповича (№) неиспользованную страховую премию в размере 251844 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., судебные расходы в сумме 2954,96 руб., штраф в размере 128 422 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» №) в доход бюджета муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 9188 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2025 года.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья Маннанова А.А.