УИД 16RS0047-01-2025-004975-81
Дело № 2-507/2026

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань 31 марта 2026 г.

Кировский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Хадыевой Т.А.,

при секретаре судебного заседания Загидуллиной Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ишмуратова Артура Шамилевича к индивидуальному предпринимателю Олейнику Денису Витальевичу, индивидуальному предпринимателю ТохтахуновуТурганжануУсманжановичу, обществу с ограниченной ответственностью «Луидор Казань», акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» о взыскании денежной суммы в счет причиненного ущерба, возврата стоимости некачественно оказанных услуг, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Ишмуратов А.Ш. обратился с иском к ИП Олейнику Д.В. о взыскании денежной суммы в счет причиненного ущерба, возврата стоимости некачественно оказанных услуг, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что 31 октября 2022г. между сторонами был заключен договор ответственного хранения № 269 (далее - Договор). По условиям вышеуказанного договора, ответчик, за вознаграждение, обязался хранить имущество, переданное ему истцом, и возвратить это имущество в сохранности.Имуществом, переданным истцом ответчику, являлись автомобильные колеса в сборе, а именно: автомобильные шины Bridgestone(размерность 235/45 R17) в количестве 4 шт., и литые диски в количестве 4 шт.Сумма вознаграждение за услуги по хранению составила 1800 рублей.

14 февраля 2023 г. на складе, для хранения автомобильных колес произошёл пожар, в результате которого было уничтожено принадлежащее Истцу и переданное на хранение ответчику имущество. 13 марта 2023 г. ответчик, путем направления смс-сообщения уведомил истца о случившемся пожаре и гибели имущества.

Истец 24 июня 2025 г. обратился к ответчику с целью урегулирования данного вопроса и компенсации причиненного ущерба. Однако от ответчика последовал отказ.

При определении рыночной стоимости комплекта колес Bridgestone размерами 235/45 R17 и литых дисков истцом представлены сведения о нескольких предложениях рыночных цен указанных шин илитых дисков, поскольку в настоящее время данные шины и литые диски ушли с рынка Российской Федерации и их поставка невозможна, при этом стоимость указанного комплекта шин составляет 58000 рублей, стоимость литых дисков – 55200 рублей.

Со ссылкой на указанные обстоятельства истец просит взыскать с ответчика ущерб в размере 113 200 рублей, стоимость услуги по хранению в размере 1800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ИП Тохтахунов Т.У., ООО «Луидор Казань», АО «Сбербанк Лизинг», в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Поли Трейд», САО «Ресо Гарантия», СК «СОГАЗ», Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан.

Истец Ишмуратов А.Ш. и его представитель Сомов Е.А. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить, рассмотрению дела в порядке заочного производства не возражали.

Ответчики ИП Олейнику Д.В.,ИП Тохтахунов Т.У., ООО «Луидор Казань», АО «Сбербанк Лизинг» в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, судом извещались в установленном законом порядке, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.ИП Олейник Д.В. обратился в суд с возражением на исковое заявление.

Согласно статье 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В силу статьи 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в

общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав пояснения истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со статьей 891 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

Согласно части 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

По делу установлено, что 31 октября 2022г. между Ишмуратовым А.Ш. и ИП Олейником Д.В. заключен договор ответственного хранения № 269.

По условиям вышеуказанного договора, ответчик, за вознаграждение, обязался хранить имущество, переданное ему истцом, и возвратить это имущество в сохранности.Имуществом, переданным истцом ответчику, являлись автомобильные колеса в сборе, а именно: автомобильные шины Bridgestone(размерность 235/45 R17) в количестве 4 шт., и литые диски в количестве 4 шт.Сумма вознаграждение за услуги по хранению составила 1800 рублей.

Исходя из условий договора от 31 октября 2022г. № 269 хранитель принимает имущество на хранение и выдает его по адресу: <адрес>.

Истцом произведена оплата стоимости по договору в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от 31 октября 2022г.

14 февраля 2023 г. в арендуемом ИП Олейником Д.В. у ООО «Поли Трейд» по договору от 1 января 2023 г. № 09-А аренды нежилых помещений для хранения автомобильных колес помещении, расположенном по адресу: <адрес>, произошел пожар, в результате которого вышеуказанное имущество истца сгорело.

Постановлением старшего дознавателя ОНД и ПР по г. Казани от 15 марта 2023 г. в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации отказанопо основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному постановлению, заключению ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по РТ от 6 марта 2023 г. № 158-3-1 следует, что место возникновения пожара является первый бокс по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей, арендованный ИП Тохтахуновым Т.У., очаг пожара расположен во внутреннем объеме центральной части гаражного бокса № 1. Причиной пожара явилось образование пожароопасной концентрации газопаровоздушной смеси и воспламенением ее от источника зажигания - искры электрической или статистической, фрикционной или контактом с источником.Очаг пожара расположен во внутреннем объеме гаражного бокса № 1 в центральной части. Наиболее вероятной причиной пожара явилось образование пожароопасной концентрации газо-паровоздушной смеси и воспламенением ее от источника зажигания – искры электрической или статистической, фрикционной или контактом с источником открытого огня или высоконагретыми поверхностями отопительных приборов.

Из представленного ответчиком заключения ИП Молодых Е.М. от 13 июля 2023 г. № 059-06-23К следует, что очаг пожара, произошедшего 14 февраля 2023г. по адресу: <адрес>, расположен во внутреннем объеме бокса № 1 в его центральной части сопоставимое с местом расположения автомобиля «Газель». Технической причиной пожара является создание пожаровзрывоопасных условий в помещении бокса № в результате аварийного режима работы газобаллонного оборудования автомобиля «Газель» при любом источнике зажигания, способном воспламенить газовоздушную смесь. В помещениях данного автосервиса противопожарный режим выполнялся с нарушениями, которые способствовали возникновению и распространению пожара. В ходе исследования материалов проверки установлены нарушения правил пожарной безопасности в действиях сотрудника автосервиса.

Согласно выводам судебной экспертизы ООО «Поволжский региональный центр судебной экспертизы» очаг пожара, произошедшего 14 февраля 2023 г. по адресу: <адрес>, находился во внутреннем объеме задней части бокса № 1 в район расположения автомобиля Газель. В результате анализа эксперт пришел к мнению, что вначале произошел объемный разрыв (дефлаграция) газо-паровоздушной смеси горючего газа, а уже в результате пробежки пламени возник пожар во внутреннем объеме задней части бокса № 1, в район расположения автомобиля Газель.

Технической причиной произошедшего 14 февраля 2023 г. причиной пожара по адресу: <адрес>, по мнению эксперта можно считать, что вначале произошла разгерметизация системы ГБО и образовалась взрывоопасная концентрация газо-паровоздушной смеси метана, далее произошел объемный взрыв (дефлаграция) газо-паровоздушной смеси метана, а уже в результате пробежки пламени возник пожар во внутреннем объеме задней части бокса № 1, в район расположения автомобиля Газель.

Для инициации воспламенения газо-паровозушной смеси метана достаточно минимальной энергии зажигания, которое составляет 0,28 мДж, этому могли способствовать такие явления как статическая искра или коммутационный искры в электроприборах, а также от фрикционных искр, способных образоваться при падении и удара металлических инструментов об бетонный пол.

Истец 24 июня 2025 г. обратился к ответчику с целью урегулирования данного вопроса и компенсации причиненного ущерба. Однако от ответчика последовал отказ.

При определении рыночной стоимости комплекта колес Bridgestone размерами 235/45 R17 и литых дисков истцом представлены сведения о нескольких предложениях рыночных цен указанных шин и литых дисков, поскольку в настоящее время данные шины и литые диски ушли с рынка Российской Федерации и их поставка невозможна, при этом средняя стоимость указанного комплекта шин, исходя из общедоступных источников информации, составляет 60 800 рублей, стоимость литых дисков – 55200 рублей.

Допустимых и относимых доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что полное восстановление имущества (приобретение нового имущества) возможно путем несения затрат в меньшем размере, нежели указано в представленных документах, ответчиком не представлено, из обстоятельств дела существование такого способа не следует.

Доказательств того, что техническое состояние переданных истцом на хранение шин и дисков требовало прекращения их эксплуатации, шины и диски имели недостатки, ответчиком не представлено, соответственно, при надлежащем исполнении ответчиком обязанности по хранению вещей, истец не понес бы убытки в виде расходов на приобретение новых шин и дисков.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцу ненадлежащим образом оказаны услуги хранения в связи с чем, исковые требования о возмещении ущерба в размере стоимости утраченного имущества в размере 113 200 рублей, с учетом положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и возврате денежных средств, уплаченных по договору от 31 октября 2022 г. в размере 1800 рублей подлежат удовлетворению за счет ИП Олейника Д.В.

Положения статьи 15 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (пункт 45 вышеприведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17).

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, суд приходит к выводу о наличии оснований для компенсации причиненного истцу морального вреда, размер которого с учетом обстоятельств причинения вреда и требований разумности и справедливости суд оценивает в 5 000 рублей.

В силу положений пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из предписаний приведенной нормы, предусмотренные Законом о защите прав потребителей неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение, в том числе исполнителем, обязательств по своевременному удовлетворению законных требований потребителя, направленной на восстановление нарушенного права потребителя.

По своей правовой природе штраф является определенной законом неустойкой, которую в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснений, данных в пункте 32 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки

возмещениярасходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Согласно пункту 34 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер подлежащий взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения, в связи с чем расчет неустойки истец производит от цены товара на данный момент.

В пунктах 34 и 71 названного постановления разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статья 2, пункт 1 статья 6, пункт 1 статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая вышеизложенное, приведенный нормы материального права и разъяснения по их применению, суд считает, что имеются основания для снижения штрафа и в пользу Ишмуратова А.Ш. с ИП Олейника Д.В. подлежит взысканию штраф в размере 30 000 рублей, что в полной мере компенсируют нарушенное право потребителя, не нарушает принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны за счет другой стороны, свидетельствуют о соблюдении баланса интересов сторон.

Истец по настоящему делу как потребитель в силу закона был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, поэтому в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в соответствующий бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7 450 рублей.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Ишмуратова Артура Шамилевича удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Олейника Дениса Витальевича (ИНН 166020889301) в пользу Ишмуратова Артура Шамилевича, (паспорт №) в счет возврата суммы, уплаченной по договору № 269 от 31 октября 2022 г. 1 800 рублей, в счет возмещения ущерба 113 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 30 000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Олейника Дениса Витальевича (ИНН 166020889301) в доход бюджета муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 7 450 рублей.

В удовлетворении исковых требований Ишмуратова Артура Шамилевича к индивидуальному предпринимателю ТохтахуновуТурганжануУсманжановичу, обществу с ограниченной ответственностью «Луидор Казань», акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» отказать.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное

решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 14 апреля 2026 г.

Судья Кировского
районного суда города Казани Т.А. Хадыева