КОПИЯ Дело №
УИД №

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Казань 02 февраля 2026 года

Кировский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Наумовой А.В., при секретаре судебного заседания ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ», сервисному центру обществу с ограниченной ответственностью «Луазо» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «МВМ», СЦ ООО «Луазо» о защите прав потребителей, в обосновании иска указывая, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине «М.Видео Эльдорадо» по адресу: <адрес> она приобрела стиральную машину №, стоимостью 23 999 рублей, что подтверждается кассовым чеком № от ДД.ММ.ГГГГ.

В процессе эксплуатации ДД.ММ.ГГГГ стиральная машина сломалась, произошло смещение барабана и повреждение уплотнения двери.

В связи с этим, истица обратилась в магазин, где ей посоветовали обратиться в сервисный центр ООО «Луазо».

ДД.ММ.ГГГГ мастер сервисного центра, не выезжая на место, с помощью визуального осмотра машины по фотографиям, отправил истице отказ в гарантийном ремонте стиральной машины в связи с нарушением правил эксплуатации, однако на чем основаны его выводы, ей не пояснили.

Истица обратилась в магазин с претензией, однако в удовлетворении ее просьбы ей отказали, указав, что случай не является гарантийным, в связи с чем ей отказали в сервисном обслуживании товара.

Она с данным решением ответчиков не согласна, считает, что нарушены ее права как потребителя.

Истица утверждает, что ей причинен моральный вред, размер которого она оценивает в 50 000 рублей.

Так же истица считает, что подлежит взысканию с ответчика неустойка за отказ от исполнения требования потребителя, в размере 12 959,49 рублей.

На основании изложенного, истец просит суд обязать ответчика СЦ ООО «Луазо» провести гарантийный ремонт ее стиральной машины, взыскать с ответчиков ООО «МВМ», СЦ ООО «Луазо» в пользу истца неустойку за отказ от добровольного исполнения требований истца в размере 12 959,49 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом суммы.

В судебном заседании истица ФИО1 исковые требования поддержала в заявленном размере.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, извещены, от ООО «МВМ» поступили возражения на исковые требования, в которых указано, что рассматриваемый случай поломки товара является не гарантийным. В ходе рассмотрения дела представителем истца заявлено ходатайство о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей ответчиков.

Выслушав позицию истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 « 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и

принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закон о защите прав потребителей при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьей 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в том числе, за нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

Согласно пункту 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» автоматические стиральные машины отнесены к технически сложному товару.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине «М.Видео Эльдорадо» по адресу: <адрес> истицей приобретена автоматическая стиральная машина № RU, стоимостью 23 999 рублей, что подтверждается кассовым чеком № от ДД.ММ.ГГГГ.

В процессе эксплуатации ДД.ММ.ГГГГ стиральная машина сломалась.

В связи с этим, истица обратилась в магазин, где ей посоветовали обратиться в сервисный центр ООО «Луазо».

ДД.ММ.ГГГГ мастер специалист сервисного центра, отказал истице в производстве гарантийного ремонта стиральной машины в связи с нарушением правил эксплуатации.

Истица обратилась в магазин с претензией, однако в удовлетворении ее просьбы ей отказали, указав, что случай не является гарантийным, в связи с чем ей отказали в сервисном обслуживании товара.

В силу статьи 56 Гражданско-процессуального РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование исковых требований либо возражений против иска.

Статьей 67 Гражданско-процессуального кодекса РФ установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

По ходатайству ООО «МВМ» судом была назначена судебная товароведческая экспертиза товара.

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, сделаны выводы о том, что в представленной на исследование стиральной машине № имеется недостаток в виде деформации манжеты (уплотнительной резинки по периметру дверцы). Недостаток носит эксплуатационный характер. Стоимость устранения недостатка составила 1 750 рублей, время устранения - один день (один выезд мастера).

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Данное заключение эксперта принимается судом в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, является обоснованным.

В связи с изложенным, доводы истицы не нашли своего подтверждения в судебном заседании, в связи с чем исковые требования истицы подлежат отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданско-процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ», сервисному центру обществу с ограниченной ответственностью «Луазо» о защите прав потребителей, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись) А.В. Наумова

Копия верна.

Судья Кировского

районного суда города Казани А.В. Наумова