УИД 16RS0046-01-2024-015904-20
Дело № 2-2185/2026
Строка 2.179

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

30 апреля 2026 года город Казань, Республика Татарстан

Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гайзетдиновой Ю.Р., при секретаре судебного заседания Кудровой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Эппл Рус» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда, в обоснование заявленных исковых требований указав, что 11 декабря 2022 года по договору купли-продажи был приобретен смартфон марки AppleiPhone 14 Pro с серийным номером ..., за покупку смартфона была уплачена сумма в размере 104 990 руб. К данному смартфону были приобретены зарядное устройство СЗУ Apple USB-C стоимостью 24 990 руб., наушники AppleAirPods стоимостью 21 999 руб., чехол iPhone 14 Provip стоимостью 7 290 руб., защита на экран стоимостью 2 890 руб., в общем размере 57169 руб.В ходе эксплуатации смартфона в товаре был обнаружен производственный дефект.В связи с тем, что требования истца ответчиком добровольно удовлетворены не были, истец обратился в Вахитовский районный суд г. Казани с исковым заявлением о защите прав потребителя.12 октября 2023 года Вахитовским районным судом г. Казани по гражданскому делу № 2-3142/2023 было вынесено решение об удовлетворении исковых требований ФИО2 к ООО «Эппл Рус», суд взыскал с ООО «ЭпплРус» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 104 990 руб., неустойку за период с 28.04.2023 г. по день фактического исполнения обязательства в сумме 20 000 руб., 2 000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в сумме 30 000 руб., почтовые расходы в сумме 451,04 руб., расходы на оплату услуг оценщика в сумме 15 448,97 руб.В ходе рассмотрения гражданского дела № 2-3142/2023 судом было установлено наличие в товаре производственного дефекта. Суд пришел к выводу, что истцу был продан товар ненадлежащего качества.Как установлено судом при рассмотрении дела № 2-3142/2023, 23.12.2022 года истец обратился к ООО «Эппл Рус» с претензией о возврате денежных средств, врученной адресату 09.01.2023 г. Данная претензия также содержала требования о возмещении убытков, понесенных истцом в виде расходов на приобретение дополнительных аксессуаров, которая также, как и основное требование, осталось без удовлетворения.На дату подачи искового заявления в суд убытки ответчиком не возмещены.На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика убытки, понесенные покупкой зарядного устройства СЗУ Apple USB-C стоимостью 24990 руб., убытки, понесенные покупкой наушников AppleAirPods стоимостью 21 999 руб., убытки, понесенные покупкой чехла iPhone 14 Provip стоимостью 7 290 руб., убытки, понесенные покупкой защиты на экран стоимостью 2 890 руб., неустойку за просрочку исполнения требования повозмещению убытков за период с 19.01.2023 г. по 20.06.2024 г. в размере 543 848,20 руб., неустойку за просрочку исполнения требования по возмещению убытков за период с 20.06.2024 г. по дату вынесения решения суда в размере 1 % от стоимости товара 104990 руб. за каждый день просрочки, неустойку за просрочку исполнения требования по возмещению убытков в размере 1 % от стоимости товара 104990 руб. за каждый день просрочки за период с даты вынесения решения суда по дату фактического исполнения решения суда по возмещению убытков, моральный вред в размере 20 000 руб., почтовые расходы по отправке искового заявления в адрес ответчика в размере 155 руб., штраф в размере 50 % от взыскиваемой суммы.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Навигатор», ИП ФИО1, Управление Роспотребнадзора по РТ.

В судебное заседание истец, представитель истца не явились, извещены. В материалы дела представлено заявление с дополнительными пояснениями. Имеется ходатайство о рассмотрении дела случае неявки в отсутствие истца и его представителя.

Представитель ответчика не явился, извещен. В соответствии с представленными письменными возражениями ответчик не согласен с исковыми требованиями, также

представлено ходатайство о применении к взыскиваемым суммам неустойки и штрафа положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст.ст. 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие (пункт 3).

Учитывая, что неявившиеся в судебное заседание лица извещены, не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили об отложении рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав доводы явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Статьями 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Применительно к требованиям пунктов 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей, Закон) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом о защите прав потребителей для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:обнаружение существенного недостатка товара;нарушение установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара;невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Пунктами 1 и 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителей определено, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 Закона о защите прав потребителей требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 Закона о защите прав потребителей, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Статьей 20 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

На основании пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения

недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует и судом установлено, что заочным решением Вахитовского районного суда г. Казани от 12 октября 2023 г. (с учетом определения об исправлении описок от 13 мая 2024 г.), и дополнительным решением Вахитовского районного суда г. Казани от 13 мая 2024 г. частично удовлетворены исковые требования ФИО2 Взысканы с ООО «Эппл Рус» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 104 990 руб., неустойка за период с 28 апреля 2023 г. по 12 октября 2023 г. - 20 000 руб., 2000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 30 000 руб., почтовые расходы 451,04 руб., расходы на оплату услуг оценщика 15 448,97 руб.

Взыскана с ООО «Эппл Рус» в пользу ФИО2 неустойка с 13 октября 2023 г., начисляемая на сумму долга 104 990 руб. в размере 1 % от суммы долга в день по дату фактического исполнения обязательств должником.

Также суд обязал ФИО2 вернуть ООО «Эппл Рус» в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда смартфон марки AppleiPhone 14 Pro, IMEI ....

В удовлетворении остальных исковых требований ФИО2 отказано.

Взыскана с ООО «Эппл Рус» государственная пошлина в муниципальный бюджет в сумме 4 899 руб.

Взысканы с ООО «Эппл Рус» в пользу ООО «Республиканский центр судебных экспертиз» расходы на проведение экспертизы в размере 18 000 руб. (л.д. 9-15).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2025 г. заочное решение Вахитовского районного суда города Казани от 12 октября 2023 г. (с учетом определения об исправлении описок от 13 мая 2024 г.), дополнительное решение Вахитовского районного суда города Казани от 13 мая 2024 г. отменены полностью и принято по делу новое решение.

Исковые требования ФИО2 удовлетворены частично.

Взысканы с ООО «Эппл Рус» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 104 990 руб., неустойка за период с 20 января 2023 г. по 21 апреля 2025 г. в размере 150 000 руб., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 129 995 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., почтовые расходы 451,04 руб., расходы на оплату услуг оценщика 15 448,97 руб.

Взыскана с ООО «Эппл Рус» в пользу ФИО2 неустойка с 22 апреля 2025 г., начисляемая на сумму долга 104 990 руб. в размере 1 % от суммы долга в день по дату фактического исполнения обязательств должником.

Также суд обязал ФИО2 вернуть ООО «Эппл Рус» в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу апелляционного определения суда смартфон марки AppleiPhone 14 Pro.

В удовлетворении остальных исковых требований ФИО2 отказано.

Взыскана с ООО «Эппл Рус» госпошлина в бюджет муниципального образования города Казани Республики Татарстан в размере 6 050 руб.

Взысканы с ООО «Эппл Рус» в пользу ООО «Республиканский центр судебных экспертиз» расходы на проведение экспертизы в размере 18 000 руб. (л.д. 106-110).

Согласно общедоступным сведениям с сайта Шестого кассационного суда общей юрисдикции, определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 г. апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 21 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

Согласно тексту указанного апелляционного определения, судебной коллегией установлено, что 11 декабря 2022 года между истцом и ООО «Эппл Рус» заключен договор купли-продажи смартфона AppleiPhone 14 Pro, стоимостью 104 990 руб. В процессе эксплуатации товар вышел из строя. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств за проданный смартфон и сопутствующие товары, однако ответа на требование ФИО2 не получил.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

При приобретении смартфона AppleiPhone 14 Pro, истцом для использования со смартфоном были приобретены зарядное устройство СЗУ Apple USB-C стоимостью 24 990 руб., наушники AppleAirPods стоимостью 21 999 руб., чехол iPhone 14 Provip стоимостью 7 290 руб., защита на экран стоимостью 2 890 руб., в общем размере 57 169 руб., что подтверждается кассовым чеком от 19 декабря 2022 года.

С учетом того, что материалами дела подтверждается производственный недостаток мобильного телефона, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика уплаченных за дополнительные товары и услуги денежных средств как убытков ФИО2, связанных с приобретением товара ненадлежащего качества, в указанном размере
57169 руб.

В пунктах 1 и 2 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно абзацам 6 и 8 пункта 1 статьи 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Вместо предъявления требований к продавцу (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю) об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар суммы либо о его замене (пункт 2 статьи 18 Закона) потребитель вправе возвратить товар ненадлежащего качества изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац 2 пункта 3 статьи 18 Закона).

Абзацем 7 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что одновременно с возвратом уплаченной за товар суммы потребитель вправе потребовать и полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки

(пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Из изложенного следует, что при исполнении возложенной судом обязанности по возврату смартфона потребитель фактически лишается возможности использовать сопутствующий товар, приобретенный в целях совместного использования со смартфоном, из чего следует, что расходы на указанные сопутствующие товары являются убытками потребителя (реальным ущербом), ответственность по возмещению которых, в рассматриваемом случае, несет изготовитель некачественного товара. При этом, вопреки утверждениям ответчика, не имеет значения то, кто является изготовителем, продавцом сопутствующих товаров.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей по договору купли-продажи, нарушения прав истца как потребителя, на основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей суд считает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства, с учетом разумности и справедливости.

Требования истца о взыскании неустойки за период с 19.01.2023 г по 20.06.2024 г. в размере 543848,20 руб., а также за период с 21.06.2024 г. по дату фактического исполнения обязательства не подлежат удовлетворению, поскольку данная неустойка в связи с нарушением ответчиком прав истца как потребителя уже была заявлена в рамках иного вышеуказанного спора, фактически взыскана судом за тот же период (с 20.01.2023 г. по день фактического исполнения обязательства), от суммы товара 104990 руб., как заявлено истцом и в данном деле, в связи с чем оснований для двойного взыскания неустойки суд не усматривает.

Заявленный к взысканию штраф по п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей суд признает также обоснованным и подлежащим к взысканию с ответчика в пользу истца, ввиду того, что ответчиком в досудебном порядке требования истца добровольно не удовлетворены.

При этом ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ и снижении штрафа.

По расчету суда сумма штрафа к взысканию составляет 29584,50 руб. (50 % от 24990 + 21999 + 7290 + 2890 + 2000).

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Нарушение ответчиком своих обязательств по договору и наличие оснований для взыскания неустойки стороной ответчика не оспаривается.

В силу положений ст. 333 ГК РФ снижение размера неустойки является правом суда и определяется в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела и оценки, представленных в материалы дела доказательств.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Исходя из анализа действующего законодательства неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств и не может являться способом обогащения одной из сторон. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Проанализировав в совокупности характер возникших между сторонами правоотношений и степень виновности ответчика, принимая во внимание соотношение размера взыскиваемого истцом штрафа и взыскиваемых в пользу истца сумм по данному делу, а также взысканных сумм по вышеназванному другому гражданскому делу, периоды допущенной ответчиком просрочки, последствия нарушения последним обязательств, исходя из принципа компенсационного характера любых мер ответственности, соразмерности допущенного ответчиком нарушения прав истца последствиям нарушения обязательств, суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа и взыскания его в сумме 15000 руб. в пользу истца.

Согласно требованиям части 1 статьи 98 ГПК РФ почтовые расходы в размере 155 руб., понесенные истцом в связи с рассмотрением дела и подтвержденные документально, подлежат возмещению ответчиком истцу.

При таком положении иск ФИО2 подлежит частичному удовлетворению.

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального образования города Казани государственную пошлину в сумме 7 000 руб. (4000 руб. за удовлетворенные имущественные требования + 3000 руб. за удовлетворенные требования о взыскании компенсации морального вреда).

На основании вышеизложенного, и, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» (... в пользу ФИО2 (...) убытки, понесенные в связи с покупкой зарядного устройства СЗУ Apple USB-C,в размере 24990 руб., убытки, понесенные в связи с покупкой наушников AppleAirPods,в размере 21999 руб., убытки, понесенные в связи с покупкой чехла iPhone 14 Provip,в размере 7290 руб., убытки, понесенные в связи с покупкой защиты на экран,в размере 2 890 руб., моральный вред в размере 2 000 руб., почтовые расходы по отправке искового заявления в адрес ответчика в размере 155 руб., штраф в размере 15000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» (...) в доход бюджета муниципального образования города Казани государственную пошлину в сумме 7 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья Гайзетдинова Ю.Р.

Мотивированное решение изготовлено 15 мая 2026 года