Дело № 2-862/2026

УИД 89RS0002-01-2026-001532-25

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

21 сентября 2026 года

г. Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Даниленко И.А.,
при секретаре судебного заседания Васильевой Ю.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М[redacted] к Акционерному обществу «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

М[redacted], отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО, обратился в Лабытнангский городской суд ЯНАО с иском к АО «Почта России» о защите прав потребителя, взыскании компенсации морального вреда за утрату двух простых почтовых отправлений направленных в его адрес, а также двух простых писем направленных им в адрес прокуратуры в г. Саратов, и за нарушение контрольных сроков пересылки двух простых писем, в размере 22 000 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы. Кроме того, просит взыскать в его пользу почтовые расходы.

В обоснование заявленных требований указано, что из постановления зам. прокурора Октябрьского района г. Саратова Ковылина Д.П. от 27 ноября 2024 года истцу стало известно, что в его адрес за исх. № 11332 от 13 сентября 2024 года Отдел полиции №5 г. Саратова направил уведомление, которое истец не получал.

29 августа 2024 года №850ж-2024/20630005/Он2037-24 и.о. прокурора Кировского района г. Саратова Кошелев А.П. уведомил истца о том, что отдел полиции №3г. Саратова направил истцу уведомление за исх. № 3/16110 от 19 августа 2024 года, которое истец также не получал.

Кроме того, направленные обращения истца 06 марта 2024 года за исх. № М-76 в прокуратуру Саратовкой области и 18 октября 2024 года исх. № М-459 в прокуратуру Волжского района г. Саратова до адресатов доставлены не были, что подтверждается соответствующими ответами.

Также, Управлением Роскомнадзора по Тюменской области было установлено нарушение контрольных сроков пересылки двух писем категории «простое», принятых 14 ноября 2024 года в ОПС Москва и 14 марта 2025 года в ОПС г. Саратова.

Указанные недостатки работы АО «Почта России» (утеря 4 важных для истца отправлений и нарушение контрольных сроков пересылки простой

корреспонденции) причинило истцу моральный вред (физические страдания), выразившиеся в продолжительном нервном расстройстве, беспокойном сне и сильном раздражении в результате чего истец был вынужден обратиться за медицинской психологической помощью.

Истец М[redacted] участие в судебном заседании не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в тексте искового заявления имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.6).

Представитель АО «Почта России» в лице УФПС ЯНАО в суд не явился, о слушании дела извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении слушания дела, иные ходатайства от участника процесса до настоящего времени не поступили.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в письме от 30 июля 2026 года руководитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО Нечепуренко Л.А. просила рассмотреть гражданское дело без участия представителя данного органа, представила в суд заключение по делу (л.д.34-37).

При указанных обстоятельствах, суд в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных в установленном законом порядке.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на судебную защиту.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства, что закреплено в ст. 2 Конституции Российской Федерации.

М[redacted] отбывает наказание по приговору суда в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УИК РФ) при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительными иным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 82 УИК РФ в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Согласно статье 91 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденным к лишению свободы, разрешается получать и отправлять за счет собственных средств письма, почтовые карточки и телеграммы без ограничения их количества. Отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы должны отвечать требованиям, установленным

нормативными правовыми актами Российской Федерации в области оказания услуг почтовой связи и телеграфной связи. По просьбе осужденных администрация исправительного учреждения уведомляет их о передаче операторам связи писем, почтовых карточек и телеграмм для их доставки по принадлежности.

В силу положений статьей 12, 15, 91 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, пунктов 49, 50 главы X Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста РФ от 04 июля 2022 года № 110, осужденным к лишению свободы разрешается получать и отправлять за счет собственных средств письма, почтовые карточки и телеграммы без ограничения их количества только через администрацию исправительного учреждения.

Отношения в области почтовой связи регулируются Федеральным законом от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи), Федеральным законом от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» (далее - Закон о почтовой связи), Законом от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителя), утвержденными Приказом Минцифры России от 17.04.2023 №382 «Правилами оказания услуг почтовой связи», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Закона о почтовой связи, под услугами почтовой связи надлежит понимать действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств.

В соответствии со статьей 19 Закона о почтовой связи права пользователей услуг почтовой связи защищаются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «О связи», Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», гражданским законодательством Российской Федерации, правилами оказания услуг почтовой связи, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

По смыслу положений, регулирующих права и обязанности пользователей услуг почтовой связи, закрепленных в статье 19 Закона о почтовой связи, пользователями услуг почтовой связи являются как отправитель почтовых отправлений (переводов), так и адресат.

В силу статьи 16 Закона о почтовой связи услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Операторы почтовой связи обязаны обеспечить пересылку письменной корреспонденции пользователям услуг почтовой связи в контрольные сроки. Нормативы частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативы ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольные

сроки ее пересылки утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Сроки оказания иных услуг почтовой связи устанавливаются операторами почтовой связи самостоятельно.

На основании статьи 34 Закона о почтовой связи за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи. Ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

В соответствии со статьей 37 Закона о почтовой связи при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оказанию услуг почтовой связи пользователь услуг почтовой связи вправе предъявить оператору почтовой связи претензию, в том числе с требованием о возмещении вреда. Претензии в связи с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления либо невыплатой переведенных денежных средств предъявляются в течение шести месяцев со дня подачи почтового отправления или почтового перевода денежных средств.

Претензия к организации федеральной почтовой связи может предъявляться как по месту приема, так и по месту назначения почтового отправления. В случае отказа оператора почтовой связи удовлетворить претензию, либо в случае его согласия удовлетворить претензию частично, либо в случае неполучения от оператора почтовой связи ответа в сроки, установленные для рассмотрения претензии, пользователь услуг почтовой связи имеет право предъявить иск в суд или арбитражный суд.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 14 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

По указанным в исковом заявлении обстоятельствам, М. обращался к ответчику с претензией от 24 февраля 2026 года и от 06 мая 2025 года (л.д.8,9) о компенсации ему морального вреда, письмом от 29 января 2026 года требования оставлены без удовлетворения (л.д.14).

Ответ на претензию от 27 февраля 2026 исх.№М-97 отсутствует.

Согласно сведениям представленным ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО, письмо осужденного М[redacted], адресованное в прокуратуру Саратовской области, по виду отправления «простое» было зарегистрировано в журнале учета исходящей корреспонденции за исх. № М-76 от 06 марта 2024 года (л.д.43об-44).

В ответ на судебный запрос прокуратура Саратовской области сообщила, что обращение М[redacted], направленное из ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО от 06 марта 2024 года исх. №М-76, в прокуратуру не поступало (л.д.50).

Письмо осужденного М[redacted], адресованное в прокуратуру Волжского района Саратовской области, по виду отправления «простое» было зарегистрировано в журнале учета исходящей корреспонденции за № М-459 от 18 октября 2024 года (л.д.44об-45).

Согласно сведениям прокуратуры Волжского района г. Саратова, обращение М[redacted], направленное из ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО от 18 октября 2024 года исх. № М-459, в прокуратуру не поступало (л.д.51).

Взаимоотношения пользователей услугами почтовой связи и операторов почтовой связи общего пользования при заключении и исполнении договора об оказании услуг почтовой связи, а также права и обязанности указанных операторов и пользователей регламентированы Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года №382.

Согласно пункту 46 Правил оказания услуг почтовой связи, операторы почтовой связи обязаны пересылать почтовые отправления и осуществлять почтовые переводы в контрольные сроки, установленные уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также в сроки, установленные операторами почтовой связи; обеспечивать сохранность принятых от пользователей почтовых отправлений и почтовых переводов; обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора об оказании услуг почтовой связи.

Исходя из положений ст.20 Федерального закона №176-ФЗ, операторы почтовой связи обязаны обеспечить сохранность принятых от пользователей услуг почтовой связи почтовых отправлений и денежных средств.

Из приведенных правовых норм следует, что отправитель является пользователем услуг почтовой связи, перед которым оператор почтовой связи (организации почтовой связи и индивидуальные предприниматели, имеющие право на оказание услуг почтовой связи) несут предусмотренную Законом о защите прав потребителей ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по доставке (вручению) почтовых отправлений.

Таким образом, факт ненадлежащего оказания ответчиком услуг почтовой связи по доставке простой письменной корреспонденции М[redacted] за исх. № М-76 и М-459, является установленным.

Рассматривая требование о нарушении прав потребителя, выразившегося в утере двух писем направленных в адрес М[redacted] из ОП № 3 и ОП № 5 УМВД Росси по г. Саратов суд приходит к следующему.

Из постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 27 ноября 2024 года М[redacted] стало известно, что по результатам проведенной проверки по его заявлению ст. о/у ОУР ОП № 5 в составе УМВД России по г. Саратову Кузнецовым И.С. 12 сентября 2024 года принято решение о приобщении материала к специальному номенклатурному делу, о чем заявитель уведомлен 13 сентября 2024 года за исх. 11332 (л.д.11).

Согласно ответа ОП №5 в составе УМВД России по г. Саратову, по факту обращения М[redacted] проводилась проверка, после проведения которой, материал был списан в специальное номенклатурное дело, уведомление по которому в ГДиР ОП № 5 в составе УМВД России по г. Саратову не поступало (л.д.76).

Из ответа прокуратуры Кировского района г. Саратова от 29 августа 2024 года М[redacted] стало известно, что в ОП № 3 в составе УМВД России по г. Саратов в КУСП №31536 от 15.08.2024 зарегистрировано его обращение с просьбой предоставить информацию о наименовании банковской организации. Данное заявление было приобщено к специальному номенклатурному делу, о чем в адрес М[redacted] за исх. № 3/16110 от 19.08.20204 направлено уведомление (л.д.14-13).

Из ответа ОП № 3 УМВД Росси по г. Саратову на судебный запрос следует, что по результатам проведенной процессуальной проверки по обращению М[redacted] было принято решение о списании обращения в специальное номенклатурное дело. По имеющейся информации уведомление М[redacted] для регистрации в группу делопроизводства и режима отдела полиции № 3 в составе УМВД России по г. Саратову не поступало (л.д.75).

Таким образом, доказательств направления вышеуказанных уведомлений от 19.08.2024 и от 13.09.2024 посредством АО «Поста России» для возложения на почтовую организацию ответственности за их утерю по причине ненадлежащего оказания услуг, судом не добыто, материалы дела таких доказательств также не содержат.

Поскольку доводы истца об утере данной почтовой корреспонденции при её пересылке АО «Почта России» не нашли своего подтверждения, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части.

В обоснование нарушения контрольных сроков пересылки двух простых писем категории «постое» истец ссылается на установление данного обстоятельства Управлением Роскомнадзора по Тюменской области при рассмотрении его заявления.

Из ответа Управления Роспотребнадзора по ЯНАО по результатам рассмотрения материала проверки, поступившего из Управления Роскомнадзора по Тюменской области, ХМАО-Югре и ЯНАО по вопросу нарушения контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции от 19 сентября 2025 года (л.д.10) следует, что АО «Почта России» допущено нарушение контрольных сроков пересылки двух писем, принятых к пересылки 14.11.2024 и 14.03.2025 на имя М[illegible], юридическое лицо привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 14.4 КоАП РФ.

Приказом Минцифры России от 29 апреля 2022 года № 400 утверждены нормативы частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативов ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции.

Согласно п.5 Нормативов контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции (без учета дня приема) составляют:

а) между городами федерального значения, административными центрами субъектов Российской Федерации исчисляются в календарных днях согласно приложению № 1 к настоящим Нормативам (контрольный срок определяется в календарных днях на пересечении столбца и строки, в которых указаны города федерального значения, административные центры субъектов Российской Федерации, между которыми осуществляется пересылка письменной корреспонденции. При этом городом приема письменной корреспонденции считается город, указанный в первом столбце таблиц приложения № 1 к настоящим Нормативам);

б) на внутригородской территории городов федерального значения, на территориях административных центров субъектов Российской Федерации, административных центров муниципальных районов и городских округов - 2 календарных дня;

в) между административным центром субъекта Российской Федерации и административными центрами муниципальных районов, городских округов на территории данного субъекта Российской Федерации - 2 календарных дня;

г) между административным центром муниципального района, городского округа и поселениями, расположенными на территории данного муниципального района или городского округа, - 3 календарных дня;

д) между административными центрами муниципальных районов, городскими округами, расположенными в пределах субъекта Российской Федерации, - 4 календарных дня.

Контрольный срок пересылки корреспонденции между г. Салехард (административный центр субъекта) и г. Лабытнанги (муниципальный центр городского округа на территории субъекта) составляет 2 дня (пп. «в» п.5 Нормативов).

Контрольный срок пересылки между г.Лабытнанги (административный центр городского округа) и п. Харп (поселение на территории городского округа) составляет 3 дня (пп. «г» п.5 Нормативов).

Контрольный срок пересылки между г. Салехард (административный центр субъекта) и г. Москва (город федерального значения) согласно приложению № 1 к Нормативам составляет 4 дня (пп. «а» п.5 Нормативов).

Контрольный срок пересылки между г. Саратов (административный центр субъекта) и г. Салехард (административный центр субъекта) согласно приложению № 1 к Нормативам составляет 5 дней (пп. «а» п.5 Нормативов).

Контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции между населенными пунктами рассчитываются путем суммирования соответствующих контрольных сроков (п.6 Нормативов).

Таким образом, контрольный срок пересылки между г. Москва и п. Харп составляет 9 дней, а между г. Саратов и п. Харп составляет 10 дней.

В материалы дела в ответ на судебный запрос представлены копии оболочек конвертов двух простых писем, из которых следует, что:

- 14 ноября 2024 года из г. Москва (Верховный Суд РФ) на имя М[illegible] в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО, посредством АО «Почта России» было направлено простое почтовое отправление, которое 26 ноября 2024 поступило в ОПС Харп, согласно штемпелям (л.д.58-59). Срок пересылки составил 12 дней. Допущено нарушение контрольного срока пересылки на 3 дня.

- 14 марта 2025 года в ОПС Саратов было принято просто письмо для М[illegible]. из УМВД России по г. Саратову, которое поступило в ОПС Харп 04 апреля 2025 года, согласно штемпелям (л.д.62-63). Срок пересылки составил 21 день. Допущено нарушение контрольного срока пересылки на 11 дней.

Статья 12 ГПК РФ устанавливает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В связи с чем, положения ст.ст.56, 57 того же Кодекса возлагают на каждую сторону обязанность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт ненадлежащего оказания ответчиком услуг почтовой связи по доставке простой письменной корреспонденции М[illegible]., а также двух простых писем направленных в его адрес, является установленным.

Допущенное нарушение свидетельствуют об оказании ответчиком услуг почтовой связи ненадлежащим образом, и, соответственно, о нарушении прав М[illegible]. как потребителя, что является основанием для взыскания в его пользу компенсации морального вреда.

По смыслу Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Статья 151 ГК РФ устанавливает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на

принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 45 постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отметил, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с положениями статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Таким образом, законодательство, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы для определения размера такой компенсации. Поэтому суд, определяя размер подлежащего компенсации морального вреда, в совокупности оценивает конкретные действия причинителя вреда, соотнося их с тяжестью причиненных истцу физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности.

Доказательств отсутствия вины ответчиком, в нарушение ст.56 ГПК РФ, не представлено. Следовательно, М приобретает право на компенсацию морального вреда.

При этом суд исходит из того, что применение указанного механизма защиты гражданских прав носит компенсационный, восстановительный характер и не преследует цели обогащения за счет средств виновного.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации, суд принимает во внимание характер допущенного ответчиком нарушения прав истца по утере двух простых писем и нарушении сроков пересылки двух писем категории

«простое», личность истца, факт отбывания им наказания в местах лишения свободы, длительность нарушения его прав, срок, прошедший с момента когда М стало известно о нарушении его права, до даты обращения в суд с иском, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих о перенесенных физических и нравственных страданий в связи с несвоевременной доставкой направленных в его адрес писем, а также в связи с утерей двух писем.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая совокупность установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что восстановление прав истца будет достигнуто путем присуждения к выплате в его пользу за счет ответчика компенсации морального вреда на общую сумму 3 400 рублей, из которых:

- 2 000 рублей за утерю 2х простых писем направленных в прокуратуру Саратовской области и в прокуратуру Волжского района Саратовской области, из расчета по 1 000 рублей за каждое почтовое отправление (1 000 х 2);

- 1 400 руб. за нарушение сроков доставки двух простых писем направленных на имя М. 14.11.2024 и 14.03.2025 из расчета по 700 рублей за каждое письмо (700 х 2).

Суд, принимая во внимание все изложенные обстоятельства не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в большем размере, поскольку истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о перенесенных физических и нравственных страданий по причине нарушения ответчиком его прав как потребителя.

В силу пункта 6 ст. 13 Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из материалов дела следует, что истец до обращения в суд предъявлял ответчику претензии об удовлетворении в добровольном порядке требований потребителя о компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах взысканию в пользу истца подлежит штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя – 1 700 руб. (3 400 х 50%).

Истец просит взыскать в его пользу судебные расходы без их конкретизации.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Из представленного в материалы дела конверта следует, что за пересылку искового заявления в Лабытнангский городской суд ЯНАО М[illegible] понес расходы в размере 410 рублей (л.д.22).

Кроме того, усматривается, что истец М[illegible] понес расходы по направлению в адрес ответчика претензии от 27 февраля 2026 года (л.д.7), претензии от 06 мая 2025 года (л.д.14), копии искового заявления, а также копии иска в адрес Управления Роспотребнадзора по ЯНАО (л.д. 21).

Согласно предельным максимальным уровням тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую АО «Почта России», утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 декабря 2024 года №1046/24 (действующим в период направления претензии от 06 мая 2025 года), тариф на пересылку простого письма весом до 20 грамм установлен в размере 33 руб.

Согласно предельным максимальным уровням тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую АО «Почта России», утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 24 февраля 2026 года №104/26 (действующим в период направления претензии от 27.02.2026 и копии иска), тариф на пересылку простого письма весом до 20 грамм установлен в размере 48 руб.

Поскольку направление иска в суд, претензий в адрес ответчика и искового заявления в том числе в адрес Управления Роспотребнадзора по ЯНАО нашли свое подтверждение, с АО «Почта России» в пользу М[illegible] подлежит взысканию в счет судебных расходов 587 рублей (410 руб.+33 руб. + 48 руб.+48 руб.+48 руб.).

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу статьи 103 ГПК РФ взысканию с

ответчика подлежит государственная пошлина согласно пп. 3 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

исковые требования М удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Почта России» (ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000) в пользу М года рождения (ИНН), компенсацию морального вреда в размере 3 400 руб. 00 коп., штраф в размере 1 700 руб. 00 коп., в счет возмещения судебных расходов 587 руб. 00 коп., а всего взыскать 5 687 (пять тысяч шестьсот восемьдесят семь) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований М отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Почта России» (ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000) в бюджет муниципального образования муниципального округа Приуральский район государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: подпись.

Мотивированное решение изготовлено 21 сентября 2026 года.

Копия верна.

Судья Лабытнангского
городского суда ЯНАО И.А. Даниленко

Документ подписан
электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат 00EE8CCE967CBFFD6C181E1ED8B356AF20
Владелец Даниленко Ирина Александровна
Действителен с 10.12.2025 по 05.03.2027