КОПИЯ

Дело № 02-0001/42/2026

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 января 2026 года г. Оренбург

Мировой судья судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга Коваленко С.В.,

при секретаре Звягинцевой В.С.,

с участием истца ., представителя ответчика Шлеенковой Е.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Воропаеву Александру Сергеевичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Г обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Воропаеву А.С. о защите прав потребителя, указав, что 07.12.2024 года между ней и ответчиком был оформлен и оплачен заказ № 160 на доставку мебели производства ООО «Эра», а именно: МДФ Кухня белый корпус М600 Стол под мойку, стоимостью 2050 рублей; МДФ Кухня белый корпус Н600-ЗЯ Стол разделочный 3 ящика, стоимостью 3940 рублей; МДФ Кухня белый корпус Н200Б Бутылочница, стоимостью 4560 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад М600, стоимостью 2180 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад Н200Б, стоимостью 820 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад Н600-ЗЯ, стоимостью 2270 рублей; мойка 600 (0,4) без сифона правая, стоимостью 2560 рублей; столешница 26мм КАЛАКАТА П.М. стоимостью 2400 рублей. Общая стоимость товаров с учетом сборки, доставки и установки составила 20 300 рублей.

Товар был доставлен в уже собранном виде, после установки мебели были выявлены дефекты: выдвижение второй полки шкафа было затруднено, так как она задевала верхнюю полку; дверцы мойки установлены в неправильном положении; между мойкой и бутылочницей образовался зазор, вследствие чего дверца бутылочницы задевала мойку. По итогам установки мебели акты выполненных работ представлены не были и ею не подписывались.

14.12.2024 года ею в адрес продавца направлена письменная претензия с требованием об устранении выявленных недостатков в течение 5 дней и возмещении морального вреда в размере 2000 рублей.

15.12.2024 года от продавца поступил ответ на претензию, в котором он сообщил, что отвечает только за сборку мебели, а установку кухонного гарнитура в помещении он не осуществлял.

17.12.2024 года направлена повторная письменная претензия в адрес продавца с дополнительными требованиями о предоставлении технической документации на приобретенный товар. Ответ на претензию не поступил.

В настоящее время ее требования не удовлетворены, недостатки товара не устранены, документация по нему не предоставлена.

Истец просит суд взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства в размере 7190 рублей, излишне уплаченные за товар (фасады и столешница); неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по день вынесения решения суда; штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от присужденной судом суммы; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; обязать ответчика

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 1 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

устранить выявленные дефекты мебели: отрегулировать работу второй полки шкафа, дверцы мойки и дверцы бутылочницы; обязать ответчика предоставить всю информацию о товаре, техническую и иную документацию, подлежащую передаче вместе с товаром.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточняла требования, согласно последнему уточнению, просила суд устранить выявленные недостатки товара, согласно, проведенной судебной экспертизы, взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от присужденной суммы; обязать ответчика предоставить информацию о товаре, работе и оказываемых услугах в письменном виде, все расходы возложить на ответчика.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кокин К.Э., Тюрин А.А

Истец в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме, суду пояснила, что 07.12.2024 года в мебельном магазине «Махаон» ею оформлен и оплачен заказ № 160 на доставку мебели. При оформлении заказа, менеджером магазина ей была предоставлена информация о стоимости товара, и стоимости других услуг (доставка, подъем, сборка мебели), способах оплаты. Мебель ей была доставлена уже в собранном виде, без товарной накладной, акта приема-передачи, без маркировки и этикеток, что не позволяет идентифицировать доставленный товар. После установки кухонного гарнитура были выявлены недостатки, что подтверждается заключением эксперта. Ею в адрес ответчика была направлена претензия, в которой она просила устранить выявленные недостатки и возместить причиненный моральный вред. До настоящего времени ее требования ответчиком не выполнены. Полагает, что менеджер магазина в нарушение требований ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей» не предоставила ей полной и достоверной информации об условиях выполнения услуг по доставке, сборке и установке мебели. Менеджер пояснила, что ей домой привезут, соберут мебель, и она сможет пользоваться ею по назначению. Ответчик не указал ей о необходимости получения товара на складе, адрес и режим его работы. Договор на оказание услуг по сборке и доставке товара с водителем Кокиным К.Э. и сборщиком Тюриным А.А. она не заключала, предполагала, что они действуют от лица ответчика. О том, что указанные лица не являются работниками ИП Воропаева А.С., ей было не известно. Доверенность на получение товара со склада, она на них не оформляла. Оказанные услуги (доставка, сборка, установка) ею были оплачены в полном объеме. Полагает, что ответчик несет ответственность за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге), предусмотренную ст. 12 Закона «О защите прав потребителей». Техническая документация на кухонный гарнитур была предоставлена ей только в ходе судебного разбирательства.

Ответчик Воропаев А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, причину неявки не сообщил. Ранее в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Шлеенкова Е.Е., действующая на основании доверенности в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, просила в удовлетворении иска отказать по основаниям указанным в письменных

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 2 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

возражениях. Суду пояснила, что истцом 07.12.2024 года у продавца ИП Воропаева А.С. приобретена кухонная мебель общей стоимостью 20300 рублей. Мебель продается в разобранном виде, упакованная в коробки. При приобретении мебели покупателю . было разъяснено, что в стоимость мебели не входят услуги по сборке, доставке и установке мебели, в связи с чем, заказала также услуги по сборке и доставке мебели, которые были оплачены ею отдельно в день доставки мебели. Услугу по установке мебели . не заказывала и не оплачивала. Покупателю продавцом было разъяснено, что в услугу «установка мебели» входят работы по выставлению мебели и ее регулировке в соответствии с особенностями помещения (неровности пола, стен). Однако, от данной услуги . отказалась.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 года № 2463, утверждены правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи, в соответствии с которыми установлено, что при продаже мебели сборка мебели осуществляется за отдельную плату, если иное не установлено соглашением сторон. Таким образом Глухота М.В. обозначила перечень услуг, которые желала получить и готова была оплатить. Эти услуги были ей предоставлены в полном объеме. Услугу по установке мебели истец не заказывала и не оплачивала.

Истец указывает, что единственным предоставленным ей документом является паспорт изделия на бутылочницу, что не соответствует действительности.

Согласно п. 66 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, ей был предоставлен товарный чек, содержащий наименование товара и продавца, артикул и (или) модель, количество предметов, входящих в набор (гарнитур) мебели, количество необходимой фурнитуры, цену каждого предмета, общую стоимость набора мебели, и лицом, непосредственно осуществляющим продажу товара, проставлена подпись. Данный документ является подтверждением заключенного договора розничной купли-продажи товара. Паспорт изделия, Инструкция по сборке и эксплуатации мебели «Корпус МДФ Н200Б» не являются бухгалтерским документом, подтверждающим комплектацию товара, а представляет собой подробную инструкцию по сборке мебели, в связи с чем там указаны помимо непосредственно корпуса ещё фасад и столешница. Фасады и столешницы не входят в Корпус МДФ Н200Б, что подтверждается товарными накладными от 04.03.2024 года, от 06.03.2024 года, от 25.03.2024 года и приобретались отдельно. В связи с чем, требования истца о возврате излишне уплаченных денежных средств не обоснованы. Полагает, что требования истца о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению.

Третье лицо Кокин К.Э. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела, судом извещался надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил. Раннее в ходе судебного разбирательства суду пояснил, что оформлен как самозанятый, работает водителем. У индивидуального предпринимателя Воропаева А.С. не работает. Ему на телефон поступил звонок от менеджера магазина «Махаон», которая пояснила, что необходимо доставить мебель в собранном виде покупателю. Он сразу озвучил, что стоимость услуги подъем и доставки будет составлять 2200 рублей, покупатель согласился со стоимостью услуг. Ему были предоставлены накладные, с ними приехал на склад, получил товар - мебель в упаковке, на которой было написано «Кухня «Лагуна». На склад приехал сборщик Тюрин Александр, который собрал кухонный гарнитур. Уже в собранном виде кухонный гарнитур был доставлен в квартиру истца. Он занес

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 3 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

мебель в квартиру, поставил ее на кухне. Покупатель не хотела оплачивать ему за доставку, подъем пока, не будет установлена столешница. После установки столешницы, его знакомым, данных он его не знает, . оплатила за работу наличными средствами, никаких письменных чеков заказчику он не выдавал. Денежные средства за сборку он передал Тюрину А.А.

Третье лицо Тюрин А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела, судом извещался надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил. Раннее в ходе судебного разбирательства суду пояснил, что он занимается сборкой мебели. Ему позвонил менеджер магазина «Махаон», сказала, что необходимо собрать на складе кухонный гарнитур, без установки его в помещении. Он приехал на склад, собрал на складе мебель, водитель Кокин К.Э. отвез кухонный гарнитур в собранном виде. Акт выполненных работ не составлялся. Денежные средства за выполненную работу Кокин К.Э. ему передал.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области Даминов Д.Х., действующий на основании доверенности от 27.01.2025 года, в судебное заседание не явился, судом извещался надлежащим образом. Раннее в ходе рассмотрения гражданского дела суду пояснил, что по условиям Договора от 07.12.2024 (заказ клиента № 160) в мебельном салоне «Махаон» у ИП Воропаева А.С. была приобретена мебель (кухня «Лагуна»). Комплектующие кухни были перечислены в заказе клиента № 160 по кодам товарных позиций. Также покупателю менеджером салона «Махаон» была предоставлена информация о стоимости мебели, и стоимости других услуг (доставка, подъем, сборка мебели), способах оплаты. Вместе с тем, в договоре от 07.12.2024 года (заказ клиента № 160), либо ином документе потребитель под подпись не был поставлен в известность о том, что услуги по доставке, подъему на этаж и сборке мебели будут осуществлять другие лица, а не ИП Воропаев А.С. Мебель в квартиру покупателя была доставлена в сборе без какой-либо фабричной упаковки с информацией о данной мебели (комплектующих) и её изготовителе и сразу установлена. Управление Роспотребнадзора но Оренбургской области полагает, что имеет место нарушение договорных обязательств со стороны ответчика и не удовлетворения заявленных истцом требований в добровольном порядке. Поданное потребителем исковое заявление подлежит удовлетворению.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев,

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 4 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Как следует из ч. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Судом установлено, что 07.12.2024 года между Г и ИП Воропаевым А.С. был заключен договор купли-продажи № 160, согласно которому ИП Воропаев А.С. обязался доставить и передать в собственность покупателя товар: МДФ Кухня белый корпус М600 Стол под мойку, стоимостью 2050 рублей; МДФ Кухня белый корпус Н600-ЗЯ стол разделочный 3 ящика, стоимостью 3940 рублей; МДФ Кухня белый корпус Н200Б Бутылочница, стоимостью 4560 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад М600, стоимостью 2180 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад Н200Б, стоимостью 820 рублей; МДФ Кухня Лагуна Дуб седой фасад Н600-ЗЯ, стоимостью 2270 рублей; мойка 600 (0,4) без сифона правая, стоимостью 2560 рублей; столешница 26мм КАЛАКАТА П.М. стоимостью 1920 рублей, а покупатель обязался оплатить товар.

Общая стоимость товара составляет 20300 рублей.

. исполнила свои обязательства по оплате товара, что подтверждается чеком по операции от 07.12.2024 года на сумму 3000 рублей, чеком по операции от 13.12.2024 года на сумму 10000 рублей, чеком по операции от 13.12.2024 года на сумму 7300 рублей. Данный факт в ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривался.

12.12.2024 года кухонный гарнитур был доставлен . по адресу: г.Оренбург, ул. Диагностики, д.19, кв.19 в уже собранном виде.

Денежные средства за доставку, сборку кухни были переданы Кокину К.Э. в размере 4200 рублей, и 1000 рублей истец оплатила за установку мебели.

После установки мебели истцом выявлены недостатки: выдвижение второй полки шкафа затруднено, поскольку она задевает верхнюю полку; дверцы мойки

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 5 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

установлены в неправильном положении; между мойкой и бутылочницей образовался зазор, вследствие чего дверца бутылочницы задевает мойку.

14.12.2024 года обратилась к ИП Воропаеву А.С. с письменной претензией с требованием об устранении выявленных недостатков в течении 5 дней и возмещении морального вреда в размере 2000 рублей.

15.12.2024 года от ИП Воропаева А.С. истцом был получен отказ в удовлетворении требований, изложенных в претензии, в связи с тем, что сборка мебели была выполнена в полном объеме, установку кухонного гарнитура он не осуществлял.

17.12.2024 года истцом в адрес ответчика ИП Воропаева А.С. повторно направлена претензия, в которой просила выполнить ранее заявленные требования, а также предоставить техническую документацию на приобретенный товар. Претензия получена ответчиком, требования потребителя оставлены без удовлетворения.

Для установления наличия в товаре недостатков, причин их образования, проверяя доводы истца, судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой получено эксперту Ляшок О.И. «Союз Торгово-промышленная палата Оренбургской области».

Согласно заключению эксперта «Союз Торгово-промышленная палата Оренбургской области» № 092-03-00056 от 24.11.2025 года, в представленном товаре – кухня «Лагуна Дуб седой», имеются заявленные истцом дефекты.

- Задевание при выдвигании/задвигании фасада второго ящика за фасад верхнего ящика разделочного шкафа-стола с правой стороны. Для того, чтобы полностью задвинуть второй ящик необходимо приподнять за ручку фасада верхнего ящика. При этом зазор между фасадами справа до 1мм, слева до 4 мм. Дефект образовался по причине неправильной установки направляющих при сборке, разница в расстояниях между направляющими второго и третьего ящиков составляет до 5 мм (направляющая на правой стойке шкафа-стола разделочного установлена на 5 мм выше направляющей на левой стойке). Дефект сборки. Устраняется путем переустановки направляющих, при этом необходимо контролировать процесс установки направляющих уровнем. Дефект является нарушением п.5.2.4 ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия»: «…Трансформируемые, выдвижные, раздвижные элементы изделий мебели должны иметь свободный ход без заеданий и перекосов». Был проверен уровень установки шкафа-стола с тремя выдвижными ящиками и бутылочницы (под общей столешницей), который показал незначительный уклон установленной мебели в сторону холодильника. Пол около данных шкафов имеет уклон в противоположную сторону.

- Разная величина зазоров между фасадами второго и третьего ящиков у шкафа-стола (образовался в результате неправильной установки направляющих второго ящика). Дефект сборки, будет устранен при переустановке направляющих второго ящика.

- Фасад бутылочницы установлен не в одном уровне с фасадами верхнего и нижнего ящиков (смещен вверх), смещен в верхней части в сторону левой двери шкафа-стола под мойку. В результате этого в верхней части фасад бутылочницы задевает за левую дверь (фасад) шкафа-стола под мойку. Дефект сборки.

- Неравномерный (клиновидный) зазор от 0,9 мм в верхней части до 13 мм в нижней части между фасадом бутылочницы и левой дверью шкафа-стола под мойку. В нижней части большой зазор образовался из-за нарушения соединения

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 6 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

правой боковой стойки бутылочницы и левой боковой стойки шкафа-стола под мойку (в зазоре виден элемент крепления). Дефект установки мебели. Устраняется путем переустановки бутылочницы, стяжки изделий. Согласно технологии сборки зазоры между блокируемыми по длине изделиями должны быть одинакового размера.

- Левая дверь (фасад) шкафа-стола под мойку установлена не в одной плоскости с правой дверью (правый верхний угол левой двери значительно отходит от верхней планки, соединяющей боковые стойки). Дефект сборки.

- Двери шкафа-стола под мойку установлены не на одном уровне по высоте (левая дверь установлена со смещением вверх). Дефект сборки.

Вышеуказанные дефекты навешивания фасадов, образовавшиеся при сборке мебели, устранимы путем регулировки, но при этом необходимо в первую очередь проверить правильность установки базы - корпусов изделий, как в горизонтальной так и вертикальных плоскостях.

На образование данных дефектов сборки могла повлиять транспортировка. Поэтому при установке шкафов по месту их использования после транспортировки необходимо было проверить геометрию изделий (разница между диагоналями не должна превышать 1,5 мм), выставить их по высоте с применением строительного уровня и регулируя ножки, скрепить между собой модули, установить столешницу.

- Шкаф-стол под мойку установлен ниже столешницы относительно рядом установленных шкафов. Дефект установки. Необходимо отрегулировать высоту шкафа-стола под мойку относительно столешницы и вновь скрепить его с бутылочницей. У шкафа-стола под мойку также необходимо было проверить геометрию, выставить его по высоте относительно двух установленных модулей с единой столешницей с применением строительного уровня и регулируя ножки. Затем выполнить окончательную регулировку фасадов всех изделий.

- На дне второго выдвижного ящика разделочного шкафа-стола обнаружены сдиры покрытия и разбухание материала в местах повреждений от влаги. Дефекты образовались в ходе эксплуатации.

- В нижней части дверей (фасадов) шкафа-стола под мойку имеются технологические отверстия для установки ручек при использовании аналогичных фасадов в других изделиях (например, в навесных шкафах). Дефектами не являются, устранения не требуется. Возможно их закрыть самоклеящимися заглушками.

- На доступных для осмотра деталях мебели маркировка не обнаружена.

В материалах гражданского дела имеются товарные накладные от 04.03.2024 года, от 25.03.2024 года, от 06.03.2025 года поставщика (ИП Шергунов А.А., г.Пенза). В товарных накладных и в заказе клиента указаны одинаковые наименования и коды по обеим позициям товара (корпус и фасад бутылочницы). У фактически поставленной мебели корпус белого цвета, что соответствует товарным накладным и Заказу клиента № 160 от 07.12.2024 года. Облицовочный материал (пленка) фасада имеет текстуру древесины дуба серого цвета. Исходя из вышеизложенного, эксперт приходит к выводу, что фактически установленный фасад можно считать фасадом «Дуб седой». В части наименования фасада «Кухня Лагуна» можно идентифицировать при наличии маркировки изготовителя на упаковке. Однако, в товарных накладных фасады «Дуб седой» указаны только у кухни «Лагуна». Таким образом, поставленные изделия можно идентифицировать как «Кухня Лагуна Дуб седой».

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 7 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

Сборка - это образование соединений составных частей изделия. Технологический процесс сборки заключается в последовательном соединении и фиксации всех деталей, составляющих ту или иную сборочную единицу (изделие) в целях получения изделия, отвечающего установленным на него техническим требованиям.

В ходе сборки изделия мебели выполняются операции по соединению отдельных деталей корпуса; навешивание фасадов, установка собранных ящиков в корпуса кухни, установка ручек на фасадах и т.д.

Установка (монтаж) - это размещение изделия или его составных частей на месте использования. Данный процесс включает в себя выставление по уровню изделий нижней базы и установка единой столешницы, выполнение выпилов под мойку, варочную поверхность, трубы коммуникаций, навешивание верхних шкафов, установка других изделий.

В большинстве случаев при доставке кухонных гарнитуров сборка и установка мебели осуществляется у потребителя. В связи с тем, что порядок сборки и установки мебели не установлен конкретным нормативным документом, данные процессы выполняются исходя из действующей практики в данной области, при этом необходимо руководствоваться инструкциями изготовителя по сборке мебели. Поэтому возможно изменение последовательности выполнения операций по сборке и установке мебели в одном месте и одним/ двумя специалистами.

В данном случае к сборке мебели относятся сборка корпусов разделочного шкафа - стола с тремя выдвижными ящиками, бутылочницы и шкафа-стола под мойку, навешивание фасадов и установка ручек. При установке шкафов по месту их использования после транспортировки необходимо было проверить геометрию изделий (разница между диагоналями не должна превышать 1,5 мм), выставить их по высоте с применением строительного уровня и регулируя ножки, скрепить между собой модули, установить столешницу. У шкафа-стола под мойку также необходимо было проверить геометрию, закрепить мойку (если она не была установлена при сборке шкафа-стола под мойку), выставить его по высоте относительно двух установленных модулей с единой столешницей с применением строительного уровня и регулируя ножки. Затем выполнить окончательную регулировку фасадов.

Заключение эксперта оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ.

Суд принимает заключение эксперта в качестве доказательства наличия недостатков кухонного гарнитура, поскольку судебная экспертиза проведена в порядке, установленном ст. 84 ГПК РФ, заключение эксперта выполнено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, эксперт обладает достаточной квалификацией, его выводы обоснованы, мотивированы, сделаны на основании всестороннего исследования материалов гражданского дела, после осмотра кухонного гарнитура, в связи с чем, суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о проведении экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

Доказательств, опровергающих указанное заключение, сторонами по делу не представлено.

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 8 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности истцом факта наличия недостатков в кухонном гарнитуре, образовавшихся при сборке, установке мебели – кухонного гарнитура.

Судом установлено, что доставку, подьем, сборку, установку кухни осуществляли Кокин К.Э., его знакомый и Тюрин А.А..

Из пояснений истца следует, что при оформлении заказа, менеджером магазина ей была предоставлена информация о стоимости товара, и стоимости других услуг (доставка, подъем, сборка мебели), способах оплаты. Мебель ей была доставлена Кокиным К.Э. уже в собранном виде. Договор на оказание услуг по сборке и доставке товара с водителем Кокиным К.Э. и сборщиком Тюриным А.А. она не заключала, предполагала, что они действуют от лица ответчика. О том, что указанные лица не являются работниками ИП Воропаева А.С., ей было не известно. Доверенность на получение товара со склада, она на них не оформляла. Оказанные услуги (доставка, сборка, установка) ею были оплачены в полном объеме. Полагает, что менеджер магазина в нарушение требований ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей» не предоставила ей полной и достоверной информации об условиях выполнения услуг по доставке, сборке и установке мебели.

В судебном заседании Тюрин А.А., Кокин К.Э. пояснили, что они не работают у индивидуального предпринимателя Воропаева А.С., однако именно менеджер магазина, принадлежащему ответчику, обратился к ним о необходимости доставки и сборки кухонного гарнитура, приобретенного истцом.

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о том, что услуги по доставке, сборке, установке кухонного гарнитура не входят в условия договора купли-продажи, и осуществляются отдельно нанятыми истцом людьми за дополнительную плату, поскольку полагает, что между ИП Воропаевым А.С. и Кокиным К.Э., Тюриным А.А. сложились договорные отношения, в соответствии с которыми последние приняли на себя обязательства по доставке, сборке кухонного гарнитура, приобретенного I на основании договора купли-продажи от 07.12.2024 года. Вместе с тем письменный договор между сторонами не составлялся.

При этом самостоятельно не выбирала Кокина К.Э., Тюрина А.А. в качестве доставщика и сборщика кухонного гарнитура, в договорные отношения с ними не вступала, напротив, менеджер, работающий у ИП Воропаева А.С. сообщил истцу, о том, что ей привезут и соберут кухонный гарнитур, в связи с чем, оснований сомневаться в отсутствии договорных отношений между Кокиным К.Э., Тюриным А.А. и ИП Воропаевым А.С. у . не имелось.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при заключении договора купли-продажи от 07.12.2024 года . была введена в заблуждение по факту наличия у ИП Воропаева А.С. работников, выполняющие работы по доставке, сборке, установке мебели.

При наличии сведений о том, что ИП Воропаев А.С. не оказывает услуги по доставке, сборке, установки мебели и отсутствии работников, выполняющие указанные услуги в штате организации, могла по своему усмотрению выбрать иную организацию, имеющую в штате доставщика, сборщика мебели, для приобретения мебели, а также могла самостоятельно выбрать доставщика, сборщика мебели и заключить с ними договора об оказании услуг, однако, она была лишена указанного права выбора ввиду действий ИП Воропаева А.С., выразившихся в не предоставлении полной и достоверной информации о товаре и

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 9 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

услуге, и послуживших основанием для введения в заблуждение при заключении договора купли-продажи кухни и дальнейшей её сборке и установки.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

С учетом того, что Тюрин А.А. и Кокин К.Э. выступали от имени ИП Воропаева А.С. при осуществлении доставки, сборки, установки, суд приходит к выводу, что между ИП Воропаевым А.С. и [illegible]З. возникли отношения, вытекающие из договора купли-продажи, а также договора оказания услуг (доставки, сборки и установки мебели).

В силу ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Из материалов дела следует, истец неоднократно обращалась к ответчику с требованием об устранении недостатков, а также с требованием о предоставлении технической документации на товар, что подтверждается письменными претензиями, однако выявленные недостатки до настоящего времени не устранены, документы на товар были предоставлены истцу в ходе судебного разбирательства.

Доказательств тому, что истцу при заключении договора или в последующем предоставлялась информация о том, что услуги по доставке, подъему на этаж, сборке и установке мебели будут осуществлять другие лица, а не ИП Воропаев А.С., в материалы дела не представлено, истец указанный факт отрицал.

Таким образом, учитывая, что в ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что в товаре - кухня «Лагуна Дуб седой» имеются недостатки заявленные истцом, которые образовались по причине неправильной сборки и установки товара, выявленные недостатки являются устранимыми, а также с учетом заинтересованности [illegible] в дальнейшей эксплуатации кухни, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца об устранении выявленных в кухне «Лагуна Дуб седой» недостатков.

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 10 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

Требования истца о предоставлении ответчиком технической и иной документации на товар в письменном виде, суд полагает, не подлежат удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства истцу была предоставлена вся имеющаяся у ответчика техническая и иная документация на приобретенный ею товар. В отсутствие доказательств нахождения у ответчика истребуемых документов, принятый судебный акт об удовлетворении заявленных требований не будет отвечать принципам исполнимости.

При рассмотрении требования истца о взыскании неустойки суд переходит к следующему.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Материалами дела установлено, что 14.12.2024 года в адрес ответчика истцом заявлено требование об устранении выявленных недостатков. Требования истца ответчиком не удовлетворены до настоящего времени.

Размер неустойки за период с 25.12.24 года по 26.01.2026 года составляет 20 300 рублей х 3% х 398 дней = 242 382 рубля.

Поскольку размер неустойки не может превышать цену заказа, то в данном случае размер неустойки составляет 20 300 рублей.

Ходатайств о снижении размера неустойки, применении положений ст. 333 ГПК РФ представителем ответчика, не заявлялось.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика по настоящему делу должна быть взыскана компенсация морального вреда, что находит своё подтверждение и п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», где сказано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда,

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 11 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

определив ее размер с учетом степени физических и нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости в сумме 5000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 20300 + 5 000 = 25 300 рублей, штраф в размере 50% от указанной суммы составит 12 650 рублей, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

При этом, суд не находит оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 407 рублей, поскольку они обоснованы и документально подтверждены.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Воропаеву Александру Сергеевичу о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Обязать индивидуального предпринимателя Воропаева Александра Сергеевича за свой счет в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу устранить выявленные в кухне «Лагуна Дуб седой», приобретенной по договору купли-продажи от 07.12.2024 года следующие недостатки: задевание при выдвигании/задвигании фасада второго ящика за фасад верхнего ящика разделочного шкафа-стола с правой стороны путем переустановки направляющих, контролируя процесс установки направляющих уровнем;

- разная величина зазоров между фасадами второго и третьего ящиков у шкафа-стола, путем переустановки направляющих второго шкафа;

- фасад бутылочницы установлен не в одном уровне с фасадами верхнего и нижнего ящиков (смещен вверх), смещен в верхней части в сторону левой двери шкафа-стола под мойку, путем переустановки бутылочницы, стяжки изделий;

- левая дверь (фасад) шкафа-стола под мойку установлена не в одной плоскости с правой дверью (правый верхний угол левой двери значительно отходит от верхней планки, соединяющей боковые стойки), двери шкафа-стола под мойку

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 12 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

установлены не в одном уровне по высоте (левая дверь установлена со смещением вверх) путем регулировки, проверив правильность установки корпусов изделий, как в горизонтальной так и вертикальных плоскостях;

- шкаф-стол под мойку установлен ниже столешницы относительно рядом установленных шкафов, путем регулировки высоты шкафа-стола под мойку относительно столешницы и вновь скрепить его с бутылочницей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Воропаева Александра Сергеевича (ИНН 560900800717) в пользу [redacted] (01; [redacted] 611763) неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере [redacted] рублей, моральный вред в размере [redacted] рублей, штраф в размере [redacted] рублей, почтовые расходы в размере 407 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в Ленинский районный суд города Оренбурга в течение одного месяца со дня объявления резолютивной части решения, в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мировой судья Коваленко С.В.

Мотивированный текст решения составлен по заявлению истца, ответчика 11.02.2026 года.

Мировой судья Коваленко С.В.

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: 00B784AB2B63B9FA197AF2613BC1F72AA9
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: Коваленко Светлана Владимировна
Действителен: с 12.05.2025 14:25:38 до 05.08.2026 14:25:38
Дата подписи: 17.02.2026 11:24:01

Документ создан в электронной форме. № 56-2454-2026 от 25.02.2026.
Страница 13 из 14. Страница создана: 25.02.2026 15:24

судебный участок № 9 Ленинского района г. Оренбурга района г. Оренбурга Оренбургской области

460042, ул. Карагандинская, д. 59/3, г. Оренбург, Оренбургская область

460042

ZQQE4618JJ2473S

17/02/2026 460026

₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ **СУДЕБНОЕ**

804031 18 **95737** 6

02-0001/42/2026

Кому: Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области"

Куда: 460021, 60 лет Октября ул, д. 2/1, Оренбург г, Оренбургская обл

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru

ПОЧТА РОССИИ

Трек-номер: 80403118957376
Код доступа: 82521731
Электронный оригинал письма:
https://zakaznoe.pochta.ru/access