Копия Дело № 2-1031/2026

УИД 16RS0045-01-2026-000620-76

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд город Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания ФИО3,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 Айдашовича к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и Банком ВТБ (ПАО) заключен кредитный договор № V621/4041-0013561 на приобретение транспортного средства.

Как указывает истец, обязательным условием заключения кредитного договора являлось заключение договоров с ООО «Космовизаком» и ООО «Паритет». Из суммы предоставленного кредита удержана комиссия за оформление и обслуживание сертификата «Защита покупок Максимальный» в сумме 20000 рублей и сертификата «Независимой гарантии» на сумму 100000 рублей. Указанные суммы включены в сумму кредита и удержаны ответчиком при выдаче кредита, что подтверждается выпиской по счёту.

Поскольку стоимость услуг была включена в сумму кредита, на данную сумму за весь период кредитования банком были начислены проценты, которые как убытки подлежат возмещению ответчиком. Ввиду неправомерного удержания ответчиком денежных средств, уклонения от их возврата, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами. Неправомерными действиями ответчика истцу как потребителю причинён моральный вред.

Считая свои права нарушенными, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу 120000 рублей в возврат уплаченной суммы, 20046 рублей 90 копеек – процентов, уплаченных по кредиту, 349200 рублей в счёт выплаты неустойки, 15000 рублей в компенсацию морального вреда, почтовые расходы, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, а также проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 120000 рублей, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по дату фактического исполнения решения суда.

Истец в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

От представителя истца поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика Банк ВТБ (ПАО) по извещению в суд не явился, представил письменный отзыв относительно иска - просил в удовлетворении иска отказать в полном объёме.

Представители третьих лиц ООО «Альтрон», ООО «Космовизаком», ООО «Паритет», Управление Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены судом надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статей 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие

обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком ВТБ (ПАО) и Фараховым А.А. заключен кредитный договор № №, по условиям которого истцу предоставлен кредит в сумме 1340448 рублей 24 копейки под 29,6 процентов годовых на срок 60 месяцев, дата возврата кредита ДД.ММ.ГГГГ.

При заключении кредитного договора истцу ответчиком выданы сертификат «Независимая гарантия» № от ДД.ММ.ГГГГ и сертификат «Защита покупок Максимальный» № № от ДД.ММ.ГГГГ, за что было удержано из суммы предоставленного кредита за данные услуги 100000 рублей и 20000 рублей, соответственно.

Согласно пункту 4 индивидуальных условий кредитного договора процентная ставка на дату заключения кредитного договора составляет 29,60 процентов годовых.

Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой (пункт 4.2 индивидуальных условий) и дисконтом / суммой дисконтов, при наличии двух и более дисконтов, применяемым(ых) в случае добровольного выбора заёмщиком приобретения страховых услуг и/или приобретения карты «Автолюбитель»: 2 процентов годовых применяется при приобретении заёмщиком услуги банка – банковской карты «Автолюбитель», 6 процентов

годовых применяется при приобретении заёмщиком услуги Банка – банковской карты «Автолюбитель», добровольно выбранной заёмщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита и заёмщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита по карте, влияющей на размер процентной ставки по договору. Дисконт по карте «Автолюбитель» применяется в процентном (ых) периоде (ах), в котором (ых) действует договор о предоставлении и использовании банковских карт Банка ВТБ (ПАО), в рамках которого оформлена карта «Автолюбитель».

Базовая процентная ставка составляет 35,60.

Согласно пункту 11 индивидуальных условий, целью использования потребительского кредита заёмщиком являются покупка транспортного средства и иные сопутствующие расходы.

Согласно пункту 15 индивидуальных условий, услуги, оказываемые кредитором заёмщику за отдельную плату и необходимые для заключения кредитного договора, отсутствуют.

Из анкеты-заявления на получение кредита, подписанной истцом, следует, что в заявлении содержится согласие истца на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги «Автолюбитель» стоимостью 84448 рублей 24 копейки.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком на основании распоряжения со счёта истца удержаны денежные средства в размере 120000 рублей в качестве оплаты сертификата «Независимая гарантия» № от ДД.ММ.ГГГГ и сертификата «Защита покупок Максимальный».

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Таким образом, исходя из содержания статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

К числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, согласно которым на потребителя возлагается несение бремени предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, притом, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Частью 2 статьи 7 Федерального закона кредите) предусмотрено, что, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного

страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Исходя из целей и смысла данных положений Закона о потребительском кредите, заемщик должен быть информирован кредитной организацией обо всех дополнительных услугах (в том числе оказываемых третьими лицами), которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

С ДД.ММ.ГГГГ часть 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите действует в редакции, содержащей указание на то, что проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается. Данное изменение носит уточняющий характер, дополняя, но не изменяя смысла нормы в более ранней редакции.

По смыслу статьи 5 Закона о потребительском кредите в заявление о получении потребительского кредита и договор потребительского кредита включается информация только о тех услугах кредитора, которые являются обязательными для заемщика (необходимыми для заключения кредитного договора).

На реализацию этого нормативного положения направлен, в частности, пункт 16 части 4 статьи 5 указанного закона, кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») должна размещаться следующая информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа): информация об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа), а также информация о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них.

Центральный Банк Российской Федерации, являющийся контролирующим органом за соблюдением Закона о потребительском кредите, разъяснил, что в соответствии с частью 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита только при условии, если заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита.

Таким образом, из Закона о потребительском кредите и официальных разъяснений Банка России прямо следует запрет на включение в заявление на получение потребительского кредита и в индивидуальные условия договора перечня платных услуг кредитора или третьих лиц, если получение таких услуг или заключение каких-либо договоров не является условием заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения.

С учётом приведённых положений проставление кредитором отметки о согласии заёмщика на оказание ему дополнительных услуг в кредитном договоре означает, что согласие заемщика на получение данных услуг является условием заключения договора потребительского кредита (займа), которое ставит его в невыгодное положение и нарушает права как потребителя.

Как следует из материалов дела, при подписании кредитного договора согласие на заключение договоров на предоставление дополнительных услуг проставлено, в том числе в части (тип услуг) заранее типографским способом, а не Фараховым А.А. собственноручно, также в заявлении уже напечатан, а не написан, заявителем перечень организаций и услуг, которые заявитель должен приобрести при заключении кредитного договора, то есть, в рассматриваемом случае, по мнению заявителя, банк практически обязал потребителя, как заёмщика приобрести какие-то дополнительные услуги, характер и целесообразность которых, не раскрыты, в определённых банком организациях, в связи с чем подписание заявления о предоставлении кредита не отражает его воли в части приобретения дополнительных услуг, соответственно, согласие ФИО2 на предоставление данных услуг в порядке, установленном частью 2 статьи 7 Закона « 353-ФЗ, Банком ВТБ (ПАО) при заключении кредитного договора получено не было.

Форма заявления на предоставление кредита презюмирует согласие потребителя на оказание ему дополнительных услуг посредством подписания полного текста заявления на предоставления кредита в конце заявления, ввиду отсутствия специально предусмотренных полей (граф) для осуществления потребителем выбора о предоставлении или не предоставлении ему дополнительных услуг.

Подписывая заявление о предоставлении кредита в конце документа, ФИО2 подтверждает согласие со всеми условиями, изложенными в нём, и соответственно, при желании отказаться от какого-либо из предложенных условий, совкон не может исключить эти условия из текста.

Указанное позволяет прийти к выводу о том, что в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, учитывая, что кредитор не доказал предоставления клиенту дополнительной услуги, о получении которых заёмщик выразил своё свободное волеизъявление очевидным образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика Банк ВТБ (ПАО) денежных средств в размере 120000 рублей в силу прямого указания закона, удержанные в счёт оплаты за дополнительные услуги при предоставлении кредита.

Установив нарушение прав истца действиями ответчика, суд признаёт подлежащими удовлетворению производные требования.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку стоимость дополнительных услуг не была возвращена ответчиком истцу, в распоряжении кредитной организации без каких-либо законных оснований удерживалась данная сумма, являющаяся фактически незаконным обогащением, в связи с чем, в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на неё подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата списания денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения судом решения) на сумму 120000 рублей в сумме 17186 рублей 31 копейка.

Представленный расчёт судом проверен, признаны судом правильным, рассчитанным, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, ответчиком не оспорен.

На основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по день исполнения решения суда подлежат удовлетворению.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учётом этих требований закона, степени причиненных истцу нравственных страданий, причинённых ответчиком, суд находит возможным удовлетворить частично заявленные требования о компенсации морального вреда и взыскать с ответчика денежную сумму в размере 3000 рублей.

В связи с возмещением в пользу истца списанной банком страховой премии, комиссии за дополнительные услуги, также подлежит удовлетворению требование о взыскании суммы уплаченных процентов на указанные дополнительные услуги в общей сумме 20046 рублей 90 копеек.

Разрешая требования о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) к рассматриваемому спору отношение не имеют, поскольку в действиях кредитной организации недостаток оказания услуги, нарушение сроков оказания услуг, по которой может быть взыскана неустойка на основании названного закона, отсутствуют.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно названной норме с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с учётом конкретных обстоятельств дела, последствий и сроков нарушения ответчиком обязательств суд считает взыскать с ответчика штраф в размере 80116 рублей 60 копеек (120000 + 3000 + 20046,90 + 17186, 31/2)

При этом, суд отмечает, что каких-либо мотивов и доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик не указал и не представил, ходатайство о его снижении не заявил.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Почтовые расходы в общей сумме 540 рублей, понесённые истцом, суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела, а потому они подлежат возмещению ответчиком в полном объёме.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с правилами статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход соответствующего бюджета государственная пошлина в размере 8717 рублей (5717 + 3000).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО7 к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391) в пользу ФИО8 (<данные изъяты>) денежные средства в размере 120000 рублей, уплаченные по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 17186 рублей 31 копейка, проценты по кредиту, начисленные на сумму удержанной дополнительной услуги, в размере 20046 рублей 90 копеек, в компенсацию морального вреда 3000 рублей, почтовые расходы в сумме 540 рублей, штраф в размере 80116 рублей 60 копеек.

Взыскивать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391) в пользу ФИО2 ФИО6 (<данные изъяты>) проценты за пользование займом, начисляемые на сумму основного долга в размере 120000 рублей, в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391) в пользу ФИО2 ФИО9 (<данные изъяты>)) в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в сумме 88717 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья /подпись/ К.И. Кардашова

Копия верна

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.