Дело № 2-839/2026
16RS0045-01-2026-000181-35

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания Кабировой Э.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к акционерному обществу «ТБанк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась с иском к АО «ТБанк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ПАО «Росбанк» заключен кредитный договор №-Ф, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму 2213603 рубля на приобретение транспортного средства под 18,50% годовых сроком до ДД.ММ.ГГГГ, а заёмщик обязался возвратить полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, в сроки и на условиях, определённых в кредитном договоре. При этом получение кредитных средств было обусловлено обязательным приобретением дополнительных услуг.

Согласно выписке по счёту ДД.ММ.ГГГГ у истца были списаны денежные средства в размере 20000 рублей в счёт оплаты сертификата технической помощи на дороге от ООО «Автомобильный спасатель», 60000 рублей в счёт оплаты сертификата помощь рядом от ООО «Кроссхаб».

При обращении ФИО в банк за получением кредита она не имела заинтересованности в подключении дополнительных услуг, обращалась в банк с целью получения денежных средств (кредита) на приобретение транспортного средства. Истцу не была представлена возможность изменить условия кредитного договора, так как все графы анкеты-заявления и кредитного договора были выполнены машинописным способом, что свидетельствует о навязанной банком дополнительной услуги.

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Росбанк» реорганизовано в форме присоединение к АО «ТБанк».

На основании изложенного, истец просила взыскать в счёт возврата уплаченной суммы 260000 рублей, убытки в виде уплаты процентов на стоимость дополнительных услуг в размере 58794 рубля 93 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4282 рубля 12 копеек, неустойку в размере 150000 рублей, почтовые расходы, штраф, моральный вред, в возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по <адрес>, ООО «КАН АВТО-5»,

Истец в судебное заседание не явился; от представителя истца поступило письменное заявление, в котором исковые требования он поддержал, просил рассмотреть дело в своё отсутствие.

Представитель ответчика АО «Тбанк» в судебное заседание не явился, материалы дела содержат возражения на исковое заявление, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Из статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик

обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 настоящего Закона (часть 1).

Частью 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее также - Закон о потребительском кредите) предусмотрено, что, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Исходя из целей и смысла данных положений Закона о потребительском кредите, заемщик должен быть информирован кредитной организацией обо всех дополнительных услугах (в том числе оказываемых третьими лицами), которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

С ДД.ММ.ГГГГ часть 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите действует в редакции, содержащей указание на то, что проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается. Данное изменение носит уточняющий характер, дополняя, но не изменяя смысла нормы в более ранней редакции.

По смыслу статьи 5 Закона о потребительском кредите в заявление о получении потребительского кредита и договор потребительского кредита включается информация только о тех услугах кредитора, которые являются обязательными для заемщика (необходимыми для заключения кредитного договора).

На реализацию этого нормативного положения направлен, в частности, пункт 16 части 4 статьи 5 указанного закона, кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») должна размещаться следующая информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа): информация об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа), а также информация о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них.

Из приведенных положений закона следует, что статья 5 Закона о потребительском кредите, исключая в части 2 применение статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации к индивидуальным условиям потребительского кредита, перечисленным в части 9 этой статьи, устанавливает дополнительные гарантии для обеспечения прав потребителя и защиты его от навязывания дополнительных услуг.

Одной из таких гарантий является указание в части 18 статьи 5 названного закона о том, что условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Данное указание закона является императивным и позволяет потребителю влиять на формирование условий договора потребительского кредита.

В противном случае потребителю кредитором будет представлен проект договора с заранее определенными условиями об обязанности заключить другие договоры или приобретать услуги, на содержание которых потребитель повлиять не может и отказаться от них может, только отказавшись от договора в целом.

Банк России, являющийся контролирующим органом за соблюдением Закона о потребительском кредите, разъяснил, что в соответствии с частью 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита только при условии, если заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (Письмо Банка России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об информировании потребителей при заключении кредитных договоров, договоров займа».

Таким образом, из Закона о потребительском кредите и официальных разъяснений Банка России прямо следует запрет на включение в заявление на получение потребительского кредита и в индивидуальные условия договора перечня платных услуг кредитора или третьих лиц, если получение таких услуг или заключение каких-либо договоров не является условием заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения.

С учетом приведенных положений проставление кредитором отметки о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг в кредитном договоре означает, что согласие заемщика на получение данных услуг является условием заключения договора потребительского кредита (займа), которое ставит его в невыгодное положение и нарушает права как потребителя.

Материалами гражданского дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ПАО «Росбанк» заключен кредитный договор №-Ф, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму 2213603 рубля на приобретение транспортного средства под 18,50% годовых сроком до ДД.ММ.ГГГГ, на покупку транспортного средства и иные сопутствующие расходы.

В пункте 4 кредитного договора определена процентная ставка 18,50% годовых.

Размер процентной ставки может быть снижен в течение срока действия договора при подключении опции «Назначь свою ставку», с учётом условий, указанных в заявлении на подключение опции, а также общих условий.

Как следует из пункта 9 индивидуальных условий кредитного договора, установлена обязанность заёмщика заключить договор страхования приобретаемого автотранспортного средства или подключить опцию «Свобода от КАСКО» (в случае указания заёмщиком в заявлении о предоставлении кредита, а также в соответствии с выбранным тарифом); согласно пункту 11 этих же условий целями использования заёмщиком потребительского кредита является покупка транспортного средства и оплата дополнительных услуг/работ, указанных в заявлении о предоставлении автокредита.

Согласно выписке по кредитному счёту, ДД.ММ.ГГГГ из средств предоставленного кредита в адрес ООО «Кроссхаб» перечислена денежная сумма в размере 60000 рублей, в адрес ООО «Автомобильный спасатель» перечислена денежная сумма в размере 200000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ООО «Кроссхаб» направлено заявление об отказе от сертификата №-Ф и возврате денежных средств в размере 60000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств в размере 260000 рублей.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ООО «Автомобильный спасатель» с требованием об исполнении обязательств по договору, не представлено, как не представлено доказательств размера затрат, понесённых им в ходе исполнения договора.

Согласно ответу на запрос суда от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Кроссхаб» представлено заявление истца от ДД.ММ.ГГГГ об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств, при этом, указано, что возврат денежных средств не осуществлялся по причине отсутствия реквизитов для перечисления денежных средств.

Как ранее было отмечено, обращаясь с иском в суд, ФИО указывает, что услуги по программе помощи на дорогах на общую сумму 200000 рублей и получение сертификата №-Ф в размере 60000 рублей были навязаны ей Банком при заключении кредитного договора, намерений получить данные услуги он не имел, Банк самостоятельно увеличил сумму кредита без получения на то согласия заёмщика.

Из анализа представленной в материалах дела копии кредитного досье следует, что ни в анкете-заявлении о предоставлении кредита, ни в индивидуальных условиях кредитного договора не указана информация о дополнительных услугах, предоставляемых ООО «Автомобильный спасатель» и ООО «Кроссхаб», а также их цена в заявлении отсутствует. В заявлении-анкете отсутствует указание на приобретение истцом дополнительных услуг, в связи с чем включение в сумму кредита стоимости дополнительных услуг не является добровольным действием потребителя. Информации о том, что приобретение дополнительных платных услуг не является обязательным условием для заключения договора с банком, заявление не содержит.

Неуказание дополнительных услуг в заявлении-анкете не свидетельствует о том, что она оказана иным лицом самостоятельно и не предлагалась банком при заключении кредитного договора, поскольку, исходя из обстоятельств заключения договора купли-продажи автомобиля и кредитного договора, все документы оформлялись одним лицом, в том числе и договор об оказании дополнительной услуги, стоимость которой включена в сумму кредита.

Оплата за дополнительную услугу произведена истцом в полном объёме, что подтверждается выпиской по счёту ФИО и сторонами по делу в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Кроме того материалы дела не содержат доказательств о том, предоставил ли банк надлежащим образом в индивидуальных условиях кредитного договора потребителю информацию о возможности отказаться от заключения от дополнительных услуг, а также, что он доводил до сведения потребителя информацию об альтернативном варианте заключения потребительского кредита на сопоставимых условиях (суммах, сроке возврата кредита (займа), без обязательного приобретения дополнительных услуг.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что объективных данных о том, что потребителю представлена возможность согласовать условия договора и их содержание, что прямо предусмотрено статьей 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредит (займе)» не имеется. Оплата стоимости дополнительной услуги включена в сумму кредита, на которую начисляются проценты, увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заёмщиком банку, что ухудшает финансовое положение заемщика. Исходя из условий, предусмотренных в данном договоре, банк обусловил его заключение обязательным заключением дополнительной услуги, заёмщик не имел возможности повлиять на содержание условий договора. Отсутствие реального права выбора на получение кредита без дополнительной услуги, является ущемляющим права потребителя, установленные пунктами 1, 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей». Сумма кредита была искусственно увеличена банком на размер дополнительной услуги.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Затраты заёмщика по оплате оспариваемой дополнительной услуги в сумме 260000 рублей следует отнести к убыткам, а для ответчика – неосновательным обогащением, а потому они подлежат возмещению за счёт АО «ТБанк», как правопреемника ПАО «Росбанк» в полном объёме, поскольку были причинены именно его действиями. Указанное доказывается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Установив нарушение прав истца действиями ответчика, суд признаёт подлежащими удовлетворению производные требования.

Поскольку сумма в размере 260000 рублей составила часть кредита, на которую начислялись проценты в размере 21,495 процентов годовых, принимая во внимание, что кредит предоставлен ДД.ММ.ГГГГ и дата составления искового заявления – ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика процентов по кредиту, начисленных на уплаченную сумму

дополнительной услуги, в размере 58794 рубля 93 копейки, как просит того истец, исходя из следующего расчёта: 260000 * 21,495 % / 365 * 381 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку денежная сумма за дополнительную услугу не была возвращена Банком истцу, в распоряжении кредитной организации без каких-либо законных оснований удерживалась данная сумма, являющаяся фактически незаконным обогащением, в связи с чем, в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на неё подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ (следующий день после списания денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ (дата составления искового заявления) на сумму 260000 рублей, в сумме 52219 рублей 60 копеек.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В рассматриваемой ситуации требования истца были основаны на отказе от заключенного с ответчиком договора в порядке статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при этом они не были связаны с нарушением сроков исполнения обязательств или некачественным оказанием услуг, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд не усматривает. При этом принимает во внимание, что требований о взыскании неустойки за просрочку выполнения требований потребителя в соответствии со статьёй 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истцом не заявлялось.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учётом этих требований закона, степени причиненных истцу нравственных страданий, причинённых ответчиком, суд находит возможным удовлетворить частично заявленные требования о компенсации морального вреда и взыскать с ответчика денежную сумму в размере 5000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно названной норме с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с учётом конкретных обстоятельств дела, последствий и сроков

нарушения ответчиком обязательств суд считает взыскать с ответчика штраф в размере 188007 рублей 26 копеек (260000 + 58794,93 + 52219,60 + 5000/2).

При этом, суд отмечает, ответчик возражений относительно заявленных требований суду не представил; ходатайства о снижении размера штрафа с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду не заявлял.

Истцом заявлено о возмещении расходов на проведение оценки ущерба в размере 10000 рублей, доказательства их несения представлены в материалы дела.

На основании приведённой правовой нормы, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по оплате услуг оценщика в обозначенном размере.

Согласно статьям 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что на оплату юридических услуг (услуг представителя) истцом понесены расходы в размере 30000 рублей, они заявлены ко взысканию с ответчика.

Учитывая объём проделанной представителем работы и степень его участия в процессе, принцип разумности, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей. Указанная сумма отвечает требованиям части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумности пределов такого взыскания, исходя из имеющихся в деле доказательств не носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Почтовые расходы в общей сумме 228 рубля, понесённые истцом, суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела, а потому они подлежат возмещению ответчиком в полном объёме.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с правилами статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход соответствующего бюджета государственная пошлина в размере 14775 рублей (11775 + 3000).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО к акционерному обществу «ТБанк» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «ТБанк» (ОГРН 1027739642281 ИНН 7710140679) в пользу ФИО (паспорт серия № №) денежные средства, уплаченные за дополнительные услуги, в размере 260000 рублей убытки в виде процентов по кредиту в размере 58794 рубля 93 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 52219 рублей 60 копеек, в компенсацию морального вреда 5000 рублей, почтовые расходы в сумме 228 рубля, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 10000 рублей и штраф в размере 188007 рублей 26 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «ТБанк» (ОГРН 1027739642281 ИНН 7710140679) государственную пошлину в размере 14775 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено 08 мая 2026 года.