Дело № 2-840/2026

УИД 16RS0045-01-2026-000179-41

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд город Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания Кабировой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к акционерному обществу «БМ-Банк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась в суд с иском к АО «БМ-Банк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор №-№ согласно которому Банк предоставил заёмщику кредит на сумму 751286 рублей сроком на 36 месяцев. В соответствии с кредитным договором клиентом также должны были быть уплачены денежные средства за дополнительные услуги по договору страхования Вариант 13 № на сумму 108184 рубля 83 копейки заключенный с ООО СК «Росгосстрах Жизнь» и по договору страхования № по программе «Моя защита» на сумму 35160 рублей 17 копеек заключенный с ООО СК «Росгосстрах Жизнь». Текст кредитного договора и заявление о предоставлении потребительского кредита являются типовыми, содержат заранее определённые условия. В заявлении о предоставлении кредита потребитель лишён возможности самостоятельно проставить отметки о согласии или отказе в предоставлении дополнительных услуг. Истец неоднократно обращался в адрес Банка с требованием о возврате денежных средств. Однако, денежные средства не были возвращены.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ДД.ММ.ГГГГ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица АО «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» путём реорганизации в форме присоединения к АО «БМ-Банк».

Считая свои права нарушенными, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу 143345 рублей в возврат уплаченной суммы, 69417 рублей 12 копеек – процентов, уплаченных по кредиту, 250000 рублей в счёт выплаты неустойки, 15000 рублей в компенсацию морального вреда, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 59386 рублей 06 копеек, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 30000 рублей, а также возместить почтовые расходы.

В судебное заседание истец не явилась, от её представителя имеется заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, в материалы дела представлены письменные возражения.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО Страховая компания «Росгосстрах Жизнь», Управление Роспотребнадзора по <адрес> явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены судом надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

На основании пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации № «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителя», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» указано, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу положений статьи 1, статьи 421, статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Согласно разъяснениям пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» согласно пункту 1 статьи 429.4 Гражданского Кодекса Российской Федерации абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского Кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Не совершение абонентом действий по получению исполнения (не направление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор № согласно которому Банк предоставил заёмщику кредит на сумму 751286 рублей сроком на 36 месяцев.

В соответствии с пунктом 9 указанного кредитного договора для заключения кредитного договора необходимо заключение договора страхования и обеспечение на протяжении всего срока действия кредитного договора следующих страховых рисков: «смерть застрахованного по любой причине», «инвалидность застрахованного с установлением I, II группы инвалидности по любой причине.

В пункте 10 индивидуальных условий договора потребительского кредита указано, что обязанность заёмщика по предоставлению обеспечению исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению не применимо.

В соответствии с пунктом 11 кредитного договора, кредит предоставлен для на рефинансирование кредитов.

Пункт 14 договора не содержит возможности проставить символ (галочку) со словами «да» или «нет».

При заключении кредитного договора заявителем путём выдачи страховых полисов были заключены договоры страхования № по программе «Моя защита», предоставляемой ООО Страховая компания «Росгосстрах жизнь» стоимостью 35160 рублей 17 копеек и по Варианту 13 № по программе «Защита кредита», представляемой ООО Страховая компания «Росгосстрах жизнь» стоимостью 108184 рубля 83 копейки.

Таким образом, при заключении договора истцом приобретена услуга «Моя защита» и «Защита кредита» размер стоимости 143345 рублей.

Таким образом, судом установлено, что во исполнение обязательств по договору, денежные средства за дополнительные услуги были произведены за счёт кредитных средств.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес АО «БМ-Банк» с требованием о возврате денежных средств в размере 143345 рублей. Однако, денежные средства в установленный в требование срок истцу возвращены не были.

Проверяя доводы истца, и анализируя представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

В договоре потребительского кредита «информация о запрашиваемом кредите» печатным текстом указано «сумма кредита 751286 рублей, срок кредита 68 месяцев, валюта кредита рубли РФ.

Соответственно, сумма кредита в размере 751286 рублей уже указана, в том числе с учётом дополнительной услуги по договору страхования Вариант № № на сумму 108184 рубля 83 копейки заключенный с ООО Страховая компания «Росгосстрах Жизнь» и по договору страхования № по программе «Моя защита» на сумму 35160 рублей 17 копеек, заключенный с заключенный с ООО Страховая компания «Росгосстрах Жизнь», тем самым, увеличивая кредитный лимит, АО «БМ-Банк» без письменного выражения волеизъявления и возможности согласиться или отказаться, нарушение положений Закона о потребительском кредите (займе) включило без письменного выражения волеизъявления и возможности согласиться или отказаться условия о необходимости увеличения кредитного лимита на обязательное приобретение дополнительной услуги.

При обращении в банк за получением кредита потребитель не имеет как таковой заинтересованности в получении дополнительных услуг, а обращается в банк именно с целью получения денежных средств (кредита) на свои потребительские цели, в рассматриваемом случае - для рефинансирования кредитов. Доказательств наличия у истца реальной возможности получения потребительского кредита без дополнительных услуг ответчиком не представлено.

Банк по кредитному договору включил в стоимость кредита сумму, необходимую на оплату дополнительных услуг, на которую начисляются проценты, значительно увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заемщиком банку, что ухудшает финансовое положение истца.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений, было нарушено право физического лица-потребителя на предусмотренную Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении договора.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ДД.ММ.ГГГГ внесена запись о прекращении деятельности юридического лица АО «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» путём реорганизации в форме присоединения к АО «БМ-Банк».

Таким образом, с АО «БМ-Банк», как правопреемника, в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 143345 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании убытков в виде уплаченных процентов на дополнительную услугу в размере 69417 рублей 12 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата подачи иска).

Расчёт процентов, произведённый истцом, судом проверен, признан арифметически верным, ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде процентов за пользование кредитом, начисленные на сумму оплаченной дополнительной услуги в размере 69417 рублей 12 копеек.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Предъявленные истцом требования о взыскании неустойки основаны на пункте 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Вместе с тем указанная норма предусматривает ответственность исполнителя за нарушение сроков исполнения работы и не подлежит применению к спорным правоотношениям, в связи с чем в требованиях ФИО о взыскании неустойки к АО «БМ-Банк» следует отказать.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Верховного Суда Российской Федерации №, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа, либо с нарушением требований законодательства.

Поскольку ответчик осуществил списание денежных средств со счёта истца, обоснованными являются и требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (как требует того истец) в размере 59386 рублей 06 копеек.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С учетом длительности периода нарушения прав потребителя, личности потерпевшего, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» составляет 138574 рубля 09 копеек (143345+5000+69417,12 + 59386,06)/2) в пользу истца.

Доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, являющихся основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к сумме штрафа, стороной ответчика не представлено, в связи с чем, суд оснований для снижения подлежащего взысканию штрафа не усматривает.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Почтовые расходы в общей сумме 152 рубля, понесённые истцом, суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела, а потому они подлежат возмещению ответчиком в полном объёме.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, с учетом сложности и времени рассмотрения дела, объема проделанной представителем работы и степени его участия в процессе, количества судебных заседаний, в которых он принимал участие, размера заявленных требований, цены иска, частичного удовлетворения заявленных требований, принципа разумности, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика расходов ФИО на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 12164 рублей (9164+3000), от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с банка в соответствующий бюджет.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «БМ-Банк» (ИНН 7702000406 ОГРН 1027700159497) в пользу ФИО (паспорт серия № №) денежные средства, уплаченные за дополнительные услуги, в размере 143345 рублей, убытки в виде процентов по кредиту в размере 69417 рублей 12 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 59386 рублей 06 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, штраф в размере 138574 рубля 09 копеек, почтовые расходы в размере 152 рубля.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «БМ-Банк» (ИНН 7702000406 ОГРН 1027700159497) в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину размере 12164 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено 15 мая 2026 года.