Дело № 2-764/2026
16RS0027-01-2025-000586-49

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания Кабировой Э.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к акционерному обществу «ТБанк» о защите прав потребителей, акционерному обществу «ТБанк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась с иском к АО «ТБанк» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и АО «ТБанк» заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму 1303500 рублей на приобретение транспортного средства под 23% годовых сроком 60 месяцев, а заёмщик обязался возвратить полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, в сроки и на условиях, определённых в кредитном договоре. При этом получение кредитных средств было обусловлено обязательным приобретением дополнительных услуг.

Согласно выписке по счёту от ДД.ММ.ГГГГ у истца были списаны денежные средства в размере 191700 рублей в счёт оплаты дополнительных услуг.

При обращении ФИО в Банк за получением кредита она не имела заинтересованности в подключении дополнительных услуг, обращалась в банк с целью получения денежных средств (кредита) на неотложные нужды. Истцу не была представлена возможность изменить условия кредитного договора, так как все графы анкеты-заявления и кредитного договора были выполнены машинописным способом, что свидетельствует о навязанной банком дополнительной услуги.

На основании изложенного, истец просила взыскать в счет возврата уплаченной суммы 118000 рублей, в компенсацию морального вреда 30000 рублей и штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по <адрес>, ООО «Кроссхаб», ООО «АГ Холдинг».

Представитель истца ФИО в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО ТБанк в судебное заседание не явился, материалы дела содержат возражения на исковое заявление, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Из статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по

которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 настоящего Закона (часть 1).

Частью 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее также - Закон о потребительском кредите) предусмотрено, что, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Исходя из целей и смысла данных положений Закона о потребительском кредите, заемщик должен быть информирован кредитной организацией обо всех дополнительных услугах (в том числе оказываемых третьими лицами), которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

С ДД.ММ.ГГГГ часть 2 статьи 7 Закона о потребительском кредите действует в редакции, содержащей указание на то, что проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается. Данное изменение носит уточняющий характер, дополняя, но не изменяя смысла нормы в более ранней редакции.

По смыслу статьи 5 Закона о потребительском кредите в заявление о получении потребительского кредита и договор потребительского кредита включается информация только о тех услугах кредитора, которые являются обязательными для заемщика (необходимыми для заключения кредитного договора).

На реализацию этого нормативного положения направлен, в частности, пункт 16 части 4 статьи 5 указанного закона, кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») должна размещаться следующая информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа): информация об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа), а также информация о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них.

Из приведенных положений закона следует, что статья 5 Закона о потребительском кредите, исключая в части 2 применение статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации к индивидуальным условиям потребительского кредита, перечисленным в части 9 этой статьи, устанавливает дополнительные гарантии для обеспечения прав потребителя и защиты его от навязывания дополнительных услуг.

Одной из таких гарантий является указание в части 18 статьи 5 названного закона о том, что условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие

на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

Данное указание закона является императивным и позволяет потребителю влиять на формирование условий договора потребительского кредита.

В противном случае потребителю кредитором будет представлен проект договора с заранее определенными условиями об обязанности заключить другие договоры или приобретать услуги, на содержание которых потребитель повлиять не может и отказаться от них может, только отказавшись от договора в целом.

Банк России, являющийся контролирующим органом за соблюдением Закона о потребительском кредите, разъяснил, что в соответствии с частью 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита только при условии, если заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (Письмо Банка России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об информировании потребителей при заключении кредитных договоров, договоров займа».

Таким образом, из Закона о потребительском кредите и официальных разъяснений Банка России прямо следует запрет на включение в заявление на получение потребительского кредита и в индивидуальные условия договора перечня платных услуг кредитора или третьих лиц, если получение таких услуг или заключение каких-либо договоров не является условием заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения.

С учетом приведенных положений проставление кредитором отметки о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг в кредитном договоре означает, что согласие заемщика на получение данных услуг является условием заключения договора потребительского кредита (займа), которое ставит его в невыгодное положение и нарушает права как потребителя.

Материалами гражданского дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и АО «ТБанк» заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму 1303500 рублей на приобретение транспортного средства под 23% годовых сроком 60 месяцев, на покупку транспортного средства и иные сопутствующие расходы.

Условиями кредитного договора предусмотрена дифференцированная процентная ставка в зависимости от наличия дополнительного обеспечения по возврату кредита. Кредитным договором установлено, что базовая процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 23% процентов годовых. При наличии действующей услуги «Назначь свою ставку» применимая процентная ставка снижается на 3%. При неисполнении заёмщиком обязанности по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору применяемая процентная ставка может быть увеличена на 15 процентных пункта (-ов). При последующем отказе заёмщика от любой из указанных выше услуг, при наличии которых процентная ставка снижается, размер применяемой процентной ставки может быть увеличен по усмотрению Банка на соответствующее значение, приведённое выше.

Как следует из пункта 9 индивидуальных условий кредитного договора, обязанность заёмщика заключить иные договоры не применима, согласно пункту 11 этих же условий целями использования заемщиком потребительского кредита является покупка транспортного средства и иные потребительские цели.

Кроме того, согласно пункту 1 индивидуальных условий кредитного договора, сумма кредита составляет 1303500 рублей, тогда как стоимость приобретаемого транспортного средства <данные изъяты> согласно договору купли-продажи транспортного средства, заключенного между ФИО и ООО «А Групп Холдинг» от ДД.ММ.ГГГГ, составила 2085000 рублей (с учётом внесённых личных средств ФИО)

Таким образом, сумма кредита в индивидуальных условиях кредитного договора указана банком с учётом стоимости дополнительных услуг в размере 191700 рублей, что привело к увеличению кредитного лимита.

Между тем при подписании кредитного договора согласие на заключение дополнительного продукта проставлено заранее типографским способом, а не собственноручно ФИО, в связи с чем подписание заёмщиком заявления о предоставлении кредита не отражает её воли в части приобретения услуг по приобретению продукта «Помощь рядом» от ООО «Кроссхаб» и услуги «Выкуп авто» от ООО «Фин-Авто», соответственно, согласие Заёмщика на предоставление данных услуг в порядке, установленном частью 2

статьи 7 Закона о потребительском кредите, банк при заключении кредитного договора не получил.

ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 30000 рублей перечислены ООО «Кроссхаб» за приобретение продукта «помощь рядом»; в размере 90000 рублей ООО «Фин-авто» за приобрентение услуги «Выкуп авто», а также 96800 рублей перечислено АО «Т-Страхование» в качестве оплаты страховой премии по договору добровольного страхования.

Оплата за дополнительные услуги произведена истцом в полном объёме, что подтверждается выпиской по счёту ФИО и сторонами по делу в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Кроме того материалы дела не содержат доказательств о том, предоставил ли банк надлежащим образом в индивидуальных условиях кредитного договора потребителю информацию о возможности отказаться от заключения договора личного страхования, а также что доводил до сведения потребителя информацию об альтернативном варианте заключения потребительского кредита на сопоставимых условиях (суммах, сроке возврата кредита (займа), без обязательного приобретения дополнительных услуг.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что объективных данных о том, что потребителю представлена возможность согласовать условия договора и их содержание, что прямо предусмотрено статьей 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредит (займе)» не имеется. Оплата стоимости дополнительной услуги включена в сумму кредита, на которую начисляются проценты, увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заёмщиком банку, что ухудшает финансовое положение заемщика. Исходя из условий, предусмотренных в данном договоре, банк обусловил его заключение обязательным заключением дополнительной услуги, заёмщик не имел возможности повлиять на содержание условий договора. Отсутствие реального права выбора на получение кредита без дополнительной услуги, является ущемляющим права потребителя, установленные пунктами 1, 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей». Сумма кредита была искусственно увеличена банком на размер дополнительной услуги.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Затраты заёмщика по оплате оспариваемой дополнительной услуги в сумме 118000 рублей (в пределах заявленных требовани» следует отнести к убыткам, а для ответчика – неосновательным обогащением, а потому они подлежат возмещению за счёт АО «ТБанк» в полном объёме, поскольку были причинены именно его действиями. Указанное доказывается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Установив нарушение прав истца действиями ответчика, суд признаёт подлежащими удовлетворению производные требования.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учётом этих требований закона, степени причиненных истцу нравственных страданий, причинённых ответчиком, суд находит возможным удовлетворить частично заявленные требования о компенсации морального вреда и взыскать с ответчика денежную сумму в размере 5000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно названной норме с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с учётом конкретных обстоятельств дела, последствий и сроков нарушения ответчиком обязательств суд считает взыскать с ответчика штраф в размере 61500 рублей (118000 + 5000/2).

При этом, суд отмечает, ответчик возражений относительно заявленных требований суду не представил; ходатайства о снижении размера штрафа с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду не заявлял.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с правилами статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход соответствующего бюджета государственная пошлина в размере 7540 рублей (4540+ 3000).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО к акционерному обществу «ТБанк» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «ТБанк» (ОГРН 1027739642281 ИНН 7710140679) в пользу ФИО (паспорт серия № №) денежные средства, уплаченные за дополнительные услуги, в размере 118000 рублей, в компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф в размере 61500 рублей.

Взыскать с акционерного общества «ТБанк» (ОГРН 1027739642281 ИНН 7710140679) государственную пошлину в размере 7540 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено 09 апреля 2026 года.