УИД ...
дело ... (...;)

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

09 июня 2026 года город Казань, Республика Татарстан

Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Мардановой Э.З., при ведении протокола секретарем судебного заседания Насибуллиным Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «ЭДЭКС», обществу с ограниченной ответственностью «Территория продаж» о расторжении договора об оказании платных образовательных услуг, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец ФИО1 обратился в Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан с иском к ответчикам ООО «ЭДЭКС», ООО «Территория продаж» о расторжении договора об оказании платных образовательных услуг, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обосновании исковых требований указано, что 14.11.2024 г. истец ФИО1 обнаружил в информационно-коммуникационной сети Интернет предложение о наборе на бесплатное 6 месячное обучение IT-профессиям, перешел по содержащейся в предложении ссылке для прохождения анкетирования на профессиональную пригодность. Ссылка вела на страницу сайта https://urban-university.ru, с формой для анкетирования, содержащей обязательства: «6 месяцев обучения оплачивает университет Urban», «Ваш платеж начинается с 7-го месяца», «Можно отказаться в первый месяц от обучения и не потерять ни рубля». После анкетирования, с истцом по видеосвязи связалось неизвестное лицо и представившись «Экспертом по IT-профессиям», заверило истца в том, что 14.11.2024 г. является последним днем промо-акции, согласно условиям которой, первые 6 месяцев обучения за истца полностью оплачивает ООО «ЭДЭКС», благодаря получению государственного гранта на каждого заключившего договор с Университетом в период с 01.11.2024 по 14.11.2024. Со слов эксперта, для участия в акции, требовалось оформление беспроцентной рассрочки в банке-партнере Университета. Точную сумму стоимости курса по программе «Python-разработчик», заинтересовавшей истца, эксперт не указывал, мотивируя это тем, что цена не имеет значения, ведь обучение в любом случае оплачивает университет. Эксперт склонил истца ввести цифровой код на телефоне в ответ на входящее сообщение, якобы для проверки соответствия условиям акции. Эксперт торопил истца стать участником акции, мотивируя тем, что срок действия может завершиться в любую секунду. Данные обстоятельства не позволили истцу ознакомиться с условиями кредитного договора, а также договором об оказании платных образовательных услуг. Возможность ознакомиться с указанными документами появилась у истца после того, как эксперт поздравил истца с поступлением в «Урбан Университет» и констатировал заключение кредитного договора с ООО МФК «Т-Финанс». После зачисления в онлайн-университет «UrbanUniversity», истец установил, что вместо обещанной экспертом беспроцентной рассрочки на него оформлен потребительский кредит в ООО МФК «Т-Финанс» на 142018,50 руб., на 24 месяца, со ставкой около 45 % в первые 6 месяцев обслуживания, а получателем денежных средств по договору является неизвестное истцу юридическое лицо ООО «Территория продаж». Таким образом, 14.11.2024 г. между истцом и ООО «Территория продаж» был заключен договор на оказание платных услуг в сфере дополнительного профессионального образования. Истец не имел намерений заключать договоров с ООО МФК «Т-Финанс» и ООО «Территория продаж», никогда ранее не слышал о существовании этих организаций, был введен в заблуждение действиями эксперта ООО «ЭДЭКС», а также многообещающей рекламой, размещенной в сети Интернет о бесплатном 6-ти месячном обучении IT профессиям. Истцу не был представлен учебно-тематический план обучающего курса, а на сайте ООО «Эдекс» был указан срок освоения образовательной программы «Python-разработчик» продолжительностью 15 месяцев, то есть с 14.11.2024 по 14.01.2026, но никаких услуг, в том числе образовательных, ни со стороны ООО «ЭДЭКС» ни со стороны ООО «Территория продаж» истцу оказано не было. Образовательная платформа не работала надлежащим образом, доступ к оплаченному курсу отсутствовал, а с 31.12.2024 был полностью приостановлен доступ к официальному сайту ООО «ЭДЭКС». Осознав, что был введен в заблуждение, истец, 14.11.2024, сразу после заключения договора, попытался отказаться от сомнительной услуги, но ответчики заверили истца в том, что обучение было оформлено по госпрограмме поэтому осуществить одномоментный возврат средств невозможно, в то же время ООО «ЭДЭКС» обязуется первые 6 месяцев с момента

заключения договора перечислять на счет обслуживания кредита истца ежемесячные платежи, а на дату 7-го платежа, по согласованию сторон, произвести возврат остатка средств для полного погашения кредита в банке-партнере. Данные обязательства ООО «ЭДЭКС» не исполнил, а позже и вовсе отказался от обязательств. 14.11.2024 г., истцом на электронную почту ООО «ЭДЭКС» была направлена мотивированная претензия с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств. 22.11.2024 г. заказное письмо, содержащее мотивированную претензию, было вручено ответчику. 11.01.2025 г. истцом на электронную почту ООО «Территория продаж» была направлена мотивированная претензия с требованием орасторжении договора и возврате денежных средств. 13.01.2025 г. ответчик ООО «Территория продаж» направил истцу пояснения, из смысла которых следовало, что ООО «Территория продаж» не является стороной по договору, а является посредником, участвующим в переводе средств, осуществить возврат средств отказывается, рекомендовал за возвратом средств обращаться к ООО «ЭДЭКС», но никаких подтверждающих документов не предоставил. 15.01.2025 г. ООО «ЭДЭКС» направил в адресистца гарантийное письмо, в котором указал, что в срок до 30.01.2024 г. обязывается осуществить возврат средств, уплаченных истцом по договору, компенсировать проценты по кредиту в полном объеме, оплатить штрафы, понесенные истцом, в связи с неисполнением ООО «ЭДЭКС» обязательств по внесению регулярных платежей на кредитный счет истца, но этих обязательств не исполнил. 16.01.2025 г. на официальном сайте ООО «ЭДЭКС» в разделе, где ранее размещались правила промо-акции «Обучаемся. Устраиваемся на работу. Только потом платим», по адресу: https://urban-university.ru/offer-payment-delay, было размещено сообщение о том, что, в связи с возникшими финансовыми трудностями, ООО «ЭДЭКС» приостанавливает взятые на себя обязательства по оплате частей платежей по кредитным договорам для оплаты образовательных услуг. Осознав, что потребительские права истца грубо нарушены, а ответчики продолжают вводить истца в заблуждение, истец принял решение обратиться в суд с настоящим иском.

С учетом уточнений согласно положениям статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец просит суд договор об оказании платных образовательных услуг от 14.11.2024 г., заключенный между истцом и ООО «Территория продаж» считать расторгнутым с 13.01.2025 г. Взыскать с ООО «Территория продаж» в пользу истца сумму основного долга, в размере 142 018,50 рублей, убытки в размере 48 043,57 рублей, неустойку вразмере 142 018,50 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 13.01.2025 г. по дату рассмотрения настоящего заявления (09.06.2026), в размере 35 751,70 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период со дня, следующего за днем рассмотрения настоящего заявления по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, судебные расходы в размере 25 810,76 рублей, а также расходы на составление дополнительных пояснений в размере 8 500 рублей, расходы на составление настоящих возражений в размере 15 000 рублей, а в сумме 49 310,76 рублей. Взыскать с ООО «ЭДЭКС» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей в связи с нарушением прав потребителя, допущенного обществом, выраженного в содействии ООО «Территория продаж» по введению истца в заблуждение при оформлении договора об оказании платных образовательных услуг.

В ходе рассмотрения дела протокольными определениями суда по делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан, АО «ТБанк», ООО «Т-Покупки».

Истец ФИО1 и его представитель по доверенности ФИО4 в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Территория продаж» в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, в материалы дела представлен письменный отзыв, согласно которому указано, что ООО «Территория продаж» не является стороной по договору обучения и не оказывает образовательные услуги, выступает исключительно в роли платежного посредника (агента) и не является получателем денежных средств. Между истцом и ООО «Территория продаж» отсутствуют какие-либо договорные отношения, в связи с чем, просят в иске к ООО «Территория продаж» отказать.

Представитель ответчика ООО «ЭДЭКС» в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом, каких-либо заявлений, ходатайств не направили.

Представители третьих лиц Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан, ООО МФК «Т-Финанс», АО «ТБанк», ООО «Т-Покупки» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, каких-либо заявлений, ходатайств не направили.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300 - 1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Судом установлено и следует из материалов дела, 14.11.2024 г. между ООО «ЭДЭКС» (исполнитель) и ФИО1 (заказчик) заключен Договор оказания образовательных услуг, по условиям которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику платные образовательные услуги. Договор оказания образовательных услуг заключен на условиях промоакции, опубликованной на сайте ООО «ЭДЭКС».

Стоимость услуг по договору составила 142 018,50 рублей и была оплачена истцом за счет кредитных средств, предоставленных на основании кредитного договора, заключенного с ООО «МФК «Т-Финанс», сроком на 24 месяца, со ставкой около 45 % в первые 6 месяцев обслуживания, а получателем денежных средств по договору является неизвестное истцу юридическое лицо ООО «Территория продаж».

Согласно ответу ООО «МФК «Т-Финанс» от 16.04.2026 г., 14.11.2024 г. между истцом ФИО1 и ООО «МФК «Т-Финанс» был заключен договор потребительского займа ..., в рамка которого между АО «ТБанк» и истцом был заключен договор счета ..., в соответствии с которым истцу в Банке был открыт счет обслуживания займа ..., на который была зачислена сумма займа в размере е 142018,50 рублей и по поручению истца денежные средства были перечислены в торгово-сервисное предприятие ООО «Территория Продаж» в счет оплаты приобретенных истцом товара (-ов)/ работы (-т)/услуги (-г).

14.11.2024 г. и 11.01.2025 г. истец обратился в адрес ответчиков с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, требования претензии удовлетворены не были.

Между тем, как следует из платежных поручений ... и ... от 15.11.2024 г. следует, что заемные денежные средства в размере 142018,50 рублей перечислены в пользу ООО «Территория продаж» с назначением платежа «Перевод средств в оплату товара/услуги за 14.11.2024 по клиенту ФИО1 договор ..., заказ ...».

Таким образом, ООО «Территория продаж» является конечным получателем денежных средств.

Ссылка представителя ответчика ООО «Территория продаж» на перечисление полученных от истца денежных средств на счет ООО «ЭДЭКС», с указанием на платежное поручение от 19.11.2024 г. ... на сумму 27 658 727,40 рублей с назначением платежа «Оплата по договору о предоставлении доступа онлайн-продаж, заявление от 17.10.2024», не подтверждает с достоверностью указанные обстоятельства, поскольку данный документ не содержит сведений об истце ФИО1, о договоре, заключенным с ним, либо заказе.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчика ООО «Территория продаж» в пользу истца ФИО1 в соответствии со ст. ст. 28, 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежат взысканию денежные средства в размере 142018,50 рублей, поскольку образовательные услуги потребителю оказаны не были, из пояснений истца следует, и не опровергнуто ответчиком, что доступ к образовательной платформе, как и практические занятия с преподавателями, ежедневные вебинары - отсутствовали. Фактически, образовательные услуги в установленный договором срок оказаны не были, при этом, правовые основания для удержания полученных ООО «Территория продаж» от истца денежных средств отсутствуют.

Требования истца о расторжении договора об оказании платных образовательных услуг от 14.11.2024 г. подлежат отклонению, поскольку как следует из материалов дела истец в силу ст. ст. 27, 28, 31, 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 450.1 ГК РФ имел право отказаться от данных услуг в одностороннем порядке, путем направления соответствующих претензии к ответчикам, что им было сделано в досудебном порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Из изложенного следует, что, перечислив ответчику ООО «Территория продаж» сумму полученного займа с целевым назначением на приобретение товара (услуг), потребитель фактически лишается возможности использовать как сумму займа, плату за которую он вносил заимодавцу в виде процентов, так и пользоваться услугой, оплаченной с использованием данных денежных средств, из чего следует, что уплаченные проценты по договору потребительского займа являются убытками потребителя (реальным ущербом), ответственность по возмещению которых несет лицо, нарушившее обязательство по оказанию услуги, в связи с чем, с ООО «Территория продаж» в пользу истца подлежат взысканию проценты по кредиту в виде убытков в размере 48043,57 рублей.

На основании ст. ст. 28, 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" поскольку ООО «Территория продаж» были нарушены сроки возврата истцу денежных средств, суд приходит к выводу о взыскании с данного ответчика в пользу истца неустойки за период с 13.01.2025 г. (по истечению срока 10 дней для удовлетворения требований) по 09.06.2026 г. в размере 142018,50 рублей исходя из следующего расчета: 142018,50 х 3% х 512 дней = 2181404,16, но не более 142018,50 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание, что вина ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, установлена судом, денежные средства до настоящего времени не возращены в полном объеме, учитывая уровень моральных страданий и переживаний истца, исходя из принципа справедливости и соразмерности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «Территория продаж» в пользу истца компенсации морального вреда в размере 7 000 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Учитывая, что ответчик возврат денежных средств, причитающихся истцу, не осуществил, обоснованно признаны судом подлежащими удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «Территория продаж» в пользу истца подлежат взысканию заявленные истцом проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.01.2025 по 09.06.2026 в размере 35751,70 рублей исходя из расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки		Дни	Ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по				
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
142 018,50	13.01.2025	08.06.2025	147	21%	365	12 011,26
142 018,50	09.06.2025	27.07.2025	49	20%	365	3 813,10
142 018,50	28.07.2025	14.09.2025	49	18%	365	3 431,79
142 018,50	15.09.2025	26.10.2025	42	17%	365	2 778,12
142 018,50	27.10.2025	21.12.2025	56	16,50%	365	3 595,21

142 018,50	22.12.2025	15.02.2026	56	16%	365	3 486,26
142 018,50	16.02.2026	22.03.2026	35	15,50%	365	2 110,82
142 018,50	23.03.2026	26.04.2026	35	15%	365	2 042,73
142 018,50	27.04.2026	09.06.2026	44	14,50%	365	2 482,41
		Итого:	513	17,91%		35751,70

Кроме того, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению по день фактического исполнения решения суда.

Пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Таким образом, с ответчика ООО «Территория продаж» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 187416,13 рублей (142018,50 + 48043,57 + 142018,50 + 35751,70 + 7 000/2).

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг и услуг представителя, суд, руководствуясь положениями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает во внимание сложность дела, характер спора, объем оказанной представителем помощи, с учетом среднерыночных цен по оказанию юридических услуг в регионе, приходит к выводу о том, что с учетом принципов

разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 30310, 76 рублей.

Кроме того, заслуживают внимания требования истца о взыскании компенсации морального вреда к ответчику ООО «ЭДЭКС».

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В пункте 2 той же статьи содержится перечень тех сведений, которые должна в обязательном порядке содержать информация о товаре, доводимая изготовителем (исполнителем, продавцом) до потребителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 названного закона информация, предусмотренная пунктом 2 данной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг); информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Из приведенной нормы закона следует, что на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Установленный данной нормой обязательный перечень информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для указанного в пункте 1 статьи 10 правильного выбора товара потребителем.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца на своевременную и достоверную информацию о предоставляемых ответчиком ООО «ЭДЕКС» услугах, как и факт неоказания истцу образовательных услуг, в связи с чем, истец был вынужден расторгнуть договор оказания услуг в одностороннем порядке, истец имеет право на компенсацию морального вреда со стороны ответчика ООО «ЭДЭКС».

Принимая во внимание, что вина ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, установлена судом, денежные средства до настоящего времени не возращены в полном объеме, учитывая уровень моральных страданий и переживаний истца, исходя из принципа справедливости и соразмерности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «ЭДЭКС» в пользу истца компенсации морального вреда в размере 7 000 рублей.

Кроме того, с ответчика ООО «ЭДЕКС» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 3 500 рублей (7000 /2).

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации, с ответчика ООО «Территория продаж» в размере 14695,81 рубль, с ООО «ЭДЭКС» - в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 100, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Территория продаж» (ИНН 2308288674) в пользу ФИО1 (паспорт ...) оплаченные по договору денежные средства в размере 142018 рублей 50 копеек, убытки в размере 48043 рубля 57 копеек, неустойку в размере 142018 рублей 50 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13 января 2025 года по09 июня 2026 года в размере 35751 рубль 70 копеек, а начиная с 10 июня 2026 года проценты за пользование чужими денежными средствами начисляемые на остаток задолженности от суммы долга 142018 рублей 50 копеек по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размер 7000 рублей, штраф в размере 187416 рублей 13 копеек, а также судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 30310 рублей 76 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Территория продаж» (ИНН 2308288674) в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 14695 рублей 81 копейку.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭДЭКС» (ИНН 1685012824) в пользу ФИО1 (паспорт ...) компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей, штраф в размере 3500 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭДЭКС» (ИНН 1685012824) в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 3000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Судья - подпись

Копия верна:

Судья Марданова Э.З.

Мотивированное решение изготовлено 23 июня 2026 года

Подлинник данного документа подшит в гражданском деле ... (...), хранящемся в Вахитовском районном суде г. Казани РТ