Дело № 2-426/2026
16RS0045-01-2025-005873-15

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания Кабировой Э.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратился в суд с иском к ПАО Мобильные ТелеСистемы» о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ году между ФИО и ответчиком ПАО «Мобильные телеСистемы» был заключен договор на оказание услуг сотовой связи по договору №. ДД.ММ.ГГГГ заключено дополнительное соглашение № на предоставление домашнего интернета и услуг телевещания согласно тарифному планом «Весь М№». Ежемесячная оплата обязательного платежа составляет 520 рублей. В соответствии с дополнительным условием договора ответчику было предоставлено аренда оборудования и право пользования программным обеспечением в сумму 99 рублей в месяц. Со временем необходимость в пользовании оборудованием отпала и истец обратился в службу поддержки с просьбой убрать оборудование, которым не пользуется. Требования истца не были удовлетворены.

На основании изложенного, истец просил исключить оплат за аренду оборудования (ЦТВ) из его тарифа; оставить существующие услуги по сотовой связи, домашнему интернету и телевидению в рамках текущего тарифного плана; возложить на ответчика обязанность принять обрудование в виде САМ модуля модели <данные изъяты>; возвратить денежные средства, списанные за пользование данным оборудованием с мая 2025 года в размере 1134 рубля, отменить все повышения ценны и вернуть абонентскую плату в размере 350 рублей, моральный вред в размере 50000 рублей.

Истец в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «Мобильные ТелеСистемы» в судебном заседании против удовлетворения иска возражала, просила в его удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика, суд приходит к следующему.

В силу статей 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны

(исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьёй 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ году между ФИО и ответчиком ПАО «Мобильные телеСистемы» был заключен договор на оказание услуг сотовой связи по договору №.

ДД.ММ.ГГГГ заключено дополнительное соглашение № на предоставление домашнего интернета и услуг телевещания согласно с тарифным планом «Весь М№». Данный тариф включает в себя домашний интернет (100 Мбит/с) и ТВ 185 каналов и мобильная связь. Ежемесячная оплата обязательного платежа составляет 520 рублей из них 99 рублей аренда приставки и Wi-Fi роутера 80 рублей.

Из содержания искового заявления следует, что со временем необходимость в пользовании оборудованием в виде САМ модуля модели <данные изъяты> отпала и истец обратился в службу поддержки с просьбой убрать оборудование, которым не пользуется. Требования истца не были удовлетворены.

Согласно справке о начислениях представленное ответчиком, требования истца в ходе рассмотрения дела удовлетворены. На период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ предоставлена скидка на абонентскую плату «Скидка XL 20% на 12 месяцев», абонентская плата с учётом скидки будет составлять 416 рублей в месяц и услуга «Аренда САМ-модуля» 0 рублей.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что требования истца о совершении действий были удовлетворены ответчиком в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела.

Требования истца в части изменения тарифного плана удовлетворению не подлежит, поскольку совершение данных действий носит заявительный характер и обусловлено

особенности предоставления соответствующих услуг; при этом, доказательств того, что им было инициировано обращение о смене тарифного плана, особенности использования которого предусмотрены конкретно для истца, однако в удовлетворении таких требований было отказано, стороной инстца не представлено.

В соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Удовлетворение ответчиком требований истца в ходе рассмотрения дела свидетельствует о нарушении прав последнего, как потребителя, в связи с чем факт нарушения Обществом прав истца как потребителя предполагается, ввиду чего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, в сумме 3000 рублей, которая соответствует принципам разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно названной норме с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с учётом конкретных обстоятельств дела, последствий и сроков нарушения ответчиком обязательств суд считает взыскать с ответчика штраф в размере 1500 рублей.

Ходатайств о снижении размера штрафа с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не заявлено.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с правилами статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования <адрес> государственная пошлина в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО к публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (ИНН 77400000076) в пользу ФИО (паспорт серия 8804 №) в компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф в сумме 1500 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в сумме 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено 31 марта 2026 года.