Дело № 2-427/2026
УИД 16RS0045-01-2025-005808-16

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 января 2026 года город Казань

Авиастроительный районный суд город Казани в составе
председательствующего судьи Кардашовой К.И.,
при секретаре судебного заседания Кабировой Э.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась в суд с иском к ПАО «Совкомбанк» о защите прав потребителя.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «ХКФ Банк» был заключен кредитный договор №, по условиям которого заёмщику предоставлен кредит на сумму 336380 рублей под 2,90 процентов годовых.

При оформлении кредитного договора истцу сообщили, что выдача кредита возможна только при условии заключения дополнительных договоров за отдельную плату, иначе ей откажут в выдаче кредита.

ДД.ММ.ГГГГ со счёта ФИО были списаны денежные суммы в размере 41580 рублей в счёт оплаты страхования от несчастных случаев по программе «Комфорт+».

Между тем, в кредитном договоре нет указаний о том, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без заключения договора оказания услуг, а также право на получение такой услуги в любой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определённые условия, соответственно, истец был лишён возможности влиять на его содержание. О навязанности данной услуги свидетельствует и то обстоятельство, что в нарушение статей 8, 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» до заёмщика не был доведён список компаний-исполнителей, их тарифов и условий и сроках, что с учетом содержания кредитного договора является непредставлением потребителю всей необходимой информации для осуществления оказания услуги по кредитованию.

Таким образом, ООО «ХКФ Банк» по целевому потребительскому кредиту включило в тело кредита сумму, необходимую на оплату дополнительных услуг, на которую начисляются проценты, увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заёмщиком банку, что ухудшает его финансовое положение как заёмщика.

ДД.ММ.ГГГГ завершена процедура реорганизации в форме присоединения ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к ПАО «Совкомбанк». С ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Совкомбанк» является правопреемником по правам и обязательствам ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

Считая свои права нарушенными, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу 41580 рублей в возврат уплаченной суммы, 2378 рублей – в счёт возврата процентов, уплаченных на сумму 41580 рублей, 14973 рубля 93 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства, 444074 рубля неустойки, 10000 рублей – в счёт компенсации морального вреда, штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы, почтовые расходы.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом; от его представителя в суд поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, представил суду письменные возражения, в которых просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица АО «Совкомбанк Страхование» в судебное заседание не явился, извещён.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республики Татарстан в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, представил суду письменное ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Применительно к статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

По правилам статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «ХКФ Банк» был заключен кредитный договор №, по условиям которого заёмщику предоставлен кредит на сумму 336380 рубля под 2,90 процентов годовых.

В соответствии с пунктом 11 указанного кредитного договора кредит в названной сумме был представлен заёмщику для погашения кредита в другом банке – кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ в размере 35311 рублей 64 копейки

В заявлении-анкете на выдачу потребительского кредита указана графа с просьбой включить в сумму кредита дополнительные услуги, в том числе в размере 41580 рублей за присоединение к договору коллективного страхования, при этом возможности отказаться от предоставления данной услуги у заёмщика не имелось, поскольку изначально типографическим способом указано, что заёмщик согласен на включение в сумму кредита дополнительных услуг. Пункт для отказа от предоставления дополнительных услуг в заявлении отсутствует.

ДД.ММ.ГГГГ со счёта ФИО были списаны денежные суммы в размере 41580 рублей в счёт оплаты страхования от несчастных случаев по программе «Комфорт+».

ДД.ММ.ГГГГ завершена процедура реорганизации в форме присоединения ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к ПАО «Совкомбанк». С ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Совкомбанк» является правопреемником по правам и обязательствам ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

Из материалов дела следует, что из полученной в кредит суммы на изначальную цель кредита выдано 200000 рублей, а на иные услуги дополнительно выдано ещё 136380 рублей,

то есть на 68,5% больше от требуемой суммы, за которыми потребитель изначально в банк не обращался и намерения их получать не имел.

Поскольку потребитель - гражданин, заказавший услугу для личных нужд является стороной спорных правоотношений, то в силу статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» он имеет право на возмещение за счет исполнителя убытков, причиненных исполнением недействительных условий договора, ущемляющих права потребителя в сравнении с правилами, установленными законами, а также на возврат сумм, уплаченных потребителем за навязанные платные услуги.

Как следует из содержания части 18 статьи 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

В соответствии с частями 2 и 10 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

При заключении договора потребительского кредита (займа) кредитор в целях обеспечения исполнения обязательств по договору вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счёт от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес заёмщика. Кредитор обязан предоставить заёмщику потребительский кредит (заём) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заёмщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что ответчиком не была соблюдена установленная законодательством Российской Федерации форма получения согласия заёмщика на получение им дополнительных услуг по кредитному договору.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае бремя доказывания соблюдения предусмотренной законом процедуры предложения заёмщику дополнительных услуг возложено на Банк, однако последний не представил допустимых доказательств того, что ФИО самостоятельно и добровольно реализовала возможность получения дополнительных услуг.

Следовательно, в рассматриваемой ситуации, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную статьёй 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Затраты истца по оплате договора об оказании услуг страхования «Комфорт+» в размере 41580 рублей следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, а потому они подлежат возмещению за счёт ответчика, поскольку были причинены именно его действиями. Указанное доказывается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Установив нарушение прав истца действиями ответчика, суд признаёт подлежащими удовлетворению производные требования.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку страховая премия не была возвращена ответчиком истцу, в распоряжении кредитной организации без каких-либо законных оснований удерживалась данная сумма, являющаяся фактически незаконным обогащением, в связи с чем, в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на неё подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата списания денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения судом решения) в сумме 16663 рубля 33 копейки.

Представленный расчёт судом проверен, признаны судом правильным, рассчитанным, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, ответчиком не оспорен.

На основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по день исполнения решения суда подлежат удовлетворению.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учётом этих требований закона, степени причиненных истцу нравственных страданий, причинённых ответчиком, суд находит возможным удовлетворить частично заявленные требования о компенсации морального вреда и взыскать с ответчика денежную сумму в размере 5000 рублей.

Разрешая требования о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) к рассматриваемому спору отношение не имеют, поскольку в действиях кредитной организации недостаток оказания услуги, нарушение сроков оказания услуг, по которой может быть взыскана неустойка на основании названного закона, отсутствуют.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки не подлежит удовлетворению.

В связи с возмещением в пользу истца списанной банком денежной суммы за дополнительную услугу, комиссии за дополнительные услуги, также подлежит удовлетворению требование о взыскании суммы уплаченных процентов на указанные дополнительные услуги в общей сумме 2378 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно названной норме с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Принимая во внимание, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с учётом конкретных обстоятельств дела, последствий и сроков нарушения ответчиком обязательств суд считает взыскать с ответчика штраф в размере 32810 рублей 66 копеек (41580 + 2378 + 16663,33 + 5000/2).

При этом, суд отмечает, что каких-либо мотивов и доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик не указал и не представил, ходатайство о его снижении не заявил.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Почтовые расходы в общей сумме 200 рублей, понесённые истцом, суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела, а потому они подлежат возмещению ответчиком в полном объёме.

Поскольку при подаче иска истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с правилами статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит

взысканию в доход муниципального образования <адрес> государственная пошлина в размере 7000 рублей (4000 + 3000).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) в пользу ФИО (паспорт серии № №) денежные средства в размере 41580 рублей, уплаченные по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 16663 рубля 33 копейки, проценты по кредиту, начисленные на сумму удержанной дополнительной услуги, в размере 2378 рублей, в компенсацию морального вреда 5000 рублей, почтовые расходы в сумме 200 рублей, штраф в размере 32810 рублей 66 копеек.

Взыскивать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) в пользу ФИО (паспорт серии № №) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга в размере 41580 рублей, в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в сумме 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Авиастроительный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья К.И. Кардашова

Мотивированное решение изготовлено 10 февраля 2026 года.