копия

Дело № 2-59/2026

УИД № 24RS0046-01-2025-001654-03

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 января 2026 года г. Красноярск

Свердловский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Вергасовой С.Л.,

с участием представителя истцов – Ефимова И.М.,

представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю – Чевелевой О.П.,

при ведении протокола секретарем Смолиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней к ООО «СЗ «КБС-БЕРЕГ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ., обратилась в суд с указанным иском к ООО «СЗ «КБС-Берег», мотивировав требования тем, что истцы являются собственниками квартиры по адресу: <адрес>. ООО «СЗ «КБС-Берег» является застройщиком данного дома. В ходе эксплуатации данной квартиры истцами обнаружены строительные недостатки, в связи с чем, с учетом уточнения требования, просят взыскать с ответчика ООО «СЗ «КБС-Берег» в свою пользу стоимость устранения недостатков в размере руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в размере руб., руб. судебных расходов по оплате досудебной экспертизы, почтовые расходы за направление претензии и копии иска в сумме руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., судебные расходы на оплату доверенности в сумме руб.

Истец ., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ., в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания надлежаще извещены, доверили представление своих интересов представителю по доверенности Ефимову И.М. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ №<адрес>1), который в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «СЗ «КБС-Берег» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен судом надлежащим образом. Представитель Лактюнкина Е.В. (полномочия проверены судом) направила отзыв на исковое заявление, из которого следует, что с претензий о выплате строительных недостатков истец обратился 04.03.2025 года, то есть после того, как вступило в законную силу Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 года №442, согласно которому потребитель до обращения с иском в суд должен обратиться к застройщику с требованиями о безвозмездном устранении строительных недостатков, вместе с тем, истец с такими требованиями к застройщику не обращался, застройщик не отказывается от устранения строительных недостатков в добровольном порядке, о чем было указано в ответе на претензию. Также указывает, что на основании абз. 5 ч. 1 Постановления Правительства РФ от 18.03.2024 года №326 причиненные убытки не подлежат взысканию с застройщика, за исключением фактически понесенных участником долевого строительства расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства. Вместе с тем, истец не подтвердил фактическое несение расходов на устранение строительных недостатков. Считает сумму расходов на досудебную экспертизу завышенной, в связи с чем, просит снизить размер данных расходов до разумных пределов. Кроме того, просила уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя, с учетом категории дела, объема проделанной работы. Считает, что сумма компенсации морального вреда несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, просит суд уменьшить размер компенсации морального вреда.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - АО «Фирма «Культбытстрой», ООО «Кульбытстрой-Стандарт», ООО «СтройИнвест», Служба строительного надзора и жилищного контроля <адрес>, ООО УК «ПРОСПЕКТ» о месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств и заявлений не поступало.

Руководствуясь ст. 167 ГК РФ, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени его рассмотрения.

Выслушав представителя истца, заключение представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> – Чевелевой О.П., полагавшей требования истцов подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, . действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ., на основании договора участия в долевом строительстве № Б4/2-4 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.5-9), договора уступки права требования №Б4/2-4 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10-11), договора уступки права требования №Б4/2-СИ-4 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.12-13), договора уступки права требования №.2-4 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14-15), акта приема передачи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.16), являются собственниками квартиры по адресу: <адрес>.

Право собственности на жилое помещение -<адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, зарегистрировано за истцами в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ (л.д.17-24).

При эксплуатации указанной квартиры истцами обнаружены строительные недостатки. Для определения объема строительных недостатков, а также стоимости их устранения, истец обратилась в ООО «ТехСтройЭксперт», согласно заключению которого №ЛНА/2025 в квартире истцов имеются недостатки строительно-отделочных и иных работ, которые возникли в результате несоблюдения строительных норм и правил, государственных стандартов, технических и градостроительных норм и правил. Стоимость устранения выявленных недостатков составляет 205 680 руб. (л.д.29-67).

Частью 4 статьи 10 ФЗ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025 года) предусмотрено, что при удовлетворении судом требований участника долевого строительства в связи с нарушением застройщиком требований к результату производства отделочных работ, работ по установке оконных и дверных блоков, сантехнического оборудования и входящих в состав такого объекта долевого строительства элементов отделки, изделий и оборудования соответственно, в том числе при удовлетворении требований о соразмерном уменьшении цены договора, возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков, об уплате неустойки (штрафов, пеней), процентов и о возмещении убытков, общая сумма, подлежащая взысканию с застройщика, не может превышать три процента от цены договора, если уплата денежных средств в большем размере не предусмотрена договором. Положения настоящей части не применяются при определении размера неустоек (пеней), предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 6 настоящего Федерального закона, а также не распространяются на денежные средства, уплаченные участником долевого строительства в счет цены договора и подлежащие возврату в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом."

В связи с чем истцы уточнили требования о взыскании стоимости устранения недостатков до коп., из расчета руб. х 3%.

Разрешая заявленные требования о взыскании с ответчика стоимости строительных недостатков в размере коп., суд не находит оснований для их удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.7 Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 26.12.2024 №482-ФЗ) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно части 2 ст.7 Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

2) соразмерного уменьшения цены договора;

3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Как следует из ч. 3 ст. 7 Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ в случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В силу ч.6 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока.

Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Постановлением Правительства РФ от 29.12.2023 года №2380 установлены особенности передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства в период со дня вступления в силу настоящего постановления по 31.12.2025 года включительно.

Согласно ч. 1 вышеуказанного Постановления Правительства РФ от 29.12.2023 года №2380, передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче объекта долевого строительства, подписываемому участником долевого строительства и застройщиком с учетом следующих особенностей:

При обнаружении существенных нарушений требований к качеству объекта долевого строительства участник долевого строительства и застройщик до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства обеспечивают составление акта осмотра с участием лица, обладающего специальными познаниями и необходимой квалификацией (абз. 1 п. «в»).

При этом, в силу п «г» ч.1 указанного Постановления, в случае, если актом осмотра, составленным с участием специалиста, будет установлено наличие существенных нарушений требований к качеству объекта долевого строительства, участник долевого строительства вправе отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства и предъявить требование о безвозмездном устранении выявленных недостатков в соответствии с подпунктом «д» настоящего пункта либо отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства и исполнения договора

и предъявить требования к застройщику о возврате денежных средств и уплате процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве…» (пункт «г»).

В случае отсутствия существенных нарушений требований к качеству объекта долевого строительства застройщик и участник долевого строительства указывают в передаточном акте или ином документе о передаче объекта долевого строительства перечень недостатков (дефектов) (далее - недостатки), подлежащих безвозмездному устранению застройщиком. При наличии разногласий относительно указанного перечня он определяется согласно акту осмотра, составленному с участием специалиста (абз.2 п. «в»).

Как следует из п. «д» вышеуказанного Постановления, при выявлении отступлений от условий договора и (или) указанных в части 1 статьи 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве…» обязательных требований, приведших к ухудшению качества объекта долевого строительства, или иных недостатков, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования (далее - установленные требования к качеству объекта долевого строительства), участник долевого строительства обращается к застройщику с требованием о безвозмездном устранении выявленных недостатков, если иное не установлено настоящим постановлением.

Застройщик удовлетворяет требование о безвозмездном устранении выявленных недостатков в срок не более 60 календарных дней со дня подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства, а в случае обнаружения существенных нарушений требований к качеству объекта долевого строительства - в срок не более 60 календарных дней со дня составления в акта осмотра с участием специалиста (пункт «е»).

При этом согласно п. «ж» настоящего Постановления установлено, что в случае отказа застройщика удовлетворить требование о безвозмездном устранении выявленных недостатков или неудовлетворении его в срок, установленный в подпункте «е» настоящего пункта, участник долевого строительства предъявляет иск в суд либо обращается к застройщику по своему выбору с требованием о соразмерном уменьшении цены договора или возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков;

Требования о соразмерном уменьшении цены договора или возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков подлежат удовлетворению застройщиком в течение 10 рабочих дней со дня их предъявления участником долевого строительства (пункт «з»).

Согласно п «и» настоящего Постановления, в случае отказа застройщика в удовлетворении требования о соразмерном уменьшении цены договора или возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в срок, установленный в подпункте «з» настоящего пункта, участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Как следует из материалов дела, после проведения досудебной экспертизы, 26.02.2025 года истцами в адрес ответчика направлена претензия, однако требований о безвозмездном устранении строительных недостатков в установленный Постановлением Правительства №2380 срок не предъявлялось.

С соответствующим требованием о безвозмездном устранении строительных недостатков, как того требует ч. 6 ст. 7 ФЗ от 30.12.2004 года №214-ФЗ, а также п. «в», «г», «е» Постановления Правительства РФ от 29.12.2023 года №2380, истцы к ответчику не обращались.

Вместо этого, истцами по результатам проведения досудебной экспертизы, направлена претензия о выплате расходов по устранению недостатков выполненных работ в сумме руб. (л.д.25).

В соответствии с п. «ж» Постановления Правительства РФ от 29.12.2023 года №2380 возможность заявить данное требование связано с отказом застройщика удовлетворить требование о безвозмездном устранении выявленных при приемке квартиры недостатков, или неудовлетворении их в срок.

В силу пункта 4 части 1 статьи 18 Федерального закона от 8 марта 2022 г. N 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации в 2022, 2023, 2024 и 2025 годах вправе принимать решения, предусматривающие установление особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве.

Данный Федеральный закон N 46-ФЗ разработан в целях защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций. Принятие данного закона обусловлено необходимостью реализации комплекса мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц.

Реализуя предоставленные законом полномочия, Правительство Российской Федерации издало Постановление №326 от 18.03.2024 года «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», которое устанавливает особенности применения требований Федерального закона N 214-ФЗ и применяется, в том числе к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу Постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно абз. 5 п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. N 326 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2025г.), при определении размера подлежащих в соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ возмещению застройщиком участнику долевого строительства убытков, относящихся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возмещению расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, не учитываются убытки, причиненные в период с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года включительно, за исключением фактически понесенных участником долевого строительства расходов на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15). Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (часть 1 статьи 393).

В соответствии со статьей 12 ГК РФ восстановление нарушенных прав осуществляется с использованием различных способов защиты, которые направлены в том числе на поддержание стабильности гражданско-правовых отношений. Перечень этих способов защиты в силу абзаца четырнадцатого названной статьи является открытым. К их числу Федеральный закон N 46-ФЗ отнес установление особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве.

Исключение начисления неустойки (штрафа, пени) по договорам участия в долевом строительстве за определенный период, возмещения убытков, относится к

особенностям применения указанных способов защиты прав участников долевого строительства.

Указанное положение нормативного правового акта учитывает баланс интересов участников долевого строительства и застройщиков, направлено на реализацию комплекса мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

При таких обстоятельствах, несмотря на то, что при определении размера подлежащих возмещению застройщиком участнику долевого строительства убытков, относящихся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возмещению расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, не учитываются убытки, причиненные в период с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года, участник долевого строительства не лишен права на защиту своих нарушенных прав в случае наличия недостатков (дефектов) у объекта долевого строительства, путем заявления требования как безвозмездно устранить недостатки в разумный срок, так и возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В свою очередь, уменьшение цены договора производится с учетом особенностей применения к застройщику финансовых санкций, предусмотренных Постановлением.

В данном конкретном случае истцы направили претензию 26.02.2025 года, т.е. в период действия абз.5 п.1 Постановления №326, при этом доказательств внесения фактических расходов на устранение строительных недостатков не представили.

Таким образом, в рамках действующего правового регулирования, именно в момент неисполнения застройщиком обязанности устранить обнаруженные дефекты застройщиком причиняются убытки участнику долевого строительства, относящиеся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возмещению расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта.

При таких обстоятельствах, поскольку момент причинения убытков выпадает на период моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. N 326, требования о взыскании с ответчика убытков, относящихся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возмещению будущих расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта в размере коп., удовлетворению не подлежат.

Доказательств фактически понесенных участником долевого строительства расходов на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, истцом суду не представлено.

Разрешая требования истцов о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 30 декабря 2004г. № 214-ФЗ, моральный вред, причиненный гражданину - участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина - участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином - участником долевого строительства убытков.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт передачи участникам долевого строительства квартиры со строительными недостатками, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу ., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней А.Д. в счет компенсации морального вреда руб. Указанный размер компенсации

морального вреда соответствует характеру допущенного нарушения, требованиям разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, в целях определения наличия в квартире истцов строительных недостатков, истец . обратилась к ООО «ТехСтройЭксперт» оплатив за оказанные экспертные услуги руб.

Принимая во внимание изложенное, учитывая факт доказанности понесенных истцом расходов на досудебное экспертное заключение, объем проделанной экспертом работы, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца ., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Луист А.Д. расходы на проведение досудебного исследования в сумме руб., поскольку они являлись для истцов необходимыми с целью установления факта наличия в квартире строительных недостатков.

Разрешая требования истцов о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из того, что имеющимся в деле договором поручения на оказание юридической помощи от 25.01.2025 года, подтверждается факт понесенных ., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней А.Д. расходов на оплату услуг представителя в сумме руб. (п. 3.1 договора).

Принимая во внимание категорию и сложность дела, объем оказанных представителем услуг (подготовка претензии, подготовка искового заявления, участие в одном судебном заседании), время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу ., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней . расходы на оплату услуг представителя в сумме руб., что в полной мере соответствует критерию разумности.

Разрешая требования ., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ., о взыскания с ответчика расходов по оформлению нотариальной доверенности №<адрес>1 от ДД.ММ.ГГГГ в сумме руб., руководствуясь абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд приходит к выводу об их удовлетворении, поскольку указанная доверенность выдана для участия в конкретном деле.

Из представленного стороной истца в материалы дела кассового чека следует, что стороной истца понесены почтовые расходы в сумме руб., которые суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ., поскольку данные расходы подтверждены материалами дела и связаны с рассмотрением дела, являлись для истцов необходимыми.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 000 руб. (за требование о компенсации морального вреда), от уплаты которой сторона истца освобождена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней к ООО «СЗ «КБС-БЕРЕГ» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СЗ «КБС-БЕРЕГ» в пользу , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней расходы на проведение досудебного исследования – рублей, компенсацию морального вреда - рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей, почтовые расходы в сумме рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме рублей.

В удовлетворении требований , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней к ООО «СЗ «КБС-БЕРЕГ» о взыскании расходов по устранению строительных недостатков в сумме копеек - отказать.

Взыскать с ООО СЗ «КБС-БЕРЕГ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня постановления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Свердловский районный суд г. Красноярска.

Копия верна

Председательствующий С.Л.Вергасова

Решение в окончательной форме постановлено 03.02.2026 года.

Председательствующий С.Л.Вергасова