Дело № УИД

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

года город

суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи

при секретаре с/з

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № по иску территориального отдела в интересах к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя, -

у с т а н о в и л:

Территориальный отдел обратился в суд с иском в интересах Ф.И.О. к ИП о защите прав потребителя. Требования мотивируют тем, что в территориальный отдел обратилась гражданка по вопросу возвращения денежной суммы, оплаченной за благоустройство захоронения. Дата истец. заказала у ИП кладку плитки и установку 2-х памятников на общую сумму рублей, предоплата рублей. После произведенных ответчиком работ истец 28.10.2024 отдала оставшуюся сумму в размере рублей., приехав на кладбище, истец обнаружила, что памятник наклонен, плитка приподнята, бордюры разъехались. Решить вопрос по переделыванию работы не удалось, просьбы истца ответчик проигнорировал. Направленная в адрес ИП претензия получена не была. Просрочка требования истца об устранении недостатка работы составляет 84 дня (с 24.07.2025 по 15.10.2025). Неустойка составляет: рублей х 1% х 84 дня = 67 200 рублей. Ответчик нарушил права истца чем причинил ей моральный вред, который она оценивает в рублей. Просит расторгнуть договор, заключенный между ответчиком ИП. и истцом. об оказании услуг; взыскать с ИП. в пользу истца уплаченную сумму за оказанную некачественную работу в размере 80 000 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в ее пользу.

Протокольным определением от к производству суда принято заявление истца об изменении исковых требований, в котором истец. просит взыскать в ее пользу с ИП. расходы по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в размере рубля копейки; неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя в размере рублей, пересчитав ее на день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в ее пользу и расходы за составление экспертного исследования в размере рублей.

Представитель истца ТО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно в установленном законом порядке и надлежащим образом.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена своевременно в установленном законом порядке и надлежащим образом. В материалах дела имеется заявление с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствие, заявленные требования, с учетом их изменения, поддерживает в полном объеме.

Ответчик ИП. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания ответчик извещен своевременно в установленном законом порядке и надлежащим образом. В материалах дела имеются уведомления Почты России о вручении заказного отправления, содержащего судебное извещение, в которых указано «срок хранения истек», что судом расценивается как отказ ответчика от получения судебного извещения и в силу ст.117 ГПК РФ надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и каждое в отдельности, суд находит заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В ТО обратилась., которая просила помочь ей в составлении искового заявления к ИП в связи с некачественно оказанной им услуги по благоустройству захоронения.

В силу подпункта 7 пункта 4 статьи 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» ТО вправе обращаться в суд с иском в защиту прав потребителей.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с требованиями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

К отдельным видам договора подряда, в том числе договору бытового подряда, применяются общие положения о подряде, если иное не установлено правилами Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 Гражданского кодекса РФ).

Статья 703 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1).

Из содержания норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда следует, что договор подряда заключается для выполнения определенного вида работы, результат которой подрядчик, сохраняя положение самостоятельного хозяйствующего субъекта и исполняя условия по договору на свой риск, обязан сдать, а заказчик принять и оплатить. Целью договора подряда является не выполнение работы как таковой, а получение результата, который может быть передан заказчику.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса РФ).

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (пункт 2 статьи 721 Гражданского кодекса РФ).

Права заказчика и ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрены статьей 723 Гражданского кодекса РФ.

В силу пункта 1 указанной статьи в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 данной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 737 Гражданского кодекса РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса

прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Пунктом 1 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии с абзацем 8 преамбулы Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Из материалов дела следует, что. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 22.01.2024, с основным видом его деятельности -организация похорон и представление связанных с ними услуг, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 05.08.2025.

года истец. обратилась к ответчику ИП для оказания ей услуги по благоустройству места захоронения, а именно: кладку плитки и установку памятников ИЛ (2 штуки) на общую сумму рублей, что подтверждается накладной от 10.04.2024. Сроки выполнения вышеуказанных работ установлены не были.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что года стороны заключили договор на выполнение работ по благоустройству захоронения.

В исполнение своих обязательств, истцом были переданы ответчику денежные средства в общей сумме рублей в качестве предоплаты при заключении договора и (после окончания работ) доплата рублей, что подтверждается накладной от года и товарным чеком от

Заключение договора, получение денежных средств ответчиком не оспаривается.

Из содержания искового заявления и объяснений истца судом установлено, что весной (перед Пасхой) в апреле 2025 года, по приезду на кладбище, истец обнаружила, что памятник наклонен, плитка приподнята, бордюры разъехались.

Истец посредством мессенджера "WhatsApp" обратилась к ответчику с требованием устранить выявленные недостатки, либо вернуть уплаченные денежные средства. Из ответов ответчика следовало, что недостатки будет устранены.

истец направила ИП претензию с требованием о возврате денежной суммы, оплаченной за некачественно выполненную услугу, в размере 80000 рублей, однако ответа на претензию не последовало.

Поскольку ответчик недостатки работы не устранил, денежные средства не вернул, то истец была вынуждена обратиться в суд с данным иском.

Истцом было заказано экспертное исследование качества работ по благоустройству захоронения.

Из экспертного исследования директора ..... ФИО5 №347-48/25 от 15.12.2025 следует, что фактически выполненные работы по устройству замощения и установке надгробий на кладбище в N..., не соответствуют требованиям строительных норм и правил:

- работы по устройству замощения не соответствуют п. 5.2 СП 508.1325800.2022 в части толщины фактически используемой тротуарной плитки;

- работы по устройству замощения не соответствуют требованиям п. 5.2 и п. 6.1 СП 508.1325800.2022 в части отсутствия выполнения работ по уплотнению песчаного основания, а также п. 5.2 СП 508.1325800.2022 при наличии участка, где в качестве основания выступает тонкий слой из цементно-песчаной смеси;

- работы по устройству замощения не соответствуют п. 6.4 СП 508.1325800.2022 в части допустимого значения ширины шва между смежными плитками;

- работы по устройству бордюрных камней не соответствуют требованиям п. 5.4 СП 508.1325800.2022 как в части отсутствия бетонной обоймы, но также и класса фактически используемого бетона;

- работы по устройству замощения не соответствуют п. 5.6 СП 508.1325800.2022 в части устройства основания под покрытие (несущий слой из бетона или щебня отсутствует);

- работы по устройству замощения выполнены с нарушением требований п. 6.4 СП 508.1325800.2022 как в части разности отметок между смежными плитками покрытия, так и в части ровности покрытия при контроле двухметровой рейкой;

- требования к установке надгробий действующими строительными правилами и нормативами не регламентированы, но при этом при проведении осмотра было установлено, что горизонтальные элементы надгробий не закреплены, а памятники установлены с отклонениями от вертикали на величину до 110 мм/м (в градусах - 6?), что является следствием наличия указанных ранее нарушений строительных норм и правил, допущенных в ходе устройства замощения из плитки.

Стоимость устранения выявленных недостатков, определенная в уровне цен на дату производства экспертного исследования, составляет 146 784 рубля 92 копейки.

Суд, оценив экспертное исследование по правилам статей 59, 60, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает данное доказательство относимым и допустимым, являющимся письменным доказательством по делу, подлежащим оценке в совокупности с иными доказательствами по делу.

Стоимость устранения выявленных недостатков ответчик не оспаривал, ходатайство о назначении экспертизы с целью опровержения заявленной истцом суммы не заявлял, доказательств иного размера расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги), не представил.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчику предлагалось представить доказательства в обоснование своих возражений. Однако ответчик в судебное заседание не явился, доказательств суду не представил.

У суда нет оснований ставить под сомнение правильность определения размера расходов по устранению недостатков выполненной ответчиком работы (оказанной услуги).

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац 5 пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей предусматривают право потребителя потребовать от исполнителя возмещения не только фактически понесенных расходов на устранение недостатков выполненных работ, но и тех расходов, которые предстоит понести для восстановления нарушенного права.

Принимая во внимание изложенное, совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается факт выполнения ответчиком работ по благоустройству захоронения с недостатками, которые до настоящего времени ответчиком по требованию истца устранены не были, при этом ответчиком в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих об устранении недостатков работы и принятия их истцом, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в размере рубля копейки.

Статьей 30 Закона о защите прав потребителей установлено, что недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Как указано выше, истец посредством мессенджера "WhatsApp" изначально обращалась к ответчику с требованиями устранить выявленные недостатки либо вернуть уплаченные денежные средства. Из ответов ответчика следовало, что недостатки будут им устранены. Однако о конкретных сроках устранения недостатков стороны не договаривались.

Как было установлено судом, ответчик в разумный срок недостатки работы не устранил, денежные средства истцу не вернул, в связи с чем дата направила ответчику претензию с требованием о возврате денежной суммы, оплаченной за некачественно выполненную услугу, в размере рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку направленную истцом 24.07.2025 претензию ответчик не получил, конверт был возвращен отправителю из-за истечения срока хранения 30 сентября 2025 года, что следует из отчета об отслеживании отправления Почта России, то десятидневный срок истек 09 октября 2025 года.

Учитывая изложенное, взысканию подлежит неустойка в размере 3% в день, начиная с по день вынесения решения суда (– 104 дня) от суммы заказа (выполнения работы)

–рублей, в размере 249 600 рублей, исходя из следующего расчета: рублей х 3% х 104 дня = рублей.

Однако, коль скоро сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере рублей.

Ответчиком не заявлено о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушенного обязательства и применении ст.333 Гражданского кодекса РФ, с представлением суду соответствующих доказательств, исходя из чего, суд оснований для снижения неустойки не усматривает.

В силу статьи 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Коль скоро в судебном заседании установлено, что права истца как потребителя были нарушены ответчиком, то суд приходит к выводу о компенсации причиненного истцу морального вреда.

С учетом характера нарушения прав истца, длительности неисполнения обязательств по договору, суд находит отвечающим требованиям разумности и справедливости размер компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей 00 копеек.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Коль скоро ответчиком требования истца в добровольном порядке выполнены не были, что привело к нарушению его прав, а суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований на общую сумму рубля копейки (рубля копейки (расходы по устранению недостатков)+80 000 рублей (неустойка) + рублей (моральный вред)), то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 115 892 рубля 46 копеек, исходя из следующего расчета: рубля копейки х 50 %.

Доказательств наличия каких-либо исключительных оснований для снижения размера штрафа в материалах дела не имеется.

Ходатайство о снижении суммы штрафа ответчиком также не заявлено.

Настоящее дело рассмотрено в рамках заявленных требований по имеющимся в деле доказательствам. Иных доказательств представлено не было.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца 2 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Из материалов дела следует, что в обоснование своих заявленных требований истцом было заказано экспертное исследование качества работ по благоустройству захоронения ООО "Центр независимых исследований и судебных экспертиз».

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №347/2025 от 05 декабря 2025 года истец оплатила за экспертное исследование –рублей.

Учитывая, что заявленные истцом. исковые требования явились обоснованными и были удовлетворены в полном объеме, принимая во внимание, что экспертное исследование директора ..... ФИО5 №347-48/25 от 15.12.2025 принято судом при рассмотрении дела в качестве доказательства, суд ссылается на него при вынесении решения, то расходы по оплате экспертного исследования в сумме 36 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, подпункту 4 пункта 2 и пункту 3 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав, если цена иска не превышает рублей.

На основании изложенного, истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ при подаче искового заявления имущественного характера при цене иска от 100001 рубля до 300000 рублей государственная пошлина уплачивается в размере 4000 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 100000 рублей.

Согласно пункту 3 части 1 той же статьи при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина физическими лицами уплачивается в сумме 3000 рублей.

Исходя из подлежащих удовлетворению исковых требований имущественного характера в сумме рубля копейки, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ Липецкой области в размере

Кроме того, в связи с удовлетворением искового требования истца о компенсации морального вреда (требование неимущественного характера) с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город Елец Липецкой области следует взыскать государственную пошлину в сумме

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования территориального отдела в интересах истца к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителя, удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя (ИНН №***) в пользу истца ИНН №***; СНИЛС №***) расходы по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в размере рубля копейки, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рубля копеек, расходы за экспертное исследование в размере рублей, а всего (триста восемьдесят три тысячи шестьсот семьдесят семь) рублей копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя (ИНН №***) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город Елец Липецкой области в размере рубля.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Решение суда в окончательной форме принято дата