возложить на ответчика обязанность забрать за свой счет и своими силами товар – принтер МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, а также присудить неустойки на случай неисполнения решения суда в размере 200 рублей в день.

Истец и его представитель ИП , в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела в их отсутствие, поддерживая исковое заявление и письменные пояснения к ним.

Представитель ответчика ООО «Гетси» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в связи с нарушением срока обращения с требованием о возврате технически сложного товара. В случае удовлетворения исковых требований, просил снизить размер сумм неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных издержек истца.

Представитель третьего лица ООО «РВБ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменное заключение, в котором при разрешении спора полагал, что исковые требования подлежат удовлетворению при наличии достаточных доказательств.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу положений ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2 ст. 432 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч.1. ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно п. 1 ст. 494 ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п. 2 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 426 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 26.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

В соответствии с пп. 12, 13 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2463, при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты. Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

Фиксация цены происходит в момент заключения договора между покупателем и интернет-магазином, который определяется моментом оформления заказа с присвоением ему номера, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях. Изменить цену, объявленную в момент оформления заказа, продавец в одностороннем порядке не вправе.

Согласно п. 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 22 января 2025
оформлен заказ МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP с доставкой в пункт выдачи заказов «Вайлдберриз», расположенного по адресу:

Из материалов дела следует и не оспаривалось сторонами, что продавцом указанного товара являлось ООО «Гетси». Данные обстоятельства также следует из осведомленности истца о продавце товара и информации, представленной ООО «РВБ» на судебный запрос (т.№1, л.д.106-107).

24 января 2025 г. приобрел товар, забрав его с пункта выдачи заказов и подтвердив покупку.

Истец подтвердил свое согласие с комплектностью и видом товара, претензий в момент получения товара у него не имелось.

Согласно письменным пояснением истца в момент получения товара на пункте выдачи заказов не имелось технической возможности для проведения проверки приобретаемого товара. В связи с чем по прибытию домой, распаковав товар истцом, в этот же день, 24 января 2025 г., обнаружены механические дефекты, а именно элемент печатающего узла находился в оторванном состоянии.

Указанные обстоятельства усматриваются из представленных стороной истца доказательств, а именно фотоизображений и видеозаписи (т.№1, л.д.23-27,105).

Согласно представленным истцом скриншотам переписки на маркетплейсе «Вайлдберриз», следует, что 24 января 2025 г. истец обратился с заявкой о возврате денежных средств в связи с приобретением бракованного товара. В этот же день оператор «Вайлдберриз» направил истцу письмо, согласно которому необходимо обратиться напрямую с продавцом, что

возможно осуществить через личный кабинет, чат с продавцом, продавец должен ответить в течением 10 дней.

27 января 2025 г. . оспорил вышеуказанный ответ, указав, что в ответ на претензию он в течение трех дней получил посменный отказ от продавца. Указанная жалоба на продавца была отклонена (т.№1, л.д.20).

09 февраля 2025 г. написал в чат продавцу, поименован «Getsy», письмо в котором сообщил о приобретении товара МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP с браком, просил произвести возврат денежных средств за данный товар, поскольку брак был обнаружен при распаковке товара. Однако данное требование оставлено ответчиком без рассмотрения.

В силу п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок или возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. Пункт 2 этой же статьи предусматривает, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Пункт 3 ст. 503 ГК РФ устанавливает, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к качеству.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Пунктом 1 ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно п. 8 постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» лазерные или струйные многофункциональные устройства, мониторы с цифровым блоком управления относятся к технически сложному товару.

В ходе судебного заседания установлено, что приобретено МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP, то есть технически сложный товар.

Претензия о возврате товара в связи с обнаружением его недостатков направлена истцом доступными способами 24 января 2025 г. и в последующем 09 февраля 2026 г.

Из скриншота чата на сайте «Вайлдберриз» усматривается, что в ответ на заявку от 24 января 2025 г. покупателя направлено сообщение с наименованием «ответ продавца» (т.№1, л.д.19).

Кроме того, представленными ООО «РВБ» сведениями подтверждено, что заявки на возврат товара, оформленные через сайт «Вайлдберриз», рассматриваются продавцами товаров (т.№1, л.д.106-107).

С учетом письменных пояснений истца, суд находит обоснованными доводы о том, что истец, получив данный ответ, своевременно в течение 15 дней обратился к продавцу с требованием о возврате некачественного товара.

Как установлено абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно абз. 3 п. 5 указанной выше статьи в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей.

Вместе тем, вопреки указанным положениям ООО «Гетси», подтверждая факт получения претензии покупателя о возврате товара, доказательств исполнения обязанностей, предусмотренных п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей», не представил суду.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В ходе судебного разбирательства судом разъяснены ответчику положения ст.56, однако доказательств, опровергающих наличие недостатков у приобретенного истцом товара не представлено.

Вопреки вышеуказанным положениям ООО «Гетси» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что недостаток, выявленный в товаре в течение 15 дней, не является производственным пока продавцом (изготовителем), уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером не доказано иное.

Несмотря на письменное разъяснение стороне ответчика прав и обязанностей ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью установления юридически значимых обстоятельств о наличии и причинах образования недостатков в товаре, ответчиком не заявлено.

Кроме того, выражая несогласие с предъявленными требованиями, ООО «Гетси», указывая на необходимость представления истцом экспертизы качестве товара, не представил доказательства исполнения им возложенной на него абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» обязанности по проведению проверки качестве товара. Также как и не представлено доказательств, опровергающих доказательства стороны истца о наличии недостатка товара.

При этом исходя из разъяснений, изложенных в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания обстоятельств отсутствия недостатка товара возлагается на продавца.

Принимая во внимание указанные выше положения закона и обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении ООО «Гетси» как продавцом товара возложенной на него обязанности по проверки качества товара в связи с получением заявления о его возврате, суд приходит о правомерности направленного 24 января 2025 г. . отказа от исполнения договора купли-продажи и требования возврата уплаченной за товар суммы, в связи с чем полагает необходимым взыскать с ООО «Гетси» в пользу истца уплаченной за товар стоимости в размере 13 479 рублей.

Материалами дела подтверждено, что в связи с наличием недостатков товара МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP, приобретенного у ООО «Гетси», он вынужден был приобрести аналогичный товар МФУ струйное «HP Smart Tank 581 All-in One».

Согласно представленному в материалы дела кассовому чеку от 16 февраля 2025 г. стоимость аналогичного товара МФУ струйное «HP Smart Tank 581 All-in One» составила 15 166 рублей (т.№1, л.д.29).

Таким образом, в связи с приобретением у ООО «Гетси» некачественного товара понесены убытки в размере 1 687 рублей (15 166 рублей – 13 479 рублей), которые также на основании положений ст. 18 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 названного Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на

период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Материалами дела подтверждено, что направленная 24 января 2025 г. истцом претензия о возврате стоимости товара оставлена ООО «Гетси» без удовлетворения.

Повторно направленная 09 февраля 2025 г. претензия покупателя также оставлена продавцом без удовлетворения.

С учетом данных обстоятельств, свидетельствующих о неисполнении продавцом требований покупателя о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 1% за невозврат денежных средств за бракованный товар с 04 февраля 2025 г. по день вынесения решения (14 сентября 2026 г.) в размере 79 256 рублей 52 копеек, рассчитанной следующим образом: 13 479 рублей * 1% * 588 дней просрочки.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства стороной ответчика заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки.

Разрешая указанное ходатайство, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии её соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 263-О от 21 декабря 2000 г., положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат также обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Следовательно, при определении размера неустойки должны учитываться законные интересы обеих сторон по делу. Неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

Согласно п. 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В п. 75 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации ориентировал суды при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст.1 ГК РФ).

Руководствуясь данными правовыми позициями, исходя из анализа всех обстоятельств дела (заявленного периода просрочки исполнения обязательства, отсутствия тяжёлых последствий для истца, длительность периода не обращения истца в суд с иском (иск подан 02 марта 2026 г.), суд считает необходимым применить в спорных правоотношениях положения ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку до 27 000 рублей.

Именно данный размер штрафной санкции суд признает соразмерным последствиям неисполнения обязательства с учетом установленных в ходе разрешения спора обстоятельств и исходя из поведения сторон.

Также суд полагает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ответчика в его пользу неустойки за неудовлетворение требования потребителя о возврате стоимости товара в размере 1% от цены товара (13 479 рублей), начиная со дня, следующего за

днем вынесения решения суда (то есть с 15 сентября 2026 г.), по дату фактического исполнения обязательств (на сумму 13 479 рублей).

При этом суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неустойки за отказ продавца от возмещения убытков, поскольку из материалов дела следует, что с требованиями о возмещении убытков в виде разницы между стоимостью вновь приобретенного товара и некачественного товара к продавцу ООО «Гетси» не обращался.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей с учетом разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации с причинителя вреда при наличии его вины.

При решении судом вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред (ст. 1101 ГК РФ).

Таким образом, рассматривая требование о взыскании денежной компенсации морального вреда, суд руководствуется положениями ст. 151 ГК РФ, согласно которым в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учётом характера причинённых истцу нравственных страданий, а также исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает, что с ООО «Гетси» в пользу истца подлежит взысканию в счёт компенсации причиненного морального вреда сумма в размере 3 000 рублей, полагая необходимым отказать в остальной части данных требований.

На основании ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер подлежащего взысканию с ответчика ООО «Гетси» в пользу истца штрафа, при указанных обстоятельствах, составит 22 583 рубля: (13 479 рублей + 1 687 рублей + 3 000 рублей + 27 000 рублей)/2).

Правовых оснований для снижения указанный выше суммы штрафа суд вопреки ходатайству стороны ответчика, уклонявшегося на протяжении длительного времени от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке, суд не находит.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ,

статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Материалами дела подтверждено, что в связи с подачей искового заявления истец понес почтовые расходы по направлению копии искового заявления в размере 120 рублей, а также копировальные расходы в размере 531 рубля 18 копеек (т.№1, л.д.30, 32).

Поскольку данные расходы являлись для истца необходимыми в связи с обращением в суд, они подлежат возмещению проигравшим спор ответчиком ООО «Гетси».

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалами дела подтверждено, что в связи с необходимостью защиты своих прав и законных интересов обратился ИП для составления процессуальных документов и за представительство оплатил 7 400 рублей.

Факты оплаты оказанных услуг подтверждается представленным кассовым чеком № 2107 от 26 февраля 2025 г. на сумму 7 400 рублей (т.№1, л.д.28).

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 вышеназванного постановления).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной, в том числе в определении от 17 июля 2007 г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. По смыслу указанной нормы суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесенных расходов.

Принимая во внимание обстоятельства дела, его категорию и сложность, объем проделанной представителем работы, учитывая результат рассмотрения судом заявленных требований, а также руководствуясь принципами разумности и справедливости, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг в размере 7 400 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку при подаче иска . был освобожден от уплаты государственной пошлины, с проигравшего спор ответчика ООО «Гетси» в доход муниципального образования – городской округ город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 000 рублей, рассчитанная в соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ исходя из суммы удовлетворённых требований имущественного характера на сумму 94 422 рубля 52 копейки (неустойка применяется при исчислении без учета её снижения исходя из вышеуказанных разъяснений) рублей – 4 000 рублей и исходя из требований о компенсации морального вреда – 3 000 рублей.

В связи с удовлетворением судом исковых требований на него подлежит возложению обязанность возвратить ООО «Гетси» приобретенный по договору 21 февраля 2025 г. МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP, свободным от обременений и прав третьих лиц, в течение 10 дней со дня получения денежных средств в части возврата уплаченных денежных средств за товар, за счет ООО «Гетси».

Оснований для возложения данной обязанности на ООО «Гетси» суд исходя из положений ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками, суд не усматривает.

В силу ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей адрес (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ).

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч. 3 ст. 13 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 206 ГПК РФ суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на основании п.1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе, предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Принимая во внимание указанные выше выводы суда об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности забрать у истца товар, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика судебной неустойки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковое заявление к ООО «Гетси» о взыскании стоимости некачественного товара, убытков, неустоики, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, судебной неустойки и возложении обязанности – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гетси» (ИНН 7802670443) в пользу (года рождения, паспорт) стоимость некачественного товара в размере 13 479 рублей, убытки в размере 1 687 рублей, неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возврате стоимости товара за период с 04 февраля 2025 г. по 14 сентября 2026 г. в размере 27 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 22 583 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 7 400 рублей, по оплате копировальных услуг в размере 531 рубля 18 копеек, почтовые расходы в размере 120 рублей.

Взыскать с ООО «Гетси» (ИНН 7802670443) в пользу (года рождения, паспорт) неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возврате стоимости товара в размере 1% от цены товара (13 479 рублей), начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда (то есть с 15 сентября 2026 г.), по дату фактического исполнения обязательств (на сумму 13 479 рублей).

В удовлетворении остальной части требований искового заявления к ООО «Гетси» о взыскании стоимости некачественного товара, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, судебной неустойки и возложении обязанности – отказать.

Взыскать с ООО «Гетси» (ИНН 7802670443) в доход муниципального образования – городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 7 000 рублей.

Обязать (года рождения, паспорт возвратить ООО «Гетси» (ИНН 7802670443) по требованию продавца и за его счет приобретенный товар – МФУ струйное «HP Smart Tank 581» (4A8D4A) HP, в течение 10 дней.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Тракторозаводский районный г. Волгограда в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья, подпись

Копия верна, судья А.О. Жарких

Мотивированный текст решения суда изготовлен 25 сентября 2026 г.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00B996B34FAA593AA0FFF0542626BE158B
Владелец Жарких Ангелина Олеговна
Действителен с 23.06.2026 по 16.09.2027