В ГИР

Производство № 2-1855/2026
УИД № 34RS0006-01-2026-002527-46

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград 11 августа 2026 года

Советский районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Пустовой А.Г.,
при секретаре Кошелевой Ю.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО "ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС" о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО "ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС" о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указал, что 26 января 2025 года по договору купли-продажи автомобиля № приобрел у ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед» автомобиль , 2024 года выпуска, двигатель , цвет Черный, тип двигателя Бензин, , от 10 декабря 2024 года, стоимостью 3 805 000 рублей. Стоимость дополнительного оборудования, услуг, страховок составляет 1 042 292,43 рублей. Общая сумма, уплаченная ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед» составляет 4 847 292,43 рубля. На основании Акта приема-передачи от «31» января 2025г. ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед» передало в собственность указанный выше Автомобиль. В процессе эксплуатации истец обнаружил в автомобиле производственные недостатки: некорректная работа камеры заднего вида (частичное затемнение), длительное запотевание передней правой фары, не герметичность люка автомобиля, некорректная работа без ключевого доступа автомобиля, задняя левая стойка имеет следы ремонтных воздействий и вторичного окраса детали. 11 февраля 2025 года в адрес ответчика было направлена претензия о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, убытков. 22 февраля 2025 года ответчиком была получена претензия. Решением Советского районного суда г. Волгограда от 17 сентября 2025 года исковые требования к ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» были удовлетворены частично, об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов. 06 мая 2026 года судебной коллегией по гражданским делам Волгоградского областного суда было вынесено апелляционное определение, которым

исковые требования к ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» были удовлетворены частично, об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов. Требования о взыскании стоимости дополнительного оборудования, услуг, страховок размер, которых составляет 1 042 292,43 рублей в исковых требованиях ранее заявлены не были, однако были отражены в досудебной претензии от 11 февраля 2025 года о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, убытков. По состоянию на сегодняшний день, требования к ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» о возмещении стоимости дополнительного оборудования, услуг, страховок - ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

На основании изложенного просит суд взыскать с ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» в пользу убытки, понесенные при приобретении товара ненадлежащего качества - автомобиля марки в размере 1 042 292,43 рублей, неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возмещении убытков, понесенных при приобретении товара ненадлежащего качества, за период с 05 марта 2025 года по дату вынесения судом решения, из расчета 10 422,92 рубля за один день просроченного обязательства, неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возмещении убытков, понесенных при приобретении товара ненадлежащего качества, за период со дня принятия судом решения по настоящему делу и по день фактического исполнения решения суда, из расчета 10 422,92 рублей за один день просроченного обязательства.

В судебное заседание истец не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом и своевременно, обеспечил в суд явку своего представителя по доверенности.

Представитель истца действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования доверителя поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика Максаева А.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения требований. В случае частичного удовлетворения исковых требований, снизить заявленные истцом суммы по указанным в возражении доводам.

Представители третьих лиц ООО "Технический центр "Кунцево Лимитед", САО "Ресо-Гарантия", ПАО СК "Росгосстрах", ООО "Морган Бразерс Ассист", Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В пп. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Абзацем 7 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что одновременно с возвратом уплаченной за товар суммы потребитель вправе потребовать и полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Возмещение потребителю убытков при возврате товара ненадлежащего качества прямо предусмотрено в ст. 24 названного Закона, согласно которой потребитель вправе потребовать также потребовать возмещения продавцом уплаченных процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа), полученного на приобретение такого товара (п. 6).

Как разъяснено в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Судом установлено, что 26 января 2025 года между (покупателем) и ООО "ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС" (продавцом) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки , 2024 года выпуска, двигатель цвет черный, тип двигателя Бензин, от 10 декабря 2024 года.

Согласно п. 2.1 договора стоимость автомобиля составляет 3 805 000 рублей.

в счет оплаты стоимости автомобиля и дополнительных услуг было уплачено 4 847 292,43 рублей.

Согласно акту приема-передачи от 31 января 2025г. ООО «Технический центр «Кунцево Лимитед» передало автомобиль

В процессе эксплуатации автомобиля истцом были выявлены производственные недостатки: некорректная работа камеры заднего вида (частичное затемнение), длительное запотевание передней правой фары, не герметичность люка автомобиля, некорректная работа без ключевого доступа автомобиля, задняя левая стойка имеет следы ремонтных воздействий и вторичного окраса детали.

11 февраля 2025 года в адрес ответчика истцом было направлена претензия о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, убытков. Данная претензия также содержала требования о взыскании стоимости дополнительного оборудования, услуг, страховок размер, стоимость которых составляет 1 042 292,43 рублей.

Ответа на претензию не поступило, в связи с чем истец обратился в суд.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 17 сентября 2025 года (гражданское дело №) исковые требования к ООО «Грейт Волл Мотор Рус» об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов, - удовлетворены частично. Принят отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля , , 2024 года выпуска, заключенного между и ООО «Грейт Волл Мотор Рус» (ранее ООО «Хавейл Мотор РУС») 26 января 2025 года. С ООО «Грейт Волл Мотор Рус» в пользу взысканы денежные средства, уплаченные при покупке автомобиля в размере 3 805 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойка за просрочку исполнения требований потребителя за период с 05.03.2025 по 17.09.2025 года в размере 3 805 000 рублей, штраф в размере 3807500 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 46 050 рублей. На возложена обязанность возвратить ООО «Грейт Волл Мотор Рус» приобретенный автомобиль 2024 года выпуска. В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Грейт Волл Мотор Рус» о взыскании компенсации морального вреда и неустойки в большем размере, - отказано. С ООО «Грейт Волл Мотор Рус» в пользу ООО «Центр Экспертизы, Оценки и Сертификации «ДК» взысканы расходы на производство судебной экспертизы в размере 166 850 рублей 31 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 мая 2026 года решение Советского районного суда г. Волгограда от 17 сентября 2025 года отменить,

принять по делу новое решение, которым исковые требования к ООО «Грейт Волл Мотор Рус» об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов удовлетворены частично. Принят отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля », , 2024 года выпуска, заключенного между и ООО «Грейт Волл Мотор Рус» (ранее ООО «Хавейл Мотор РУС») 26 января 2025 года. С ООО «Грейт Волл Мотор Рус» в пользу взысканы денежные средства, уплаченные при покупке автомобиля в размере 3 805 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойка за просрочку исполнения требований потребителя за период с 05 марта 2025 года по 06 мая 2026 года в размере 1 500 000 рублей, неустойка за нарушение сроков замены товара в размере 1% от цены товара 3 805 000 рублей, начиная с 07 мая 2026 года по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 2 655 000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 46 050 рублей. На возложена обязанность возвратить ООО «Грейт Волл Мотор Рус» приобретенный автомобиль «[redacted]», , 2024 года выпуска, в течение 10 дней со дня получения денежных средств, за счет средств ответчика. В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Грейт Волл Мотор Рус» о взыскании компенсации морального вреда и неустойки в большем размере, - отказано. С ООО «Грейт Волл Мотор Рус» в пользу ООО «Центр Экспертизы, Оценки и Сертификации «ДК» взысканы расходы на производство судебной экспертизы в размере 166 850 рублей 31 копейки.

Согласно дополнительному соглашению к договору купли-продажи от 26 января 2025 года, покупателю предоставляется скидка 750 000 рублей при заключении договора страхования на общую сумму 379 716 руб.: полиса GAP страхования от 31.01.2025, стоимостью 118 716 рублей (ПАО СК "Росгосстрах") (л.д. 24) и услуги карта Ассистанс, стоимостью 261 000 рублей (ООО "Морган Бразерс Ассист") (л.д. 26).

Согласно полису РЕСОавто серия SYS № от между САО "Ресо-Гарантия" и заключен договор страхования КАСКО автомобиля стоимостью 129 370 рублей, что подтверждается полисом от 31 января 2026 года и чеком от 3 февраля 2025 г. (л.д. 20).

31 января 2025 года между ПАО СК "Росгосстрах" и заключен договор страхования ОСАГО № автомобиля стоимостью 53 933,87 рублей, что подтверждается полисом от 31 января 2026 года и чеком от 31 января 2026 г. (л.д. 22).

Также 31 января 2025 года между САО "Ресо-Гарантия" и заключен договор добровольного медицинского страхования «Доктор

РЕСО в ДТП», на основании которого . уплачено 55 000 рублей, что подтверждается чеками от 31 января 2025 года (л.д. 28,30).

31 января 2025 года между АО «ОТП Банк» и заключен кредитный договор № на сумму 3 681 783,56 рублей сроком до февраля 2032 года. Кредит был предоставлен на приобретение транспортного средства 2024 года выпуска.

Согласно п. 4 договора истец оплатил услугу снижения процентной ставки по кредитному договору, стоимость которой составила 212 697,56 рублей, что подтверждается чеком от 31 января 2025 года (л.д. 34).

В направленной 11 февраля 2025 года в адрес ответчика претензии . просил принять отказ от исполнения договора купли-продажи , вернуть уплаченные денежные средства за его покупку, а также стоимость дополнительного оборудования, услуг, страховок в размере 1 042 292,43 рублей.

22 февраля 2025 года ООО «ХАВЕЙЛ МОТОР РУС» (ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС») претензия истца от 11 февраля 2025 года получена.

На дату вынесения решения ответ на претензию отсутствует.

Согласно статье 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока

указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с п. 1, подп. 1 и абзацем первым подп. 2 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Волгограда от 17 сентября 2025 года принят отказ от исполнения договора купли-продажи от 26 января 2025 года автомобиля , 2024 года выпуска, заключенного с ООО «Грейт Волл Мотор Рус» (ранее ООО «Хавейл Мотор РУС») и истцу возвращены уплаченные денежные средства в размере 3 805 000 рублей.

Вопрос о возмещении денежных средств при покупке дополнительного оборудования, услуг, страховок разрешен не был.

Таким образом, суд приходит об удовлетворении требований истца о возврате стоимости дополнительного оборудования, дополнительных услуг карты Ассистанс 261 000 рубль, полиса медицинского страхования 55 000 рублей, расходов на оформление страховых полисов ОСАГО в сумме 53 933 рубля 87 копеек и КАСКО 129 370 рублей, полиса GAP 118 716 рублей, услуги по снижению процентной ставки по кредитному договору 212 697 рублей 56 копеек в общей сумме в размере 1 042 292,43 руб.

Суд полагает, что указанные убытки были понесены в связи с приобретением товара ненадлежащего качества, а поэтому подлежат возмещению за счёт ответчика.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 05 марта 2025 года по дату вынесения судом решения, из расчета 10 422,92 рубля за один день просроченного обязательства.

Согласно положению статьи 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Истец ссылается на применения ст. 22 и ст. 23 Закона о защите прав потребителей к расчету неустойки.

Согласно положению статьи 23 Закона о защите прав потребителей требования потребителя возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Если иное не установлено законом, сумма неустойки (пени), определенной в соответствии с настоящей статьей, не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку на дату рассмотрения дела судом денежные средства за дополнительные услуги истцу не возвращены, с ООО "ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС" подлежит взысканию неустойка.

Таким образом, расчет неустойки будет следующим: 1 042 292,43 х 525 дней х 1% = 5 472 035,26 рублей.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку только при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (об уменьшении неустойки) по делам о защите прав потребителей возможно только в исключительных случаях, по заявлению ответчика и с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По своей правовой природе неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный для другой, то есть является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из

предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, неустойка, с учетом изложенных доводов и поведения самого потребителя, подлежит снижению до 2 000 000 рублей.

Более того, на основании ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" с ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» в пользу . подлежит взысканию неустойка за неудовлетворение требования потребителя о возмещении убытков, понесенные при приобретении товара ненадлежащего качества, за период со дня принятия судом решения по настоящему делу и по день фактического исполнения решения суда, из расчета 10 422,92 рублей за один день просроченного обязательства.

Поскольку претензия истца ответчиком в добровольном порядке не была удовлетворена, руководствуясь положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", разъяснениями, изложенными в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", подлежит взысканию штраф, с учетом удовлетворенных требований, сумма штрафа составит 1 521 146,22 рубля ((1 042 292,43+2 000 000)/2).

Требование истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку решением суда от 17 сентября 2025 года с учётом апелляционного определения от 6 мая 2026 года в пользу с ООО «Грейт Волл Мотор Рус» (ранее ООО «Хавейл Мотор РУС») уже была взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ООО «ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС» в доход муниципального образования город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 66 000 руб., от уплаты которой сторона истца была освобождена при обращении в суд.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования к ООО "ГРЕЙТ ВОЛЛ МОТОР РУС" о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО ««Грейт Волл Мотор Рус» (ИНН 7729763331) в пользу (паспорт , убытки 1042292 рубля 43 копейки, неустойку за период с 05.03.2025 года по 11.08.2026 года 2 000 000 рублей, штраф 1521146 рублей 22 копейки.

Взыскать с ООО ««Грейт Волл Мотор Рус» (ИНН 7729763331) в пользу (паспорт) неустойку, исчисляемую из расчета 10422 рубля 92 копейки за один день просроченного

обязательства с 12 августа 2026 года по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Грейт Волл Мотор Рус» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа- отказать.

Взыскать с ООО ««Грейт Волл Мотор Рус» (ИНН 7729763331) в доход муниципального образования городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 66 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Советский районный суд г. Волгограда в течении месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья подпись А.Г.Пустовая

Решение суда в окончательной форме изготовлено 25 августа 2026 года.

Судья подпись А.Г. Пустовая

Советский районный суд г.Волгограда
Судебный акт не вступил в законную силу
УИД № 34RS0006-01-2026-002527-46
Подлинный документ подшит
в деле (материале) № 2-1855/2026

Судья _____ Пустовая А.Г.

Секретарь _____ Кошелева Ю.Ю.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
Секретарь с/з Кошелева Ю.Ю.
25.08.2026

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 75B0D989A3A74F0070177035D1A5ED52
Владелец Пустовая Анастасия Геннадьевна
Действителен с 02.10.2025 по 26.12.2026