Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-114/2026

УИД 27RS0005-01-2025-001394-68

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

13 марта 2026 г. г.Хабаровск

Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе судьи Овчинниковой Т.Н.,

при секретаре

с участием истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ООО «ЖилСтройМонтаж» о защите прав потребителей, возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратились в суд с иском к ООО «ЖилСтройМонтаж» о защите прав потребителей, возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что *** между и ООО «Любимый Дом» в лице Генерального директора ФИО1, действующего на основании Устава (в настоящий момент ООО ЖилСтройМонтаж») был заключен Договор участия долевого строительства №Т-3/25. Квартира покупалась с предчистовой отделкой. В приложении ... к Договору ДУ прописаны технические характеристики дома и квартиры. Дата разрешения на ввод в эксплуатацию строящегося объекта ***. *** участниками долевого строительства объект долевого строительства - квартира по адресу: **** был составлен Акт осмотра объекта долевого строительства, в связи с имеющимися многочисленными замечаниями в отношении технического состояния и качества объекта долевого строительства. В том числе не выполнения некоторых пунктов Приложения... к Договору ДУ, в частности отсутствовала предчистовая отделка. *** письмом с уведомлением был направлен дополнительный Акт осмотра квартиры. В декабре 2024 была встреча на квартире с представителем застройщика для повторного обсуждения замечаний. Зафиксирован Акт осмотра от *** и передан посредством WhatsApp представителю застройщика. *** представителю застройщика посредством WhatsApp был отправлен проект по квартире (разводка электрики, проем под лестницу). *** был отправлен дополнительный Акт осмотра, касаемо замены входной двери. Установленная дверь не соответствует условиям договора. *** обратилась с жалобой в

отношении ООО «Жилстроймонтаж» в Управление Роспотребнадзора по вопросу устранения замечаний согласно Актов осмотра. *** был получен ответ от Управления Роспотребнадзора с рекомендациями обращения в суд для решения вопроса. В соответствии со статьей 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям (часть 1). Застройщик своих обязательств надлежащим образом не исполнил - замечания согласно Актов осмотра не устранены. С момента первого осмотра квартиры прошло 12 месяцев. Акт приема-передачи квартиры, при отсутствии устранения недостатков, в том числе и исполнения обязательств по договору от ***, истцами не подписан. В шаблоне акта приема-передачи Застройщика в п. 2 содержится информация, что Участник долевого участия не имеет претензий. Застройщик отказался вносить изменения в данный Акт приема-передачи. ООО «ЖилСтройМонтаж» вопреки требованиям законодательства не выполнил условия качества жилого помещения. Согласно разъяснению, изложенному в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограниченна. В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда. Размер компенсации морального вреда не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Не исполнение обязательств ответчиком по договору на оказание услуг, а так же не устранение нарушений согласно Актов осмотра, и невозможность использования квартиры по назначению в связи с этим, Истцам был причинен моральный вред, выразившийся в постоянных волнениях и переживаниях по поводу не предоставления в пользование квартиры, по условиям договора от ***. Указанный моральный вред оценивается Истцами в размере руб., (в руб., в пользу - руб. В соответствии с п.п. 1, 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Истцы обратились к ответчику с досудебной претензией о дате приема-передачи квартиры с указанием устраненных недостатков квартиры, однако, до настоящего времени ответ на претензию получен не был.

На основании вышеизложенного просят суд: обязать ООО «ЖилСтройМонтаж» безвозмездно в разумный срок, с даты вступления решения суда в законную силу, устранить замечания согласно Актов осмотра от *** и *** (адрес объекта: ****, подъезд ..., этаж ..., площадь ****,2 кв.м.), передаче её по акту приема-передачи в десятидневный срок после безвозмездного устранения нарушений согласно Актов осмотра. Установить сроки для ООО «ЖилСтройМонтаж» по устранению имеющихся замечаний; взыскать с ООО «ЖилСтройМонтаж» в пользу неустойку по день фактического исполнения обязательств по договору от *** и устранения имеющихся недостатков согласно Актов осмотра; взыскать с ООО «ЖилСтройМонтаж» в пользу Буровой Светланы Александровны, Бурова Сергея Викторовича компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. (каждому по 50 000 руб.); взыскать с ООО «ЖилСтройМонтаж» в пользу за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований Истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу Истцов в равных долях.

*** протокольным определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ****.

В судебном заедании истец исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям, просила исковые требования удовлетворить.

Истец в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «ЖилСтройМонтаж» участия в судебном заседании не принимал, в поступившем письменном отзыве с заявленными требованиями не согласились, просили отказать в их удовлетворении.

Третье лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, представили письменное заключение, выводы которого сводятся к тому, что требования истцов изложенные в иске, основаны на действующем законодательстве.

Выслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу требований ст. 1 ГК РФ, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установление своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ, обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также установление гарантий защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства регулируется нормами Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. При передаче объекта долевого строительства застройщик обязан передать участнику долевого строительства инструкцию по эксплуатации объекта долевого строительства, содержащую необходимую и достоверную информацию о правилах и об условиях эффективного и безопасного его использования, сроке службы объекта долевого строительства и входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий (далее - инструкция по эксплуатации объекта долевого строительства). В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства,

если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

На основании п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги). Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Из материалов дела следует, что *** между истцами и ООО «Любимый Дом», в лице Генерального директора ФИО1, действующего на основании Устава был заключен договор долевого участия в строительстве № Т-3/25. В соответствии с п. 1.1. указанного Договора, застройщик обязался в предусмотренный Договором срок своими силами и с привлечением других лиц построить многоквартирный дом, расположенный по адресу: ****, Краснофлотский р-он, примерно в 300м по направлению на северо- запад от ориентира жилое здание, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: ****, а Участник долевого строительства обязуется принять объект долевого строительства и оплатить обусловленную договором цену.

Согласно п. 3.1.1. договора застройщик обязуется построить объект долевого строительства в точном соответствии с проектной документацией.

В приложении ... к Договору долевого участия в строительстве № Т-3/25 от *** указаны технические характеристики жилого дома.

Акт приема-передачи объекта долевого строительства (квартиры) по договору долевого участия в строительстве № Т-3/25 от *** дата отсутствует, имеется подпись и печать застройщика, не подписан участниками долевого строительства.

Согласно акта осмотра квартиры от ***, квартира по акту приема-передачи не принята, выявлены и зафиксированы замечания в отношении технического состояния и объема выполненных работ. Указанный акт составлен и подписан ООО «Жилстроймонтаж» с одной стороны и., с другой стороны, что не оспаривалось сторонами.

Согласно акту осмотра квартиры (дополнительный акт осмотра от ***) от ***, квартира по акту приема-передачи истцами не принята, замечания установленными актом от *** не устранены, данный акт подписан стороной истцов, направлен ответчику по почте.

Согласно акта осмотра квартиры от *** истцами зафиксированы замечания, которые должны быть устранены силами застройщика, и который так же подписан только стороной истца.

Согласно акта осмотра квартиры от *** истцами зафиксированы замечания, которые должны быть устранены силами застройщика, и который так же подписан только стороной истца.

В соответствии с п.9 ст.4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости

исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным законом.

Обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации").

В ходе судебного разбирательства, по ходатайству представителя ответчика ООО «Жилстроймонтаж», определением суда от *** была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки».

Экспертным учреждением материалы дела возвращены в суд без исполнения определения, в связи с наличием обстоятельств препятствующих проведению экспертизы, а именно не внесением ответчиком, на которого определением суда возложена обязанность по внесению денежных средств, и уклонением от уплаты денежных средств в обеспечении проведения экспертизы.

Согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Суд расценивает поведение ответчика, как отказ от предоставления доказательств в обосновании своих доводов.

Таким образом, суд с учетом, установленных по делу обстоятельств, наличия установленных и не оспоренных стороной ответчика замечаний в отношении технического состояния и качества объекта долевого строительства, препятствующие принятию квартиры по акту приема-передачи, приходит к выводу об обоснованности заявленных истцами требований, и, как следствие, к возложению на ответчика обязанности безвозмездно устранить замечания установленные актами осмотра от 17.12.20254 и 01.04.2025.

В соответствии с частью 1 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Частью 2 данной статьи предусмотрено, что в случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Истцом заявлено о возложении на ответчика обязанности совершить вышеуказанные действия в разумные сроки со дня вступления решения суда в законную силу.

Суд с учетом обстоятельств дела, полагает необходимым установить срок исполнения решения суда – в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. По убеждению суда, такой срок представляется разумным и соответствующим интересам лиц, участвующих в деле.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойку по день фактического исполнения обязательств по договору от *** и устранения имеющихся недостатков согласно Актов осмотра, суд приходит к следующему.

Согласно части 3 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Тем самым суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании судебной неустойки, которая подлежит взысканию с ООО «Жилстроймонтаж» в случае неисполнения решения суда в размере 500 руб. ежедневно до момента фактического его исполнения. Размер неустойки отвечает принципу справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды от незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Разрешая требования в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к следующему

В соответствии с п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда в соответствии со статьей 1101 ГК РФ.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации,

регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При этом, в соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, законодательством установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств и пояснений сторон, суд приходит к выводу о том, что по вине ответчика, истцы не могут пользоваться квартирой по назначению, в связи с чем истцы испытывали нравственные страдания, им причинен моральный вред, который подлежит возмещению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает обстоятельства дела, длительность периода нарушения жилищных прав истца, характер и степень нравственных страданий, которые истец претерпевала в результате бездействия ответчика, выразившихся в переживаниях, связанных невозможностью пользоваться квартирой по назначению, принимая во внимание степень вины ответчика, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу каждого истца компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, суд учитывает следующее.

Законом о защите прав потребителей обязательный досудебный порядок урегулирования спора по данной категории дел не установлен.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что со стороны ответчика имело место нарушение прав истца как собственника жилого помещения, суд полагает, что имеются основания для присуждения ответчику штрафа.

При таких обстоятельствах с ответчика подлежит взысканию в пользу каждого истца штраф в размере руб., исходя из расчета %.

Согласно требованиям статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию также государственная пошлина в доход государства.

Учитывая, что настоящий иск вытекает из Закона РФ «О защите прав потребителя», в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в отношении требований потребителя.

Судом размер государственной пошлины исчисляется на основании положений, установленных статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом требований неимущественного характера.

Таким образом, в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина с ООО «ЖилСтройМонтаж» в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «ЖилСтройМонтаж» о защите прав потребителей, возложении обязанности, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ЖилСтройМонтаж» (ИНН ...) безвозмездно в течении трех месяцев с даты вступления решения суда в законную силу устранить замечания согласно актов осмотра от *** и *** (адрес объекта: ****, подъезд ..., этаж ..., площадь ****,2 кв.м.), передаче её по акту приема-передачи в десятидневный срок после безвозмездного устранения нарушений согласно актов осмотра.

В случае неисполнения решения суда взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖилСтройМонтаж» (ИНН ...) в пользу рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, со дня истечения трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу до фактического исполнения решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖилСтройМонтаж» в пользу компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖилСтройМонтаж» в пользу компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖилСтройМонтаж» в доход бюджета муниципального образования городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 27.03.2026.

Судья: <данные изъяты>

<данные изъяты> Т.Н. Овчинникова